

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Legfelsőbb Bíróság, mint felülvizsgálati bíróság dr.Csémy István ügyvéd által képviselt felperesnek a dr.Gellér Balázs József ügyvéd által képviselt alperes ellen kölcsön és kártérítés megfizetése iránt a Fővárosi Bíróságon 35.G.40.146/2005. számon indult perében a Fővárosi Ítéltábla 2007. november 23-án 16.Gf.40.222/2007/4. szám alatt meghozott részítélete ellen a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

r é s z í t é l e t e t:

A Legfelsőbb Bíróság, mint felülvizsgálati bíróság a Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.222/2007/4. számú részítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 50.000,- (Ötvenezer) Ft Áfá-t is magában foglaló felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen a részítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes és házastársa egy 1999. május 5-én megkötött hitelszerződéssel, 1999. június 1-jétől 2004. május 1-jéig, öt éves futamidőre havi 103.260,-Ft összegű induló törlesztő részlettel, 3.500.000,-Ft jelzálogjoggal biztosított hitelt vett fel, a tulajdonában álló családi ház ingatlan fedezetével.

Ezt követően az alperesnek, mint a D. S. Kft. tagjának és ügyvezetőjének, több részletben, tagi kölcsön címén, a felperes, illetve az őt képviselő házastársa pénzt adott át.

1999. május 17-én az alperes írásban elismerte 700.000,-Ft átvételét, és azt nyilatkozta, hogy a korlátolt felelősségű társaság és ő, mint ügyvezető igazgató, személyi felelősséget vállalt a hitel visszafizetéséért.

1999. május 31-én a korlátolt felelősségű társaság nyugtát állított ki a felperestől tagi kölcsön címén átvett 500.000,-Ft-ról. 1999. június 12-én az alperes, Sz.I. tanú jelenlétében vett át a kft részére 400.000,-Ft-ot.

A felperes és a házastársa által felvett, jelzáloghitel első öt havi törlesztő részletét a D. S. Kft. fizette vissza.

A felperes a többször módosított keresetében 8.281.800,-Ft és annak 2000. január 1-jétől a kifizetésig járó törvényes kamatainak, valamint a per költségeinek megfizetésére kérte kötelezni az alperest. A marasztalási összegből 2.000.000,-Ft-ot kölcsön címén, 6.281.800,-Ft-ot kártérítés címén követelt.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság ítéletében a felperes keresetét elutasította. Határozatának indokolásában kifejtette, hogy az alperes jogi álláspontjával ellentétben, a per megszüntetésére okot adó körülményt nem észlelt. A kölcsön visszafizetése iránti igényt azért tartotta megalapozatlannak, mert megállapította, hogy a felperes nem az alperesnek, hanem az alperes ügyvezetése alatt állt korlátolt felelősségű társaságnak adott több részletben tagi kölcsönt. Az 1999. május 17-én, 700.000,-Ft átadásáról szóló átvételi elismervény tartalmát akként értelmezte, hogy az, az alperes tagi kölcsön visszafizetésére vonatkozó kezességvállalását nem tartalmazza. A felperes ezért a tagi kölcsönként rendelkezésre bocsátott pénzüsszeget az alperestől nem követelheti.

Az elsőfokú bíróság a felperes kártérítési igényét a gazdasági társaságokról szóló 1988. évi VI. tv. (a továbbiakban: 1988. évi Gt) 17.§-ában, 32.§ /1/ bekezdésében, 196.§ /1/ és /2/ bekezdésében, illetve a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXIV.tv. (a továbbiakban: 1997. évi Gt.) 9.§-ában, 29.§ /1/ bekezdésében, 51.§ /5/ bekezdésében foglaltak alapján vizsgálta. Azt állapította meg, hogy a felperes, mint a perbeli korlátolt felelősségű társaság tagja a saját nevében és javára nem érvényesíthet kárigényt az alperessel, mint a társaság másik tagjával és ügyvezetőjével szemben. Az ügyvezető, illetve a tag helytállási kötelezettsége a társasággal szemben áll fenn, ezért annak érvényesítésére is, egyéb jogszabályi feltételek fennállása esetén, csak a társaság lenne jogosult.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság részítéletet hozott. A tagi kölcsön visszafizetése iránti kereseti

kérelmet elutasító részében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, egyebekben az ítéletet hatályon kívül helyezte, és a kártérítés iránti kereset elbírálása végett az elsőfokú bíróságot újabb eljárásra, és újabb határozat hozatalára utasította.

A kölcsön visszafizetése iránti kereseti kérelem tekintetében felmerült részperköltség és eljárási illeték megfizetésére kötelezte a felperest. A hatályon kívül helyezett rész tekintetében csupán megállapította a felek másodfokú perköltségét, illetve a felperes által le nem rótt fellebbezési illeték összegét.

Határozatának indokolása szerint, a fellebbezést csak részben tartotta megalapozottnak. Egyetértett abban az elsőfokú bírósággal, hogy az 1999. május 17-én kelt átvételi elismervényben az alperes nem a tagi kölcsön visszafizetésére tett kötelezettségvállaló nyilatkozatot. E kötelezettségvállalásra hivatkozással előterjesztett marasztalás iránti kereset ezért alaptalan volt.

Az alperes kártérítés iránt előterjesztett kereseti kérelme tekintetében kifejtett elsőfokú bírósági állásponttal ugyanakkor a másodfokú bíróság nem értett egyet. Rámutatott, hogy a fellebbezéssel támadott ítéletben hivatkozott perkorlátozó társasági jogi rendelkezések az ügyvezetés által a társaságnak okozott kár érvényesítése esetén irányadók. Nincs azonban akadálya annak, hogy a tag a saját kárának megtérítése iránt, a Ptk.339.§-ára alapítva, a társaság másik tagját, vagy ügyvezetőjét perelje. Az elsőfokú bíróság téves jogi álláspontja miatt érdemben nem vizsgált kártérítési kereset elbírálása végett ezért szükségesnek tartotta az eljárás megismétlését. A Pp.213.§ /2/ bekezdése alkalmazásával részítélettel, a tagi kölcsön visszafizetése iránti kérelmet elutasító rendelkezést, a Pp. 253.§ /2/ bekezdése alapján helybenhagyta, míg a kártérítési keresetet elutasító részben az elsőfokú bíróság ítéletét, a Pp.252.§ /3/ bekezdése alkalmazásával hatályon kívül helyezte, és az említett körben az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

A jogerős részítélettel szemben a felperes felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. Kérte annak hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, és az alperes kötelezését a felperes által befizetett tagi kölcsön visszafizetésére. Jogszabálysértésként a Pp.206.§ /1/ és /2/ bekezdésének, a Ptk.339.§ /1/ bekezdésének, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV.tv. (a továbbiakban: 2006. évi Gt.) 26.§ /1/ és /2/ bekezdésének, 27.§ /1/ és /2/ bekezdésének, 30.§ /2/ bekezdésének, 49.§ /1/ bekezdésének, 50.§ /1/ és /2/ bekezdésének, 68.§ /1/, /2/, /3/ bekezdésének, a 165.§ /1/ és /2/ bekezdésének megsértésére hivatkozott. Állította, hogy az ügyben eljáró bíróságok a jogvita eldöntéséhez szükséges tényállást nem derítették fel, a bizonyítékokat okszerűtlenül mérlegelték. Utóbb a felperes a

felülvizsgálati kérelmét kiegészítve, az alperes kártérítési felelősségét megalapozó körülményekre és a másodfokú határozatot hozó bíróság elfogultságára is hivatkozott.

Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős részítélet hatályában fenntartását indítványozta. Vitatta a felperes által állított jogszabálysértéseket. Utalt rá, hogy a Pp.273.§ /5/ bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelmet nem lehet megváltoztatni. Kérte ezért az utóbb előterjesztett felülvizsgálati kérelem kiegészítésében foglaltak figyelmen kívül hagyását.

A Legfelsőbb Bíróság szükségesnek tartja mindenképp rögzíteni, hogy a felülvizsgálati kérelmet a Pp.273.§ /5/ bekezdése értelmében nem lehet megváltoztatni, ezért kizárólag a 2008. január 25-én benyújtott felülvizsgálati kérelem alapján, és a Pp.275.§ /2/ bekezdése szerinti korlátok között vizsgálta a támadott jogerős határozatot. Rámutat továbbá arra is, hogy a jogerős részítéletnek kizárólag a tagi kölcsön visszafizetése iránti keresetre vonatkozó érdemi döntése képezhette a felülvizsgálati eljárás tárgyát. A részítéletben a kártérítési igényre vonatkozó első fokú bírósági döntést hatályon kívül helyező rendelkezés ellen ugyanis, a Pp.270.§ /2/, illetve /3/ bekezdése értelmében felülvizsgálati eljárás lefolytatása nem kérhető. (BH. 1995. 236.)

A felperes keresetében az alperes és a közte létrejött, az 1999. május 17-én kelt átvételi elismervényben foglaltakkal igazolt megállapodás alapján kérte kötelezni az alperest a tagi kölcsön visszafizetésére. Ezt az igényét a bíróság elbírálta. Ugyanez az igény a Pp.270.§ /1/ bekezdése alapján alkalmazandó 247.§ /1/ bekezdése értelmében ezért eltérő jogcímen - a Ptk.339.§ /1/ bekezdése alapján - a felülvizsgálati eljárás során már nem volt vizsgálható. A Legfelsőbb Bíróság emiatt kizárólag a Pp.206.§ /1/ és /2/ bekezdésében foglaltakkal vethette össze a bíróságok eljárását, illetve a támadott jogerős részítéletet. Megállapította, hogy a bíróságok a felperesnek az elsőfokú bíróság 2007. január 25-én tartott tárgyalásán, a 35.G.40.146/2005/19. számú jegyzőkönyvében rögzített kereseti kérelme alapján a döntéshez szükséges tényállást, a Pp.206.§ /1/ és /2/ bekezdésében foglalt szabályok megtartásával, a bizonyítékok okszerű mérlegelésével tárták fel. A peres felek között korábban, a Budapesti IV. és XV. kerületi Bíróságon 4.P.23.393/2002/15. számon folyamatban volt peres iratokat beszereztek, a Fővárosi Bíróság 35.G.40.658/2004. számú iratai között fellelhető 700.000,-Ft tagi kölcsön átvételéről szóló 1999. május 17-én kelt, 3/F/14. számon csatolt átvételi elismervényben, a 3/F/15. alatt csatolt, 1999. május 31-én kelt nyugtában foglaltakból, a 2000. június 29-én kelt 3/F/17. szám alatti, Sz. I. ügyvezető igazgató által tett nyilatkozatból helytállóan következett arra, hogy a felperes az alperes ügyvezetése alatt álló társaság részére folyósított tagi kölcsönt.

Az említett 3/F/14. szám alatti átvételi elismervényből az is megállapítható volt, hogy az alperes nem a tagi kölcsön, hanem a 3/F/26. szám alatt csatolt hitelszerződés alapján a felperes és házastársa által felvett jelzáloghitel visszafizetésére vállalt személyes felelősséget. Ebből következik, hogy a jogerős részítéletnek, az elsőfokú bíróság kölcsön visszafizetésével kapcsolatos, keresetet elutasító rendelkezését helybenhagyó része, eljárási szabálysértés nélkül hozott helytálló döntés.

A Legfelsőbb Bíróság, mint felülvizsgálati bíróság ezért a támadott határozatot, a Pp.275.§ /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperes a Pp.270.§ /1/ bekezdése, illetve 78.§ /1/ bekezdése alapján köteles az alperes jogi képviselőjének munkadíjából álló felülvizsgálati eljárási költséget megtéríteni.

Budapest, 2008. június hó 25. napján.