

Pfv. V. 20. 672/2007/5.

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a pártfogó ügyvéd által képviselt **felperesnek** a **I.r.** és az **I.r.** alperes, mint törvényes képviselő által képviselt **II.r. alperesek** ellen kártérítés, ajándék visszakövetelése és hagyatéki hitelezői igény iránt az Ózdi Városi Bíróság előtt 11.P.21.153/2005. szám alatt megindított és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2.Pf.22.401/2006/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében a felperes által benyújtott Pfv. 3. sorszámú felülvizsgálati kérelem folytán indult eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

A felperes részére kirendelt pártfogó ügyvéd díját 6.000 (Hatezer) forintban állapítja meg. A díjat a Magyar Állam viseli és a Legfelsőbb Bíróság utalja ki.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A felperes keresetében ajándék visszakövetelése és kártérítés címén az **I.r.** alperes kötelezését kérte, majd a **II.r.** alperest is perbevonta és a marasztalására irányuló keresetet terjesztett elő.

Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította. Indokolása szerint arra tekintettel, hogy a felek között adásvételi szerződés jött létre, nem vizsgálta, hogy az ajándék visszakövetelésének a feltételei fennállanak-e. A kártérítés iránti keresetet a jogellenes magatartás hiánya miatt elutasította. Mivel a felperes keresete nem csak kártérítés megfizetésére irányult, hanem annak az igénynek az elbírálására is, amely amiatt keletkezett, hogy K.I. örökhagyót a halála előtt ápolta, az ápolószolgálatot fizette és

megfizette K.I. által felhalmozott adósságokat is, a kereset - tartalma szerint - hagyatéki hitelezői igénynek is tekinthető, azt érdemben elbírált. A lefolytatott bizonyítás adataira tekintettel azonban e keresetet alaptalannak ítélte.

Az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság helybenhagyta.

A jogerős ítélet ellen pártfogó ügyvéd útján a felperes terjesztett elő joghatályos felülvizsgálati kérelmet, amelyben azt kérte, hogy a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet az elsőfokú bíróság ítéletére is kiterjedően helyezze hatályon kívül és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárásra és új határozat hozatalára. Álláspontja szerint a felülvizsgálni kért ítélet jogszabálysértő. Az elsőfokú bíróság lényeges eljárásjogi rendelkezést sértett, amelyet a másodfokú bíróságnak észlelnie kellett volna. Az eljárás a Pp. 7. §-ának /2/ bekezdésébe ütközik. A perben jogi képviselő nélkül járt el, a követelés jogcímét nem tudta pontosan megjelölni, ezért az eljárás bíróságok a tényállást nem tudták helyesen megállapítani. A bíróságtól nem kapott megfelelő tájékoztatást. A bonyolult jogvitára tekintettel a Pp. 7. §-ának /2/ bekezdése alapján a képviselte ellátására pártfogó ügyvédet kellett volna kirendelni.

Az alperesek a felülvizsgálati eljárásban ellenkérelmet nem terjesztettek elő.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A Pp. 7. §-ának /2/ bekezdése szerint a bíróság - jogszabályban előírt esetekben - kérelemre segítséget nyújt ahhoz, hogy a fél jogai, illetve törvényes érdekei védelmében a bírósághoz fordulhasson. E § /2/ bekezdése úgy rendelkezik, hogy az /1/ bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében a bíróság köteles a felet, ha nincs jogi képviselője - perbeli jogairól és kötelezettségeiről -, a szükséges tájékoztatással ellátni, illetve meghatározott esetben részére jogi képviselőt kirendelni.

A felperes alaptalanul hivatkozik arra, hogy az elsőfokú bíróság a perbeli jogairól és kötelezettségeiről őt nem tájékoztatta. A 2006. április 10-én tartott tárgyalásról felvett jegyzőkönyv tartalmazza az eljárás bíróság által adott tájékoztatást, amely kitért a jogvita eldöntése érdekében a bizonyításra szóló tényekre, a bizonyítási teherre, illetve a bizonyítás sikertelenségének a következményeire.

Minden tekintetben megfelelt a Pp. 3. § /3/ bekezdésében meghatározott feltételeknek. Az ítélkezési gyakorlat kialakította azokat a szempontokat, amelyek alapján meghatározható, hogy az eljáró bíróságnak a Pp. 7. § /2/ bekezdése értelmében fennálló, a jogi képviselő nélkül eljáró fél részére adandó segítségnyújtási és tájékoztatási kötelezettsége mikor terjed ki arra, hogy meghatározott esetben a részére jogi képviselőt rendeljen ki. E szerint a bíróságot a nyilvánvalóan hátrányos helyzetben lévő fél jogérvényesítő képessége biztosítása érdekében terheli ez a kötelezettség (BH. 2004.431.). Az adott ügyben ezek a feltételek nem állottak fenn. A felperest semmi nem akadályozta, hogy a tárgyalásokon részt vegyen. Azokon meg is jelent. A bíróság által adott tájékoztatás ismeretében a nyilatkozatait megtehetette. Bizonyítási indítványaira a bíróság a per eldöntéséhez szükséges tények megállapítása végett a bizonyítást lefolytatta. A keresetet nem csak a felperes által megjelölt jogcímek, hanem tartalma szerint is elbírálta.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelemmel támadott ítéletet a Pp. 275. §-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperes részére kirendelt pártfogó ügyvéd díját a 7/2002. (III.30.) IM rendelet 1. §-ának /4/ bekezdése, és 5. §-a alapján állapította meg.

A le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes személyes költségmentességére tekintettel a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának /1/ bekezdése és 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2007. augusztus 28.

Dr. Uttó György s.k. a tanács elnöke, dr. Bella Mária s.k. bíró,
dr. Erményi Lajos s. k. bíró

Nné

A kiadmány hitelél:

tisztviselő