

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.II.5/2010/6. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2010. május 6. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ittas járművezetés vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Vásárosnaményi Városi Bíróság 1.B.51/2009/4. számú ítéletét megváltoztatja, a terhelttel szemben a közérdekű munka kiszabását mellőzi, és az 1(egy) év közúti járművezetéstől eltiltás mellékbüntetését főbüntetés helyett kiszabott önálló büntetésnek jelöli meg.

Egyebekben a Vásárosnaményi Városi Bíróság 1.B.51/2009/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 4 150 (négyezer-egyszázötven) forint büntügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Vásárosnaményi Városi Bíróság a 2009. február 13. napján - tárgyalás mellőzésével - meghozott Bk.16/2009/2. számú végzésével a

terhelttel szemben ittas járművezetés (Btk. 188. § (1) bekezdés) 36 000 forint pénzbüntetést és 1 év közúti járművezetéstől eltiltás mellékbüntetést szabott ki. A terheltet kötelezte a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A terhelt tárgyalás tartási kérelme folytán eljáró bíróság a 2009. május 13. napján kihirdetett 1.B.51/2009/4. számú ítéletében a terheltet bűnösnek mondta ki ittas járművezetés vétségében (Btk. 188. § (1) bekezdés I. fordulat). Ezért őt 30 napi közérdekű munka főbüntetésre, 1 év közúti járművezetéstől eltiltás mellékbüntetésre ítélte, és rendelkezett a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítéleti tényállás lényege szerint a terhelt miután szeszesitaltól enyhe fokban befolyásolt állapotban, érvényes vezetői engedély nélkül vezette segédmotoros kerékpárját, a rendőrök közúti ellenőrzés során észlelték ittaságát és vérértelmezésre állították elő. A terhelt vérében a cselekmény idején 1,42 ezrelék véralkohol-koncentráció volt.

A bíróság megállapította, hogy a terhelt a KRESZ 4. § (1) bekezdés a) és c) pontjaiban foglalt közlekedési szabályokat megszegte, cselekményét a Btk. 188. §-ának (1) bekezdésébe ütköző ittas járművezetés vétségének minősítette.

Az elsőfokú bíróság ítélete 2009. május 18. napján jogerőre emelkedett.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a terhelt javára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség BF.5861/2009/1. számon a Be. 416. § (1) bekezdésének d) pontjára alapított felülvizsgálati indítványt nyújtott be, amelyben a megtámadott határozat megváltoztatását és a terhelttel szemben törvényes mértékű büntetés kiszabását indítványozta. Indokai szerint az ügyben kizárólag a terhelt kérte tárgyalás tartását, a bíróság jogerős ítéletében és a tárgyalás mellőzésével meghozott végzésben megállapított tényállás mindenben megegyezik. Ebből következően a Be. 549. § (4) bekezdésében meghatározott feltételek hiányában a terhelttel szemben az ítélet meghozatalára a súlyosítási tilalom megsértésével került sor.

A Legfőbb Ügyészség BF.2084/2009. számú írásbeli nyilatkozatában - és képviselője a nyilvános ülésen - a felülvizsgálati indítványt indokai alapján fenntartotta.

A terhelt védője a nyilvános ülésen az indítványban foglaltakkal egyetértett.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítványt alaposnak találta.

Az 1998. évi XIX. törvény (Be.) a súlyosítási tilalom speciális esetét szabályozó 549. §-nak (4) bekezdése szerint a bíróság a

terhelt terhére szóló kérelem hiányában akkor szabhat ki súlyosabb büntetést, illetve alkalmazhat súlyosabb büntetés helyett alkalmazott intézkedést, ha a tárgyaláson új bizonyíték merül fel, és ennek alapján a bíróság olyan új tényt állapít meg, amelynek folytán súlyosabb minősítést kell alkalmazni, vagy jelentős mértékben súlyosabb büntetést kell kiszabni, illetőleg súlyosabb büntetés helyett alkalmazott intézkedést kell alkalmazni.

A tárgyaláson új bizonyíték nem merült fel, és olyan új tényt sem állapított meg a bíróság, amelynek folytán a terhelttel szemben súlyosabb minősítést kell alkalmazni, vagy jelentős mértékben súlyosabb büntetést kell kiszabni. Ebből következően a tárgyalás mellőzésével meghozott végzésben kiszabott pénzfőbüntetés helyett a közérdekű munka kiszabása a súlyosítási tilalmat sérti.

Mindezekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítvánnyal támadott ítéletet a Be. 427. § (1) bekezdés c) pontja alapján megváltoztatta és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot. A terhelt terhére megállapított ittás járművezetés vétsége (Btk. 188. § (1) bekezdés) büntetési tétele három évi szabadságvesztésnél nem súlyosabb, és a büntetés célja így is elérhető. Ezért a terhelttel szemben az alapügyben meghatározott mértékű közúti járművezetéstől eltiltást a főbüntetés helyett önálló büntetésnek tekintette (Btk. 88. §).

Egyebekben a Vásárosnaményi Városi Bíróság 1.B.51/2009/4. számú ítéletét hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálat során felmerült bűnügyi költséget a Be. 429. § (1) bekezdése alapján az állam viseli.

A Legfelsőbb Bíróság ítélete elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja.

Budapest, 2010. május 6.

Dr. Schäfer Annamária s.k. a tanács elnöke, Dr. Csere Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Molnár Gábor s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bíróági ügyintéző
Kné