

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a fellebbezési eljárás során a dr. Cseh Veronika ügyvéd által képviselt **felperesnek** a dr. Kiss-Jakab Árpád ügyvéd által képviselt **I.r., II.r.**, a Csapó-Kiss-Sebestyén Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Csapó Béla ügyvéd) által képviselt **III.r.**, valamint a Keskeny és Társa Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Lukács Imre ügyvéd) által képviselt **IV.r. alperesek** ellen vételár megfizetése iránt indított perében a Veszprém Megyei Bíróság 2009. október 12. napján kelt 1.G.40.060/2009/6. sorszám alatti ítéletével szemben az I.r.-II.r. alperes által 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyalás alapján meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú ítélet fellebbezett részét helybenhagyja.

Az ítéltábla az I.r. alperes részére a 6.063.866 (Hatmillió-hatvanháromezer-nyolcszázhatvanhat) Ft tőke, késedelmi kamatai és a perköltség megfizetésére 18 havi részletfizetést engedélyez az alábbiak szerint:

Az I.r. alperes 2010. május 5. napjáig a felperesnek az első-, másodfokú perköltséget,

2010. május 5. és 2010. szeptember 5. napja között (négy hónapon át, havi egyenlő részletekben, minden hónap 5. napjáig) a tőketartozás 2005. március 20. napjától 2010. május 5. napjáig lejárt, az elsőfokú ítéletben írt mértékű késedelmi kamatát;

2010. szeptember 5. napjától 2011. szeptember 5. napjáig (12 hónapon át, minden hónap 5. napjáig) havi 480.000 - 480.000 (Négyszáznyolcvanezer-négyszáznyolcvanezer) Ft tőkét, valamint a tőkerészleteknek a 2010. május 5. napjától a tőkerészlet kifizetésének napjáig lejárt, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat 7%-kal növelt mértékű késedelmi kamatát;

2011. október 5. napjáig 303.866 (Háromszázháromezer-nyolcszázhatvanhat) Ft tőkét, valamint annak a 2010. május 5. napjától a tőkerészlet kifizetésének napjáig lejárt, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat 7%-kal növelt mértékű késedelmi kamatát köteles megfizetni.

Kötelezi az I.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 112.500 (Egyszáztizenkettőezer-ötszáz) Ft, míg a IV.r. alperesnek 75.000 (Hetvenötezer) Ft másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A felperessel szerződéses viszonyban állt az I.r. alperes (a 2006. március 8-án bejegyzett névváltoztatását megelőzően "A" Kft.), valamint a 2006. szeptember 21. napjától felszámolás alatt álló "B" Kft. is. Az I.r. alperesnek (a II.r. alperes és II.rendű alperes nevéne tagsága mellett) 2001. március 20. napjától 2005. szeptember 8. napjáig tagja volt a III.r. alperes is. Az I.r. alperes tevékenysége során a III.r. alperes vezette a cég **helység 1-i** fióktelepét, míg a II.r. alperes a "helység 2-i telephelyet és a "**helység 3-i** fióktelepet. Az egyes telephelyekhez (fióktelepekhez) tartozó tartozásokat az I.r. alperes tevékenységén belül külön tartották nyilván. A III.r. alperes tagsági jogviszonya megszüntetését megelőzően a **helység 1-i** fióktelephez kötődő ki nem egyenlített I.r. alperesi tartozásokat a III.r. alperes, valamint a "C" tagságával működő "B" Kft. átvállalta. Ennek során 2005. augusztus 2. napján a "B" Kft. átvállalta az I.r. alperes felperes felé fennálló - a 2004. január 29. - 2005. május 12. napja között keletkezett - 6.063.866.Ft lejárt tartozását. A tartozást átvállaló szerződést az I.r. alperes nevében a II.r. alperes, a "B" Kft. nevében a III.r. alperes, míg a felperes nevében a IV.r. alperes (magát kirendeltség-vezetőként feltüntetve) írta alá. A "B" Kft. a felperes felé fennálló 15.097.290.Ft tartozása megfizetésére 2005. október 5. napján a felperessel részletfizetési megállapodást kötött, melyben egyben ezen tartozása fennállását elismerte. A "B" Kft. sem a részletfizetési megállapodásban meghatározott, sem pedig az I.r. alperestől átvállalt tartozását nem fizette meg a felperesnek. A "B" Kft. felszámolásában bejelentett, felperesi hitelezői igényből a felszámoló 13.384.290.Ft tőke és 100.000.Ft regisztrációs díj „f” kategóriás nyilvántartásba vételét igazolta vissza. A Veszprémi Városi Bíróság a 2009. június 5. napján kelt 12.B.544/2009/3. sorszám alatti ítéletével megállapította a III-IV.r. alperes bűnösségét a Btk.276.§-ába ütköző magánokirat-hamisítás vétségében és próbára bocsátás intézkedést alkalmazott. A büntetőítélet tényállása szerint a IV.r. alperes szerződéskötési jogosultság hiányában írta alá a 2005. augusztus 2. napján kelt tartozásátvállalási szerződést, míg a III.r. alperes a IV.r. alperes kirendeltség-vezetői minőségének hiányáról tudomással rendelkezett.

A felperes módosított keresetében - elsődlegesen - az I.r. alperes, valamint a "B" Kft. között 2005. augusztus 2. napján létrejött tartozásátvállalási szerződés semmissége megállapítását kérte annak a Ptk.276.§-ába, valamint a Ptk.332.§. (1) bekezdésébe ütközése miatt. Másodlagosan és vagylagosan (amennyiben a bíróság azt állapítaná meg, hogy a tartozásátvállalás érvényes, de ahhoz a felperes nem járult hozzá) kérte kötelezni az I.r. alperest, hogy a tartozás átvállalóját hozza olyan helyzetbe, hogy a lejáratkor teljesíthessen, azaz: az I.r. alperes a felperesnek közvetlenül fizesse meg az átvállalt 6.063.866.Ft tartozást és késedelmi kamatait. Harmadlagosan kérte megállapítani a II-III.r. alperes egyetemleges felelősségét az I.r. alperes, valamint a "B" Kft. „fa” ki nem egyenlített felperesi követeléséért a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXIV. törvény (Gt.II.) 56.§. (3)-(4)

bekezdése alapján. Negyedlegesen a keresetét a III-IV.r. alperessel szemben bűncselekménnyel okozott kár jogcímén tartotta fenn.

Az alperesek ellenkérelmükben a kereset elutasítását indítványozták. Az I-II.r. alperes azzal védekezett, hogy a IV.r. alperest a felperesi veszprémi kirendeltség-vezető, "**D**" utasította a tartozásátvállalási szerződés aláírására, az érvényes és hatályos tartozásátvállalás alapján a szállítói követelés megfizetésére nem az I.r. alperes, hanem a "**B**" Kft. „fa” köteles. Ezentúl a IV.r. alperes a tartozásátvállaláskor a felperes vélelmezett kereskedelmi meghatalmazottjának (Ptk.220.§. (1) bekezdés) is minősült. A II.r. alperes a Gt.II. 56.§-a alapján pedig nem felelhet, mivel az I.r. alperes még nem szűnt meg. A III.r. alperes ellenkérelmében azzal védekezett, hogy a tartozásátvállaláshoz a IV.r. alperes a felperes kirendeltség-vezetője utasítása alapján járult hozzá. A IV.r. alperes szintén azzal érvelt, hogy egyedi szóbeli utasításra írta alá az átvállaló okiratot, így nem minősül álképviselőnek. A magánokirat-hamisítás és a felperes kára között pedig nincs okozati összefüggés.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével az I.r. alperest kötelezte 6.063.866.Ft tőke, valamint annak a 2005. március 20. napjától a kifizetés napjáig járó, a mindenkorijegybanki alapkamat + 7% mértékű késedelmi kamata, továbbá 613.800.Ft perköltség megfizetésére; a II-IV.r. alperesekkel szemben a keresetet elutasította.

Az elsőfokú bíróság határozata indokolásában elsődlegesen arra mutatott rá, hogy a Ptk.332.§. (1)-(2) bekezdése szerint a jogosult hozzájárulása nem a tartozásátvállalási szerződés érvényességéhez, hanem kizárólag a jogügylet vele szembeni hatályosságához szükséges. Ezért az I.r. alperes, valamint a "**B**" Kft. közötti tartozásátvállalás érvényes, csupán az vizsgálendő, hogy a IV.r. alperes jogosult volt-e a felperes nevében a tartozásátvállaláshoz való hozzájárulásra. Megállapította, hogy a IV.r. alperes nem volt a felperes szervezeti képviselője és vélelmezett kereskedelmi meghatalmazottnak (Ptk.220.§. (1) bekezdés) sem minősült, mivel a tartozásátvállaló szerződés nem minősül az ügyfélforgalmi helyiségben szokásosan megkötendő és lebonyolítandó ügyletnek. A lefolytatott tanúbizonyítási eljárás alapján az elsőfokú bíróság azt is megállapította, hogy a IV.r. alperes (eseti) meghatalmazást sem kapott a szerződés aláírására. Képviselte látszaton sem alapult, ezért a tartozásátvállaló szerződés a felperessel szemben nem hatályos. Így az átvállalt tartozást az eredeti kötelezett, az I.r. alperes köteles megfizetni. A III-IV.r. alperesekkel szemben nem találta alaposnak a felperes keresetét bűncselekménnyel okozott kár jogcímén, mivel értékelése szerint a felperest a magánokirat-hamisítással összefüggésben kár nem érte, mivel az I.r. alperes köteles a vételártartozás megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az I-II.r. alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben az I.r. alperes - elsődlegesen - annak megváltoztatását és a kereset elutasítását, - másodlagosan - az elsőfokú ítélet megváltoztatásával a kereseti követelés megfizetésére a III.r.-IV.r. alperes kötelezését, míg - harmadlagosan - az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését (Pp.252. § /3/ bekezdés) és az elsőfokú bíróság a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára kötelezését kérte. Fellebbezési érvelése szerint az elsőfokú ítélet megalapozatlanul és a felmerült bizonyítékokat okszerűtlenül mérlegelve állapította meg azt, hogy a felperes nem járult hozzá a tartozásátvállaláshoz. Kiemelten hivatkozott "**E**" tanúvallomására, valamint a

IV.r. alperes személyes előadására, mely utóbbi szerint már a tartozásátvállalást megelőzően is a **"B"** Kft. nevére mentek ki a felperes számlái. Erről pedig a felperes vezetőinek, **"D"-nek**, és **"F"-nek** tudomással kellett bírnia. Másodlagos fellebbezési kérelmét arra alapozta, hogy a helyi bíróság magánokirat hamisítás vétségében hozott ítélete alapján nem kétséges a III.r.-IV.r. alperes jogellenes magatartása, mellyel összefüggésben a felperest kétségtelenül kár érte. Fellebbezésében vitatta az elsőfokú bíróság ítéletében megállapított késedelmi kamat kezdő időpontját, azt 2005. május 12. napjában kérte meghatározni; valamint a késedelmi kamat mértékét is.

A II.r. alperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet indokolását sérelmezte.

Az I.r. alperes marasztalása esetére 18 havi részletfizetés engedélyezését kérte.

A felperes és a IV.r. alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezett rendelkezése helybenhagyását kérték, az elsőfokú ítéletben részletesen kifejtett és helytálló indokok alapján. A felperes a részletfizetési kérelem teljesítését nem ellenezte.

A fellebbezés nem alapos.

Az ítélet tábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítási eljárás lefolytatását követően a döntéshez szükséges tényállást helyesen állapította meg, amelyből levont jogkövetkeztetéssel az ítélet tábla egyetértett. A másodfokú bíróság a megyei bíróság ítélete indokait részletesen megismételni nem kívánja, így azokra csak utal (Pp. 254. § /3/ bekezdés).

Az ítélet tábla a fellebbezésben foglaltakra kiemeli, hogy a bíróságnak a Pp. 206. § /1/ bekezdése alapján az ítéleti döntéshez szükséges tényállást a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékok összesített és egybevetett értékelése alapján kell megállapítania, így - rendszerint - a bizonyítékok sorából kiemelt egy-egy bizonyíték összefüggéseiből kiragadott megjelölése nem szolgálhat alapul a tényállás megváltoztatására. Jelen esetben az ítélet tábla az elsőfokú bíróság felmerült bizonyítékok (**"D"**, **"E"**, **"G"** és **"F"** tanúk vallomása; az IV.r. alperes személyes előadása; a 2005. augusztus 2. napján kelt tartozásátvállalási szerződés, illetve a büntető bíróság ítélete) értékelésén alapuló azon meggyőződésével egyetértett, hogy a tartozásátvállalási szerződés a felperessel szemben nem hatályos. Az I.r.-II.r. alperes fellebbezésében **"E"** tanúvallomásából (G.40.118/2008/13. tárgyalási jegyzőkönyv 10. oldal) csak azt a részt idézi, amely szerint a tanú hallott a IV.r. alperes és **"D"** tanú beszélgetéséről a tartozásátvállalással kapcsolatban. Elmaradt viszont a fellebbezésben annak kiemelése, hogy az említett tanú arra is vallomást tett, hogy nincs tudomása arról, hogy a felperes veszprémi kirendeltség vezetője (**"D"**) felhatalmazta volna a IV.r. alperest a tartozásátvállalási megállapodás aláírására. A IV.r. alperes ezzel ellentétes személyes előadása (G.40.118/2008/13. tárgyalási jegyzőkönyv 2 - 3. oldal) pedig önmagában nem alkalmas a helyesen értékelt bizonyítékok bizonyító ereje lerontására, mivel a IV.r. alperes peres félként nyilvánvalóan érdekelt a per mikénti eldőlésében.

Helyesen döntött az elsőfokú bíróság abban a kérdésben is, hogy a felperest a III.r.-IV.r. alperes jogerős ítéletben megállapított bűncselekményével összefüggésben jelenleg még kár nem érte, mivel a szerződéses kötelezett I.r. alperes köteles a vételártartozás megfizetésére. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy a szerződéses jogviszonyból eredő igény érvényesítése mindig előfeltétele az ahhoz kapcsolódó szerződésen kívüli károkozó magatartásért való felelősség megállapításának, a szerződéses jogviszony rendezése során kielégítést nem nyert igény tekinthető csupán kárnak. (így: EBH 2001/525., BH 2003/235., BH 2000/21., BDT 2007/1622.)

A Ptk. 301. § /1/ bekezdése alapján a kötelezett pénztartozás esetében a késedelembe esés időpontjától kezdve köteles késedelmi kamatot fizetni. Tekintve, hogy az I.r. alperes nem csupán a 2005. május 12. napján lejárt részlet megfizetésével esett késedelembe, hanem a 2004. január 29. - 2005. április 30. napja között lejárt vételár részletekkel is, ezért a késedelmi kamat nemcsak az utolsóként esedékessé vált fizetési kötelezettség lejártának napjától esedékes, hanem valamennyi nem teljesített rész-kötelezettség után, azok lejáratának napjától. Így az elsőfokú bíróság helyesen és a bírói gyakorlatnak megfelelően - a középarányos időponttól - kötelezte az I.r. alperest a késedelmi kamat megfizetésére.

A felperes és az I.r. alperes - gazdasági társaságként - gazdálkodó szervezetnek (Ptk. 685. § c./ pont) minősül, ezért a késedelmi kamat mértékére - a fellebbezés okfejtésétől függetlenül - a Ptk.301/A. § /2/ bekezdését kell alkalmazni.

Ezekre figyelemmel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezett részét a fellebbezési kérelem - és ellenkérelem korlátai között felülbírálván, azt helybenhagyta.

A fellebbezés eredményre nem vezetett, ezért az I.r. alperes a Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján viselni köteles a felperes, valamint a IV.r. alperes másodfokú eljárásban felmerült - ügyvédi munkadíjból álló - perköltségét. Ennek összegét az ítélet tábla a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3. § /2/, /5/ - /6/ bekezdése alapján az Áfa-val növelt összegekben határozta meg.

Az ítélet tábla az I.r. alperes kérelmére a Pp. 217. § /3/ bekezdése I. mondata alapján a jogerős ítéletbe foglalt kötelezettsége teljesítésére 18 havi részletfizetést engedélyezett. A részletfizetés által érintett időszak a másodfokú ítélet kihirdetésétől (2010. április 7.) a 2011. október 5. napjáig terjedő 18 hónap. 2010. május 5. napjáig az I.r. alperes - első részletként - a felperesnek az első- és másodfokú perköltséget köteles megfizetni. Második, harmadik, negyedik és ötödik részletként - a 2010. május 5. és 2010. szeptember 5. napja közötti időszakban, négy hónapon át; június, július, augusztus és szeptember hónap 5. napjáig - a 6.063.866 Ft tőketartozás 2005. március 20. napjától 2010. május 5. napjáig lejárt (az elsőfokú bíróság ítéletében meghatározott mértékű) késedelmi kamatát köteles teljesíteni, részletekre osztva. A 2010. szeptember 5. - 2011. szeptember 5. napja közötti időszakban, 12. hónapon át, minden hónap 5. napjáig havi egyenlő mértékű (480.000 Ft) törlesztő részletet, valamint azoknak a 2010. május 5. napjától az éppen esedékes tőketörlesztő részlet kifizetésének napjáig lejárt, a Ptk. 301/A. § /2/ bekezdésében írt mértékű, számított késedelmi kamatát köteles az I.r. alperes megfizetni. Utolsó, 18. részletként 2011. október 5.

napjáig 303.866 Ft tőkét, valamint annak a 2010. május 5. napjától a kifizetés napjáig lejárt, fenti mértékű késedelmi kamatát köteles teljesíteni.

Győr, 2010. április 7. napján

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Szalay Róbert sk. bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: