

A Magyar Köztársaság nevében!

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Debreceni Róbert ügyvéd (1124 Budapest, Apor Vilmos tér 25-26.) által képviselt felperesnek a dr. Szabó Réka ügyvéd (2092 Budakeszi, Szőlőskert u. 5-7.) által képviselt alperes elleni hibás teljesítésből eredő kártérítés iránti perében a Pest Megyei Bíróság 2009. május 14-én kelt 21.G.21.677/2007/28. számú ítélete ellen az alperes által benyújtott fellebbezés folytán - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg felperesnek 135.000 (egyszázharmincötezer) forint + áfa másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 2005. szeptember 12-én három darab típusú nyergesvontatót vásárolt alperestől. A gépjárművekre alperes kettő év jótállást vállalt.

Felperes a gépjárművekkel pótkocsis darabáru illetve ömlesztett áru (zúzottkő, homok, kavics stb.) szállítást végzett.

A gépjárművek előírás szerinti gyakoriságú vizsgálatát, ellenőrzését, továbbá a garanciális szervíz munkákat, javításokat felperes a kijelölt szakszervízben végeztette el.

2006. őszén a gépjárműveknél a forgalomban való részvételt, a rendeltetésszerű használatot akadályozó, kizáró meghibásodások jelentkeztek.

Felperes kezdeményezte a hibák garanciális javítását, ettől azonban alperes elzárkózott.

Felperes kérelmére indult előzetes bizonyítási eljárásban a Városi Bíróság által kirendelt közúti közlekedésbiztonsági igazságügyi műszaki szakértő, a járművek szakszervízben történt vizsgálatát követően 2006. október 18-i keltezésű szakvéleményében egyebek mellett rögzítette, mindhárom járműnél a vezetőfülke padlólemeze megrepedt, a nem megfelelően rögzített üzemanyag tartály előre csúszva hozzáért az ott lévő vezetőfülke emelő hidraulika tartályhoz és megsérült. Mindhárom jármű esetében ugyanazon meghibásodások jelentkeztek. A legnagyobb probléma a vezetőfülke padlólemez repedés. A hiba, a hiba oka már a gyártás során megvolt, konstrukciós hibának minősül. A műszakilag elfogadható korrekt javítási mód a vezetőfülke cseréje a hibás vezetőfülke szerelvények átépítésével, amelynek bruttó javítási költsége a szakszervíz számítógépes adatállományából kiindulva gépjárművenként 3.302.400 forint.

A hibák javítását végül felperes saját költségén végeztette el akként, hogy a fülkék cseréje helyett a váznyúlvány valamint a fülke repedt és sérült részei kerültek kijavításra. A számlával igazolt javítási költség bruttó 5.400.000 forint.

A 2007. január 19-én fizetési meghagyás iránti kérelemmel indult, ellentmondás folytán perré alakult eljárásban előterjesztett, utóbb pontosított keresetében felperes az alperest 5.400.000 forint és 2007. január 3-tól a kifizetésig a Ptk. 301/A §-a szerinti késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni elsődlegesen jótállás, másodlagosan hibás teljesítés címén.

Egyebek mellett előadta, az előzetes bizonyítási eljárásban kirendelt igazságügyi szakértő a gépjárművek hibáit konstrukciós hibának minősítette, így a hibákért az alperes, mint eladó szerződésben vállalt jótállási, illetve a hibás teljesítés szabályai szerinti szavatossági felelőssége fennáll. Tekintettel arra, hogy alperes a hiba garanciális kijavításától elzárkózott, a javítást a lehető legtakarékosabb, legköltségkímélőbb módon saját költségén felperes végeztette el, költségeit alperes köteles megtéríteni.

Keresete alátámasztására okiratokat csatolt, köztük a gépjármű adásvételi szerződést, az előzetes bizonyítási eljárásban készült igazságügyi szakértői véleményt, a javítási költségekről kiállított számlát.

Alperes a kereset elutasítását, felperes perköltségben marasztalását kérte. Nem vitatta, hogy a gépjárművek meghibásodása az általa vállalt garancia időtartamán belül következett be. Ugyanakkor állította, a hiba oka a teljesítés után keletkezett, a meghibásodás a nem rendeltetésszerű felperesi használatra, a járművek túlterhelésére vezethető vissza.

Az előzetes bizonyítási eljárásban készült igazságügyi szakértői véleményt aggályosnak tartotta, elsőslegesen azért, mert a szakértő anélkül minősítette a felmerült hibát konstrukciós hibának, hogy vizsgálta volna a gépjárművek használata és a hiba közötti okozati összefüggést. Úgy vélte, a szakvélemény megalapozottságát az utóbb jelentősen eltúlzottnak bizonyult javítási költségre vonatkozó megállapításai önmagában is aggályossá teszik.

A gépjárművek használatával kapcsolatos kérdések, a hiba okának tisztázása érdekében indítványozta a felperes törvényes képviselőjének, a gépjárműveket vezető személyeknek a meghallgatását, a gépjárművek mérlegjegyeinek, szállítóleveleinek, a jótállásra vonatkozó iratoknak, valamint a szervízkönyvnek a beszerzését, továbbá igazságügyi szakértő kirendelését.

Az elsőfokú bíróság széleskörű bizonyítást folytatott.

Beszerezte az előzetes bizonyítási eljárás iratanyagát, a perbeli gépjárművek jótállására vonatkozó iratokat és a szakszervíznél a javításokra nézve rendelkezésre álló teljes dokumentációt. Személyesen meghallgatta az előzetes bizonyítási eljárásban kirendelt szakértőt, felperes törvényes képviselőjét valamint az egyik perbeli gépjármű vezetőjét.

..... igazságügyi szakértő a szakvéleményében foglaltakat fenntartva egyebek mellett előadta, azért jutott arra a következtetésre, hogy konstrukciós hibáról van szó, mert a szinte ugyanabban az időben gyártott gépjárművek vezetőfülkéinél jelentkezett ugyanolyan típusú hiba. A vezetőfülke lemezén fáradásos, repedéses törések alakultak ki, amelyekből arra lehetett következtetni, a hiba oka nem egy ponton van. A felfüggesztéssel áll kapcsolatban a rázkódási, lemezfáradási tevékenység is, ami gyári hibára vezethető vissza. Ha csak egy járműnél jelentkezett volna ilyen probléma, akkor anyag- és hegesztéstechnikai kivitelezési hibára is gyanakodhatott volna és akkor anyagtechnológiai vizsgálatokat is kellett volna végezni. A szerviz dolgozóitól kapott tájékoztatás szerint más gyártmányú ugyanilyen gépeknél is tapasztaltak ilyen hibát.

A fülkén illetve a fülke alatti részen jelentkező hiba biztosan nem vezethető vissza a vontatással kapcsolatos terhelésre, a repedések ilyen megjelenése az anyagfáradás tipikus jelensége.

A rendelkezésre álló adatokból megállapíthatóan a gépkocsivezetők a garanciális szerviz alkalmával jelezték a fülke hibáját, azt, hogy nyikorog a fülke, amire azt a választ kapták a szervíztől, hogy olajozzák. A hidraulikus tartály elmozdulása rögzítési problémára vezethető vissza. A szakértő rendeltetésellenes használatot nem tapasztalt.

..... felperesi törvényes képviselő úgy nyilatkozott, a gépjárműveket kifejezetten billencs pótkocsik vontatására vásárolták, a komplett hidraulikai szettet egy alvállalkozóval alperes szereltette fel. A járművekkel a kőbányából zúzottkövet, kavicsot, homokot, egyéb ilyen terméket szállítottak az előírások szerinti terhelés megtartását rendszeresen ellenőrizték.

..... felperesi alkalmazott az egyik perbeli gépjármű vezetőjének vallomása szerint a bányából mindig a mázsán keresztül jöttek a gépjárművekkel, nem volt túlterhelés, mindhárom gépjárművel konvojban haladtak, azonos jellegű tevékenységeket végeztek. A fülke meghibásodását úgy vették észre, hogy nagyon nyikorgott a fülke, ez a jelenség már a gépjármű megvásárlását követő egy-két hónapon belül jelentkezett, amit a szervíznek is jeleztek.

Az elsőfokú bíróság 2009. május 14-én kelt 21.G.21.677/2007/28. számú ítéletével alperest a felperes részére 5.400.000 forint és 2007. január 3-tól a kifizetésig járó, a késedelemmel érintett naptári félét megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal és annak egyharmadával növelt mértékű késedelmi kamata, valamint 648.000 forint perköltség megfizetésére kötelezte.

Ítélete indokolásában az igazságügyi szakértői véleményt és annak szóbeli kiegészítését ítélezése alapjául elfogadva tényként állapította meg, hogy a perbeli gépjárműnél jelentkező meghibásodások, a vezetőfülke padlózatán mutatkozó repedések konstrukciós hibából erednek, ugyanakkor a gépjárművek rendeltetésellenes használatára utaló tény, körülmény nem merült fel. Figyelemmel arra, hogy az alperes Ptk. 248. § (1) bekezdése szerinti jótállási felelőssége alóli mentesülését eredményező körülmény nem volt megállapítható, alperes köteles megfizetni felperesnek a gépjárművek számlával igazolt, egyebekben a szakértő által is indokoltnak talált javítási költségét. A késedelmi kamatról a Ptk. 301/A §-a alapján rendelkezett az elsőfokú bíróság.

Az ítélettel szemben az alperes fellebbezett jogi képviselő útján. Elsődlegesen az ítélet megváltoztatását, a kereset elutasítását, másodsorban az ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság újabb eljárásra és újabb határozat hozatalára utasítását kérte.

Sérlemmezte, hogy az elsőfokú eljárásban a meghibásodások okának járművenként külön-külön történő vizsgálatára, és ennek körében az általa előterjesztett bizonyítási indítványnak megfelelően valamennyi gépjárművezető tanúkénti

meghallgatására, a mérlegjegyek, szállítólevelek beszerzésére, továbbá igazságügyi szakértő kirendelésére nem került sor. Úgy vélte, bizonyítási indítványai mellőzésével az elsőfokú bíróság

elzárta attól a lehetőségtől, hogy a Ptk. 248. § (1) bekezdése szerint bizonyítsa, a hiba oka a rendeltetésellenes használat következtében, a teljesítést követően keletkezett.

Az elsőfokú eljárásban rendelkezésre álló szakértői véleményt és annak szóbeli kiegészítését változatlanul elfogadhatatlannak tartotta. Hangsúlyozta, a szakértő a konstrukciós hibát mintegy „ránézésre” állapította meg, anélkül, hogy elvégezte volna a szükséges laboratóriumi, műszaki vizsgálatokat, a szakértő nem a tevékenységére irányadó szakmai szabályoknak megfelelően, a tudomány és a műszaki fejlődés eredményeinek felhasználásával járt el. A téves, megalapozatlan szakértői véleményre alapítva az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg a tényállást és abból téves jogi következtetést vont le. Egyebekben pedig az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásából nem állapítható meg, milyen okból mellőzte bizonyítási indítványainak teljesítését.

Felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte lényegében helyes indokaira tekintettel. Hangsúlyozta, a kirendelt szakértő és az elsőfokú bíróság egyaránt körültekintően vizsgálta a meghibásodások okait és a vizsgálat eredményeképpen megalapozottan jutott arra a következtetésre, hogy rendeltetésellenes használat nem volt megállapítható, a meghibásodás nem következhetett be a rendeltetésellenes használat következtében. A szakértő által alkalmazott vizsgálati módszer a jelen per eldöntéséhez szükséges tények megállapításához megfelelő volt, nem volt szükség további mérések, laboratóriumi vizsgálat elvégzésére.

A fellebbezés az alábbiak szerint megalapozatlan.

Az elsőfokú bíróság a per eldöntése körében jelentős tényeket a szükséges bizonyítás lefolytatását követően, az előzetes bizonyítási eljárásban készült, a perben szóban kiegészített, a Fővárosi Ítéltábla álláspontja szerint is aggálytalan igazságügyi szakértői véleményt alapul véve helytállóan állapította meg és az arra alapított jogi következtetése ugyancsak helytálló.

Az alperesi fellebbezésben foglaltakra figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla rámutat arra, az írásban előterjesztett majd szóban kiegészített igazságügyi szakértői vélemény nem hagy kétséget abban a vonatkozásban, hogy a perbeli

gépjárműveken jelentkező meghibásodásokból, a vezetőfülke padlóján keletkezett repedések, törések jellegéből minden további vizsgálat nélkül megállapíthatóan nem túlterhelésből, rendeltetésellenes használatból eredő hibáról, hanem gyártási, konstrukciós hibáról van szó. Ezért az elsőfokú bíróság nem sértette meg az eljárási szabályokat, amikor a további bizonyítást mellőzte és alperest jótállási felelőssége alapján a javítási költségek megfizetésére kötelezte.

A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján helyes indokaira tekintettel helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a peresztes alperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes 32/203.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) és (5) bekezdése alkalmazásával megállapított ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltsége megfizetésére.

Budapest, 2010. március 19.

. Rózsa Éva s. k.
a tanács elnöke

Dr. Felker László s. k.
előadó bíró

Dr. Rutkai Éva s. k.
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiss Sándorné
tisztviselő