

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a dr. Sárkány György Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Sárkány György ügyvéd, 7400 Kaposvár, Berzsenyi u. 6. I/1.) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek - a dr. Egerszegi Zoltán pártfogó ügyvéd (7621 Pécs, Apáca u. 13.) által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen személyhez fűződő jog megsértésének megállapítása és egyéb iránt indított perében a Somogy Megyei Bíróság 2009. november 2. napján kelt 23.P.21.161/2009/4. számú ítélete ellen az alperes által 9. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Megállapítja, hogy az alperest képviselő pártfogó ügyvéd díját teljes egészében az állam viseli.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az államnak - az APEH Dél-dunántúli Regionális Igazgatóságának Illetékfőosztálya felhívására - 36.000 (harminchatezer) forint le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 5.000 (ötezer) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az alperes fiát a felperes felesége tanította a K.-i Általános Iskolában. Az alperes a tanárnő ellen panaszt emelt az Oktatási Jogok Biztosánál, a fiával való bánásmódja

miatt. Az eset után a két család között a viszony elmérgesedett. A S. internetes oldalon 2009. május 31-én jelent meg a „Büdös cigány, menj inkább a M. s.-ba” című cikk. Ebben az alperes a vele és családtagjaival kapcsolatos állítólagos sérelmeiről nyilatkozott. Elmondta, hogy „a tanárnő férje (a felperes) fegyverrel kergetett ki az erdőből, amikor medvesalátát gyűjtöttünk, nemrég pedig az egyik szomszédommal azt üzenté: ne merjem többé betenni a lábam az erdőbe, mert ha ott lát, lelő”.

A felperes keresetében kérte, hogy állapítsa meg a bíróság, hogy az alperes a fenti nyilatkozatával megsértette a felperes jó hírnévhez fűződő személyhez fűződő jogát, a további jogsértéstől tiltsa el az alperest, és kötelezze 150.000,- Ft nem vagyoni kártérítés megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével megállapította, hogy a S. internetes oldalon 2009. május 31. napján megjelent „Büdös cigány, menj inkább a M. s.-ba” című cikkben azon állításaival, hogy a felperes fegyverrel kergette ki az erdőből, illetve, hogy az egyik szomszédjával azt üzenté, hogy „ne merjem többé betenni a lábam az erdőbe, mert ha ott lát, lelő” megsértette a felperes jó hírnévhez fűződő személyiségi jogait. Az alperest a további jogsértéstől eltiltotta és kötelezte, hogy fizessen meg a felperesnek 100.000,- Ft nem vagyoni kártérítést és 20.000,- Ft elsőfokú perköltséget. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

Megállapította, hogy az alperes azt az állítását, hogy a felperes fegyverrel fenyegette volna, miközben salátát gyűjtött az erdőben, továbbá azt, hogy a felperes az alperest életveszélyesen megfenyegette volna azzal, hogy ha be meri tenni a lábát az erdőbe, akkor lelövi - az alperes a perben nem tudta bizonyítani.

A Ptk. 84.§ (1) bekezdés e) pontja alapján a sérelmet szenvedett felet megillető kártérítés tekintetében a kialakult bírói gyakorlatra hivatkozással megállapította, hogy a felperest a sérelemmel okozati összefüggésben érte olyan hátrány, amely indokolja nem vagyoni kárpótlás megítéléséeként. Ezt az adott esetben köztudomású tényként fogadta el a Pp. 163.§ (3) bekezdése alapján.

Az ítélet ellen annak megváltoztatása és a jó hírnévhez fűződő jog megsértésére és a perköltség megfizetésére vonatkozó rendelkezés tekintetében a kereset elutasítása, valamint a felperes perköltségben való marasztalása iránt az alperes terjesztett elő fellebbezést. Hivatkozott arra, hogy a felperes jó hírnevét nem sértette meg, nyilatkozatai során mindvégig a valóságot állította. Álláspontja szerint a perben kihallgatott K. I. tanúvallomása is állításait támasztotta alá, ezt a per megítélése szempontjából lényeges körülményt azonban az elsőfokú bíróság nem vette kellőképpen figyelembe, ahogy nem vette figyelembe ifj. O. J.-nak, az alperes fiának a tanúvallomását sem. Hivatkozott továbbá arra, hogy az eset kapcsán a felperes társadalmi megbecsülésének csökkenésére adat, bizonyíték nem merült fel.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására és az alperes perköltségben való marasztalására irányult.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletében a tényállást a rendelkezésre álló bizonyítékok okszerű mérlegelésével, helyesen állapította meg, így azt a másodfokú bíróság is elfogadta ítélezése alapjául.

Az irányadó tényállás alapján helytálló jogi következtetés levonásával hozta meg az elsőfokú bíróság érdemi döntését is, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253.§ (2) és 254.§ (3) bekezdése alapján helyes indokaira tekintettel hagyta helyben.

A fellebbezéssel összefüggésben arra utal a másodfokú bíróság, hogy helyesen hivatkozott az elsőfokú bíróság ítélete indoklásában arra a bírói gyakorlatra, amely szerint a tényállás függvényében adott esetben a jogsértés megállapítása mellett, azzal szükségképpen okozati összefüggésben a felperes személyét ért hátrány köztudomású tényként is megállapítható. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a jó hírnév és a becsület megsértése szükségképpen bizonyos negatív értékítéletet eredményezett a felperes személyét illetően, ezért nem sértett jogszabályt az elsőfokú bíróság, amikor a Pp. 163.§ (3) bekezdése alapján köztudomású tényként fogadta el a felperest ért jogsérelem következtében a személyét ért hátrány megvalósulását is.

Az alaptalanul fellebbező alperes perköltséget nem igényelhet és a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján viselni tartozik a per tárgyi illeték-feljegyzési jogos voltára tekintettel le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket az Itv. 74.§-ának (3) bekezdése folytán irányadó 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján. Ugyancsak viselni tartozik a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján a felperes másodfokú eljárásban felmerült perköltségét, amelynek mértékét a másodfokú bíróság a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§-a alapján állapította meg.

A másodfokú bíróság a sikertelenül fellebbező alperest képviselő pártfogó ügyvéd díjának viseléséről a Pp. 87.§(2) bekezdése alapján határozott.

Pécs, 2010. április 22.

Dr. Lábady Tamás s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. bíró