

A Magyar Köztársaság Nevében!

A Pécsi Ítéltábla a dr. Karsai Edina ügyvéd (1111 Budapest, 11 Bertalan Lajos u. 13.) által képviselt **I.rendű felperes neve** (I.rendű felperes címe) I. rendű és **II.rendű felperes neve** (II.rendű felperes címe) II. rendű felpereseknek a dr. Fóris Kálmán ügyvéd (7400 Kaposvár, Ezred év u. 1.) által képviselt **I.rendű alperes neve** (I.rendű alperes címe) I. rendű, **II.rendű alperes neve** (II. rendű alperes címe) II. rendű, valamint a személyesen eljáró **III.rendű alperes neve** (III. rendű alperes címe) III. rendű alperesek ellen ajándék visszakövetelése iránt indított perében a Somogy Megyei Bíróság 23.P.22.165/2007/61. szám alatt meghozott ítélete ellen a felperesek által 64. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részében - helybenhagyja.

Kötelezi a felpereseket, hogy fizessenek meg 15 nap alatt egyetemlegesen az I-II. rendű alpereseknek alperesenként 5.000 (ötezer) forint másodfokú perköltséget, valamint az államnak - az állami adóhatóság felhívására - egyetemlegesen 40.000 (negyvenezer) forint le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletével elutasította a felperesek 10.000.000 forint tárgyi értékű keresetét, és kötelezte a felpereseket, hogy fizessenek meg egyetemlegesen az I-II. rendű alpereseknek személyenként 250.000 forint perköltséget, továbbá az államnak, az adóhatóság felhívására, 600.000 forint - illeték-feljegyzési joguk miatt - le nem rótt eljárási illetéket.

Ezen ítélet költségek viselésére vonatkozó rendelkezéseinek megváltoztatása, az általuk fizetendő perköltség és le nem rótt eljárási illeték mérséklése érdekében a

felperesek fellebbeztek. A fellebbezésben kifejtett álláspontjuk szerint az I-II. rendű alperesek javára megítélt perköltség nem áll arányban ezen alperesek jogi képviselője által kifejtett munkával. Hivatkoztak arra is, hogy mindketten betegek, gyógyszerköltségük meghaladja a nyugdíjuk 50 %-át.

Az I-II. rendű alperesek fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. A III. rendű alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés alaptalan.

A Pp. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében a pernyertes I-II. rendű alperesek költségeinek megfizetésére a peresztes felpereseket kellett kötelezni. A 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. §-ának (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja értelmében 10.000.000 forint pertárgy érték esetén az ügyvéd munkadíjának a peresztes felet terhelő összege a pertárgy érték 5 %-a, de legalább 10.000 forint. A (6) bekezdés szerint a munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel. A bíróság azonban a munkadíjat - különösen az ügy bonyolultsága esetén - magasabb összegben is megállapíthatja. A rendelet 4/A. §-ának (1) bekezdése alapján a megállapított díj összegén felül kell az általános forgalmi adót felszámítani.

Ezen szabályok szerint az I-II. rendű alperesek részére együttesen 500.000 forint + ÁFA, összesen 625.000 forint ügyvédi munkadíjból eredő költséget lehetett volna megállapítani. Ezt az összeget mérsékelte az elsőfokú bíróság ÁFÁ-t is magában foglalóan, összesen 500.000 forintra. A per több mint két évig volt első fokon folyamatban, az elsőfokú bíróság számos tárgyalást tartott, az I-II. rendű alperesek jogi képviselője által végzett tevékenységre tekintettel a további mérséklésre nincs lehetőség. Nem vehető figyelembe a felperesek jövedelmi helyzete és egészségi állapota sem, mert erre a jogszabályok nem adnak lehetőséget az ellenfél javára járó perköltség összegének meghatározása körében.

Nem mérsékelhető a bíróság által a felpereseket terhelő eljárási illeték összege sem. Erre a bíróságnak az adott esetben hatásköre nincs, a mérséklés az illetékügyben eljáró adóhatóságtól kérhető.

Ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet fellebbezett részében helybenhagyta, és a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte a felpereseket az alaptalan fellebbezéssel az I-II. rendű alpereseknek okozott költségek, valamint - a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése alapján - a le nem rótt fellebbezési eljárási illeték megfizetésére.

A fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása a Pp. 256/A. §-a (1) bekezdésének b) pontján alapul.

P é c s, 2010. április 30.

Dr. Veszeley József s.k. a tanács elnöke, előadó bíró, Dr. Szentpéteriné Dr. Bán Erzsébet s.k. bíró, Dr. Kutasi Tünde s.k. bíró