

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.III.177/2010/7.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2010. év május hó 4. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A csalás büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Nyíregyházi Városi Bíróság 14.B.1736/2007/13. számú, illetőleg a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Bf.782/2008/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

E végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Nyíregyházi Városi Bíróság a 2008. szeptember 16-án meghozott - és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Bf.782/2008/7. számú ítélete folytán 2009. április 8-án jogerőre emelkedett - 14.B.1736/2007/13.számú ítéletével a terheltet 1 rendbeli, folytatólagosan elkövetett csalás büntette (Btk.318.§ (1) és (5) bekezdés a) pont), valamint 1 rendbeli csalás büntette (Btk. 318.§ (1) bekezdés és (4) bekezdés a) pont) miatt halmazati büntetésül 1 év 6 hó börtönbüntetésre ítélte, amelynek végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. A terhelttel szemben 3.500.000 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el, a magánfél polgári jogi igényét pedig a törvény egyéb útjára utasította.

Az irányadó tényállás szerint a terhelt az általa megvalósított bűncselekményekkel V.A. magánfélnek 2.500.000 forint, míg G.L.J.-nek 1 millió forint - meg nem térült - kárt okozott.

V.A. 5.000.000 forint tőke és kamatai erejéig terjesztett elő polgári jogi igényt, amelyet az eljáró bíróságok eltúlzottnak találtak, ezért a Be. 335. §-ára figyelemmel azt a törvény egyéb útjára utasították.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt jelentett be a Be. 416.§-a (1) bekezdésének b) pontjára alapozott felülvizsgálati indítványt. Álláspontja szerint a vagyonekbevitel alkalmazása törvénysértő, mivel a vagyonekbevitel a magánfelet zárja el a kártérítés igénye érvényesítésétől a fedezetül szolgáló vagyon elvonása következtében.

A Legfőbb Ügyészség BF. 707/2010. számú átiratában és a nyilvános ülésen jelenlévő ügyész - hivatkozva a 69/2008. BK véleményben foglalt iránymutatásra - alaptalannak találta az indítványt, ezért a megtámadott határozatok hatályban tartását indítványozta.

A védő a nyilvános ülésen vitatta a 69. számú kollégiumi vélemény alkalmazhatóságát, mivel az az elsőfokú bíróság ítéletének meghozatalát követően született, másrészt azért is, mert a kollégiumi vélemény követése - szemben a jogegységi határozattal - nem kötelező. Ehhez képest az elsőfokú bíróság értelemszerűen nem vehette figyelembe a szóban lévő iránymutatást, a másodfokú bíróság pedig nem ismerte, tekintve, hogy nem utalt rá.

A felülvizsgálati indítvány nem alapos.

A jelen ügyben irányadó jogszabályt természetesen nem a Legfelsőbb Bíróság Büntető Kollégiumának - a gyakorlat egységesítését elősegítő - 69. számú véleménye jelenti, hanem a Btk. 77/B. §-a (5) bekezdésének a) pontja tartalmazza akként, hogy vagyonekbevitel nem rendelhető el arra a vagyonra, amely a büntetőeljárás során érvényesített polgári jogi igény fedezetéül szolgál. Érvényesített polgári jogi igény alatt pedig kizárólag a megítélt igény értendő, hiszen a kielégítés fedezetének biztosítása csak ilyen esetben indokolt és szükséges. A 69. számú kollégiumi vélemény a fentiekkel összhangban rögzíti, hogy a polgári jogi igény egyéb útra utasítása nem jelenti vagyonekbevitel alkalmazásának a Btk. 77/B.§-a (5) bekezdésének a) pontja szerinti akadályát.

Csupán a teljesség kedvéért jegyzendő meg, hogy a terhelt által okozott, összesen 3,5 millió forintot kitevő kárból 1 millió forint G.L.J. sértettét érte, aki ezen összegre nézve polgári jogi igényt nem is terjesztett elő.

A fentiekből kitűnően tehát az eljáró bíróságok a terhelttel szemben törvényes intézkedést alkalmaztak, ezért a Legfelsőbb Bíróság - nem adva helyt a felülvizsgálati indítványnak - a megtámadott határozatokat a Be. 426.§-a alapján hatályukban fenntartotta.

A fellebbezés és a felülvizsgálat kizártságára, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 3.§-ának (4) bekezdésén, illetve a 416.§-a (4) bekezdésének b) pontján, továbbá a 418.§ (3) bekezdésén és 421. §-ának (2)-(3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2010. május 4.

Dr. Demeter Ferencné s.k. a tanács elnöke, Dr. Akác József s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró.

A kiadmány hiteléül:

írnok

MM