

A Magyar Köztársaság nevében!

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Tell Vilmos ügyvéd (1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 13. fszt.6.) által képviselt felperesnek a dr. Czirmes György ügyvéd (1035 Budapest, Szél u. 21.) által képviselt alperes ellen bejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2009. október 15-én kelt 35.G.41.885/2008/10. számú ítélete ellen a felperes által előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Felperes 1992. november 27-től az alperesi társaság egyik tagja volt, 1993. szeptember 2. napjától felszámolás alatt áll.

A Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság az alperes kérelmére folytatott változásbejegyzési eljárásokban 2008. október 29-én három változásbejegyző végzést hozott.

A Cg.01-09-076441/144. számú határozatával 2008. július 8-i létesítő okirat módosítás időpontjának bejegyzése mellett 2008. július 8-i hatállyal törölte a társaság tagjai közül a Cg.01-09-076441/145. számú végzéssel önálló képviseleti joggal rendelkező ügyvezetőként bejegyezte és a jogviszony kezdő időpontjaként 2002. május 24-ét, megszűnése időpontjaként 2005. május 24-

ét feltüntetve, végül a Cg.01-09076441/146. számú határozatával bejegyezte a létesítő okirat 2005. május 26-i módosításának időpontját és a jogviszony kezdő időpontjaként 2005. május 26-át, végső időpontjaként 2008. május 26-át feltüntetve önálló képviselőre jogosult képviselőként újból bejegyezte és
A végzések a cégközlöny 2008. november 27-i számában kerültek közzétételre.

A felperes 2008. december 23-án előterjesztett keresetében a Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság Cg.01-09-076441/144., 145. és 146. számú változásbejegyző végzéseinek hatályon kívül helyezését kérte a 2006. évi V. törvény (Ctv.) 65. § (1) bekezdésére alapítva, a változásbejegyzés alapjául szolgáló okiratok, taggyűlési határozatok jogszabálysértő illetve hiányos voltára hivatkozással.

Perindítási jogosultsága körében azt hangsúlyozta, alperesi társaságot az ügyvezetők a felperes 43,17 %-os tulajdoni részesedésének és felszámolója véleményének teljes figyelmen kívül hagyásával vezetik, az alperes tagjaként érdekelt abban, hogy a cégjegyzék adatai megfeleljenek a jogszabályi rendelkezéseknek.

A tagsági viszonya 1998. február 23-i hatállyal történt megszűnésére vonatkozó alperesi előadásra nézve úgy nyilatkozott, a tagsági viszonya törlését elrendelő cégbírósági végzés hatályon kívül helyezése iránt pert indított.

Keresete alátámasztására a támadott változásbejegyzést elrendelő végzések alapjául szolgáló taggyűlési határozatok érvénytelenségét megállapító jogerős ítéleteket csatolt.

Alperes a kereset elutasítását kérte.

Elsődlegesen a felperes perindítási jogosultságának hiányára hivatkozott, hangsúlyozva, a Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság 2009. június 8-án kelt, a peres iratokhoz csatolt Cg.01-09-076441/166. számú végzésével 1998. február 23-i hatállyal felperest törölte az alperes tagjai közül.

Egyebekben a felperes által állított jogszabálysértés fennálltát is vitatta.

Az elsőfokú bíróság 2009. október 15-én kelt 35.G.41.885/2008/10. számú ítéletével a keresetet elutasította, felperest az alperes részére 30.000 forint perköltség, továbbá az államnak 21.000 forint kereseti illeték megfizetésére kötelezte.

Az ítélet indokolása szerint a Ctv. 65. § (1) bekezdése alapján a bejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti perindítás joga az ügyészen kívül csakis azokat a személyeket illeti meg, akikre nézve a végzés közvetlenül, őket nevesítve rendelkezést tartalmaz. A keresettel támadott végzések a felperesre nézve nem tartalmaztak rendelkezést, ezért a Ctv. 54. § (1) bekezdése szerinti perindítási jogosultság hiányában a kereset elutasításának volt helye.

Az ítélettel szemben a felperes fellebbezett jogi képviselő útján. Az ítélet megváltoztatását, a keresete szerinti ítélet meghozatalát kérte.

Korábbi perbeli nyilatkozatait fenntartva előadta, nem vitatja, hogy a Ctv. 65. §-a a bejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti perindításra jogosultak körét jelentősen szűkíti, ugyanakkor véleménye szerint e jogszabályi rendelkezés súlyos érdeksérelem esetén nem eredményezheti az érintett tagnak az Alkotmány 57. § (5) bekezdése szerinti jogorvoslatához való joga kizárását, különös tekintettel arra, a perbeli változásbejegyző végzések olyan taggyűlési határozatokon alapulnak, amelyek érvénytelensége az elsőfokú eljárásban csatolt jogerős ítéletekben megállapítást nyert.

Alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés az alábbiak szerint megalapozatlan.

A bejegyzési, (változásbejegyzési) eljárással összefüggő jogorvoslatokra, így a bejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti perre nézve is a 2006. július 1-jén hatályba lépett, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) rendelkezik.

A 65. § (1) bekezdése kimondja a kérelemnek helyt adó cégbejegyzési (változásbejegyzési) végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés, vagy annak meghozatala alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész, valamint az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz - a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan - pert indíthat a cég ellen a végzés hatályon kívül helyezése iránt a cég székhelye szerint illetékes megyei bíróság előtt.

A Ctv. idézett rendelkezése tehát a változásbejegyzési kérelemnek helyt adó bejegyző végzéssel szemben a fellebbezés lehetőségét kizárja, ugyanakkor meghatározott körben perindítás útján biztosít jogorvoslatot. Az ügyész perindítási joga a végzés teljes terjedelmével szemben, korlátozás nélkül fennáll, az „egyéb jogosultak” perindítási jogát azonban a jogszabály lényegesen korlátozza. A bírói gyakorlat pedig az egyéb jogosultak perindítási jogosultságát megszorítóan értelmezi, azt kizárólag akkor és annyiban ismeri el, amennyiben a cégbíróság határozata személyükre nézve kifejezetten nevesítve rendelkezést tartalmaz.

A jelen esetben a keresettel támadott változásbejegyző végzések egyáltalán nem tartalmaznak rendelkezést felperesre nézve, a kifejtettekre figyelemmel ezért azt kellett megállapítani, hogy a Ctv. 65. § (1) bekezdése szerinti perindítási jogosultság a felperest nem illeti meg. Ennek következtében a felperes által hivatkozott jogsértések érdemi vizsgálatára nem volt jogszabályi lehetőség, helytálló az elsőfokú bíróság keresetet elutasító határozata.

A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A pernyertes alperesnek a másodfokú eljárásban költsége nem merült fel, ezért a perköltség viseléséről rendelkezni nem kellett.

Budapest, 2010. április 22.

Dr. Rózsa Éva s. k.
a tanács elnöke

Dr. Felker László s. k.
előadó bíró

Dr. Rutkai Éva s. k.
bíró

A kiadmány hiteléül:

Kiss Sándorné
tisztviselő