

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Szalai F.László ügyvéd által képviselt M. Kft. felperesnek a Komárom-Esztergom Megyei Földhivatal alperes ellen ingatlan-nyilvántartási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2009. április 21. napján kelt 28.K.20.098/2008/8. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 10. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelme folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 28.K.20.098/2009/8. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 36.000.- /azaz harminchatezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

Az ingatlan-nyilvántartás szerint a belterület 4695 hrsz-ú, 662 m² területű lakóház, udvar megjelölésű ingatlan egy betéti társaság tulajdonában van feltüntetve. A betéti társaság társasági formája megváltozott, átalakulással megszűnt, egyetemleges jogutódja a felperes lett. A felperes 2008. május 22. napján névváltozás jogcímen kérte a betéti társaság tulajdonjogának törlését, egyidejűleg saját tulajdonjogának bejegyzését. Az elsőfokú hatóság a kérelmet elutasította, mert az átalakulás nem tekinthető névváltozásnak, és mert a kérelem egyébként is olyan hiányosságokban szenvedett, mely az eljárásban pótolható nem volt. Az alperes e döntést a 2008. november 10. napján kelt 30.261/2008. számú határozatával helybenhagyta, hivatkozva a tulajdonjog változáshoz kapcsolódó jogszabályi rendelkezésekre.

A felperes keresetében a határozatok hatályon kívül helyezésével az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését azzal az ítéleti meghagyással kérte, hogy az ingatlan tulajdonosaként ő kerüljön feltüntetésre.

A megyei bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint az alperes helyes indokok alapján jogszerű határozatot hozott.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben az ítélet hatályon kívül helyezését és az alperes határozatának kérelmének megfelelő megváltoztatását kérte. Előadta, hogy a bíróság fontos tényeket nem állapított meg, így az ítélet hiányos. A vagyonleltár az átalakulással kapcsolatban folyt cégbírószági eljárásban szerepel, ott fel van tüntetve a perbeli ingatlan is. Az alperes köteles lett volna a névváltozást a cégnyilvántartás alapján teljesíteni. Jogszabálysértésként az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény /a továbbiakban: Inytv./ 27. §-ának /1/ bekezdését, 29. §-át, 30. §-ának /1/ bekezdését, 32. §-át, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény /a továbbiakban: Ket./ 36. §-ának /2/ bekezdését és 111. §-ának /3/ bekezdését jelölte meg.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felperes az alpereshez kérelmét nevének megváltozása miatt nyújtotta be, és állította, hogy ennek átvezetésére az alperes attól függetlenül köteles lett volna, hogy a neve azért változott meg, mert társasági formaváltással átalakult. Az Inytv. 27. §-ának /1/ bekezdése egyebek mellett kimondja, hogy az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogosult cég nevének megváltozását az ingatlanügyi hatóság az érdekelt bejelentése alapján vagy hivatalból a cégnyilvántartásból történő adatátvétellel vezeti át az ingatlan-nyilvántartásba. A felperes e körben állította, hogy a cégnyilvántartásban a neve változott, és azok a kételyek, amelyeket az alperes emelt az átvezetés elé a cégnyilvántartási iratokban található vagyonleltárban foglaltakkal eloszlatathatók lettek volna. Tényként megállapítható ugyanakkor, hogy a jelen ügyben nem a jogosult cég neve változott, hanem megváltozott a társaság társasági formája, és az ingatlan tulajdonosa jogutódlás folytán. Önmagában tehát a cégnév változására vonatkozó alperesi szabályok nem alkalmazhatók, hiszen a jelen ügyben nem a betéti társaság /vagy a kft./ neve változott meg, hanem a jogi személy társasági formája lett eltérő az előző állapottól. Az Inytv. 27. §-ának /1/ bekezdése azonban kizárólag a névváltozás esetében teszi lehetővé azt az egyszerű átvezetési módot, amelyet a felperes ügyében megkíván. Minden egyéb esetben figyelemmel köteles lenni az alperes a kérelem alapjául szolgáló okiratok kellékeivel kapcsolatban az Inytv.-ben található szabályokra. A felperes maga sem vitatja, hogy kérelme ezeknek nem felelt meg. Minthogy a felperes esetében nem névváltozásról, hanem társasági formaváltásról, tehát átalakulásról volt szó, amely a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV.

törvény /a továbbiakban: Gt./ 67. § /1/ bekezdése szerinti jogutódlást is jelent, az alperes nem alkalmazhatta a kizárólag névváltozásra vonatkozó Inyvtv. 27. §-ának /1/ bekezdését. Helyesen állapította meg ezért a megyei bíróság, hogy az alperes határozata jogszerű volt, ennél fogva a felperesnek a felülvizsgálati kérelmében említett többi kifogása is alaptalan, az Inyvtv. 29. §-ában foglaltak alkalmazandók a jogok bejegyzésére.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság a megyei bíróság ítéletét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperes a Pp. 78. §-a alapján köteles az alperes Pp. 79. §-a szerint felszámítható költségei megfizetésére.

Az illeték megfizetésére kötelező rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. §-ának /1/ bekezdésébe, 39-41. §-aiba foglaltaknak megfelelően, és a 64. §-a szerint alkalmazandó a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13. § /2/ bekezdésén alapul.

Budapest, 2010. március 23.

Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Kovács Ákos sk. előadó bíró, dr.Kovács András sk. bíró