

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla dr. Baki Ágnes ügyvéd által képviselt felperes neve (címe) felperesnek, dr. Bacsek György ügyvéd által képviselt alperes neve (címe) alperes ellen, sajtó-helyreigazítás iránt indított perében, a Fővárosi Bíróság 2007. május 10. napján meghozott, 19.P.21.783/2007/3. számú ítélete ellen az alperes részéről 4. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán, meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi az alperes által szerkesztett lapot kiadó Rt.-t, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 6.000 (hatezer) forint másodfokú perköltséget és a Magyar Államnak külön felhívásra 24.000 (huszonnégyezer) forint le nem rótt fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A felperes kereseti kérelmében sajtó-helyreigazítás közzétételére kérte kötelezni az alperest, amiatt, hogy az általa szerkesztett ... 2007. ... számában megjelentette a felperes felnagyított útlevélképét a felperes hozzájárulása nélkül, amelyből a szemeket kitakaró fekete csík ellenére a felperes felismerhető. A képet olyan szövegkörnyezetben helyezték el, amelyből az olvasók arra következtethetnek, hogy a felperes azonos azzal a személlyel, akit a rendőrség a ...-i bankrablás egyik elkövetőjeként meggyanúsított.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a felperes keresetössége joga hiányzik, ugyanis egyedi beazonosíthatósága nem valósult meg. Hivatkozott arra, hogy rendkívül elterjedt névről van szó, továbbá a felperes maga adta elő, hogy az útlevélkép elkészülte óta bekövetkezett baleset miatt arcvonásai lényegesen megváltoztak.

Az elsőfokú bíróság ítéletével helyreigazítás közzétételére kötelezte az alperest, mely szerint az általa szerkesztett ... 2007. ...-i számában a „... tudta kik a gyilkosok?” című cikk egyik illusztrációjaként felperes nevenak, a ...-i bankrablás egyik gyanúsítottjának fényképeként egy azonos nevű, de a bűncselekménnyel semmilyen kapcsolatba nem hozható személy fényképét közölték, valótlanul állítva, hogy a közölt képen látható személy lenne a bűncselekmény gyanúsítottja.

Kötelezte az alperes által szerkesztett lapot kiadó ... Rt-t, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 40.000 forint perköltséget.

Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt 21.000 forint illetékből a felperest 5.000 forint, míg az alperes által szerkesztett lapot kiadó ... Rt-t 16.000 forint megfizetésére kötelezte a Magyar Állam javára, külön felhívásra.

Az ítélet indokolásában az elsőfokú bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján megállapította, hogy a felperes hivatalos útlevélképét közölték az állítólagos gyanúsított fényképeként, ez így módon a felperes személye tekintetében valótlan tényállításnak minősül, mivel azt állította a cikk, hogy a képen látható személy a ...i bankrablás gyanúsítottja. Erre tekintettel elrendelte a helyreigazítást.

A keresetet a személyiségi jogi felelősségre, illetve a felróhatóság megállapítására irányuló kereseti kérelmekkel kapcsolatos igény tekintetében utasította el, mivel sajtó-helyreigazítás keretében elégtételadásnak egyéb módja, illetve személyiségi jogi felelősség megállapítása nem lehetséges.

A perköltség viseléséről a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján határozott.

Az elsőfokú ítélet ellen az alperes nyújtott be fellebbezést, amelyben annak megváltoztatását, a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint az útlevélkép és a cikkben közölt fotó azonossága a megnyugtató bizonyosság szintjén nem dönthető el, ezért az elsőfokú bíróság alaptalanul állapította meg, hogy a cikkbeli fényképfelvétel és a felperes útlevélképe azonos. Ugyanis a cikk illusztrációjaként megjelentetett fénykép egy kb. 2/3 részben látható arcképet ábrázol, a beazonosításra leginkább alkalmas részeket azonban arról kitakarták. Az arc kitakarással nem érintett részén illetve a ruházaton nincs olyan ismertetőjegy vagy sajátosság, amely az azonosságot kétségtelenné tenné.

Amennyiben a másodfokú bíróság elfogadná a fotó és az útlevélkép azonosságát, abban az esetben hivatkozott arra, hogy a fénykép nem ábrázolja a felperest beazonosítható módon. A fotóhoz tartozó szöveg nem tartalmaz semmilyen olyan további adatot, amely a hiányos fotó mellett lehetővé tenné a beazonosítást. A felperes teljes neve kizárólag egy alkalommal jelent meg, mégpedig a képhez fűzött kommentárban. Utalt arra is, hogy olyan széles körben elterjedt kereszt- és vezetéknévről van szó, amely egyéb adatok hiányában a beazonosítást nem teszi lehetővé. Felperes előadása szerint 2004 évben súlyos baleset érte, amely miatt külső megjelenése megváltozott a korábban készült útlevélképhez képest is. Arra is hivatkozott az alperes, hogy a közvélemény tudomással bírt arról, hogy a cikkben szereplő ... gyanúsítottként előzetes letartóztatásban van.

Az elsőfokú eljárás során a felperes nem igazolta legalább szűkebb körben történő felismerését. Az elsőfokú bíróság a Pp. 221. § (1) bekezdésében előírt kötelezettsége ellenére nem adta annak indokát, hogy miért nem tulajdonított jelentőséget ezeknek a körülményeknek.

Az elsőfokú bíróság a PK 13. számú állásfoglalással ellentétesen járt el, amikor a felismerhetőséget a megjelent sajtóközleménytől független, külső adatforrásból állapította meg. A PK 12. számú állásfoglalásra utalással kifejtette, hogy az érintett személy felismerhetősége csak az összes releváns körülmény gondos mérlegelése útján dönthető el. Mivel az olvasónak nem áll rendelkezésére a felperes útlevélképe, ezért olyan módon, ahogy az elsőfokú bíróság eljár, nem állapítható meg az azonosság. Hivatkozott arra is, hogy a tárgyaláson személyesen megjelent felperes hajviselete és ruházata eltért a közölt fotón szereplőtől. A felperes keresetösségi joga tehát felismerhetőség hiányában nem áll fenn, ez pedig a kereset érdemi elutasítását kell hogy eredményezze.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (3) bekezdésének megfelelően csupán a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között bírálhatta felül. E körben megállapította, hogy az alperes fellebbezése nem alapos. Az elsőfokú bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján helytállóan állapította meg a tényállást, amelyre alapított döntésével is egyetértett a másodfokú bíróság, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése és a Pp. 254. § (3) bekezdése szerint helybenhagyta, annak helyes indokolására is tekintettel.

Az elsőfokú bíróság az alkalmazandó jogszabályi rendelkezéseket és a Legfelsőbb Bíróság állásfoglalásait helytállóan ismertette és azok megfelelő alkalmazásával jutott arra az álláspontra, hogy az alperes helyreigazításra köteles.

Az eljárás anyagából megállapítható volt, hogy a perbeli cikk mellett megjelent fotó azonos a felperes útlevélfényképével, és a felperes személye - jellegzetes arcvonásai alapján - az alperesi lapban megjelent fotó részbeni kitakarása mellett is egyértelműen beazonosítható.

A felperes személyének beazonosítását az is erősítette, hogy a felperes fotója mellett neve is feltüntetésre került. A felperesnek a sajtó-helyreigazítási perben nem állt fenn arra irányuló bizonyítási kötelezettsége, hogy személyét a közölt részben kitakart fénykép alapján felismerték.

A helyreigazítási kötelezettség fennállását megalapozza az a tény, hogy a perbeli cikk illusztrációjaként a felperes fényképe jelent meg, neve feltüntetése mellett, olyan szövegkörnyezetben, amelyből az tűnik ki, hogy a fotón látható személy a ...i bankrablás egyik gyanúsítottja.

A másodfokú bíróság a fellebbezésben foglaltakra figyelemmel rámutat arra is, hogy az a tény, miszerint időközben egy súlyos baleset folytán a felperes arca részben

megváltozott, nem zárja ki azt, hogy a felperes személye a korábbi ismerősök számára felismerhető a fénykép alapján, emellett a bűncselekmény egyik gyanúsítottjakénti feltüntetése valótlan tartalmú tényközlés.

Az a körülmény pedig, hogy a felperes neve széles körben elterjedt, nem mentesíti az alperest, tekintettel arra, hogy ettől függetlenül az, amit a felperesről a lapban közöltek, valótlanoknak bizonyult.

Megállapítható tehát, hogy az íráshoz a felperes útlevélképét használták fel, a cikk illusztrációjaként szereplő képen a felperes személye látható, ugyanakkor a cikk állításával szemben nem ő volt a gyanúsított a perbeli cikkben hivatkozott büntetőeljárásban. Az alperesi közlés tehát nyilvánvalóan valótlan tartalmú, amelynek helyreigazítására az alperes a Ptk. 79. § (1) bekezdésének megfelelően köteles.

A fellebbezési eljárásban felmerült költségről a másodfokú bíróság a Pp. 239. §-án keresztül érvényesülő Pp. 78. § (1) bekezdése szerint határozott, figyelemmel a 6/1986.(VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésére és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdésében foglaltakra.

Budapest, 2007. szeptember 6.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s. k.
a tanács elnöke

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s. k. Győriné dr. Maurer Amália s. k.
előadó bíró bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő