

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2010. május 5. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A szolgálatban kötelességzegés vétsége miatt az I.r. vádlott ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2009. október 20. napján kihirdetett Kb.II.51/2009/13. számú ítéletét **megváltoztatja**.

Az I.r. vádlottat katonai mellékbüntetésül 1 (egy) évre a soron következő rendfokozatba előlépésre előírt várakozási idő meghosszabbítására **ítéli**.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2009. október 20. napján kihirdetett Kb.II.51/2009/13. számú ítéletével az I.r. vádlottat bűnösnek mondta ki szolgálatban kötelességzegés vétségében, ezért 180 napi tétel, napi tételenként 500.-Ft, összesen 90.000.-Ft pénzbüntetésre ítélte és rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására.

A tárgyaláson a katonai ügyész az első fokú ítélet ellen fellebbezést jelentett a vádlott terhére súlyosítás, katonai mellékbüntetés kiszabása érdekében. A vádlott a kihirdetett ítélet ellen irányának megjelölése nélkül, míg védője intézkedés alkalmazása érdekében jelentett be fellebbezést.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.III.6/2010. számú átiratában indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg és a vádlottal szemben várakozási idő meghosszabbítása katonai mellékbüntetést is alkalmazzon, egyebekben az első fokú ítéletet hagyja helyben.

A védő előterjesztette fellebbezésének írásbeli indokolását, amelyben elsődlegesen az enyhítésre irányuló fellebbezését fenntartotta, másodsorban a katonai ügyészi fellebbezés elutasítását kérte. Kifogásolta beadványában azt, hogy az elsőfokú bíróság a tényállás megállapítása során bizonyítékként elfogadta a GPS adatokat, holott az elsőfokú eljárás során nem került igazolásra az, hogy az adatok hitelesített mérőeszközből származnak.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljáró képviselője perbeszédében a katonai ügyészi fellebbezésben, valamint a másodfokú ügyészi átiratban foglaltakat tartotta fenn.

A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében a fellebbezését fenntartotta és a kiszabott büntetés enyhítéséért, védencével szemben megrovás intézkedés alkalmazására tett indítványt.

A bejelentett fellebbezések folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy a katonai tanács tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta, a II.r. vádlott tekintetében súlyos balesete miatt az ügy elkülönítése indokolt volt. Megállapítható továbbá, hogy az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott mind a nyomozás során, mind a tárgyaláson tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. Nem tévedett azonban az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott védekezésével szemben a tényállást a kihallgatott tanúk vallomása, valamint a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok, okirati bizonyítékok, azok közül is a GPS berendezés adatait rögzítő okirati bizonyítékok alapján állapította meg. A másodfokú bíróság a helymeghatározó rendszer adatainak kirekesztésére irányuló védői indítványt nem fogadta el, hiszen ezeket az adatokat a nyomozás során tett vádlotti vallomás is alátámasztotta. Megállapítható, hogy a katonai tanács által megállapított tényállás megalapozott, mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésébe írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírlata alapjául elfogadta.

Az elsőfokú bíróság az irányadó tényállás alapján okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett a katonai tanács, amikor a vádlott bűnösségét a Btk.348.§ (1) bekezdésébe ütköző szolgálatban kötelességszegés vétségében állapította meg. Ezt a szolgálati bűncselekményt az követi el, aki ór-, ügyleti vagy egyéb készenléti szolgálatban elalszik, szeszes italt fogyaszt, rendeltetési helyét elhagyja, vagy a szolgálat ellátására vonatkozó rendelkezést más módon súlyosan megszegi. A vádlott az

adott bűncselekménynek ez utóbbi 4. fordulátát valósította meg magatartásával. Ez az elkövetési fordulat, akkor állapítható meg, ha ez utóbbi magatartás súlyában azonos a törvényi tényállásban írt első 3 nevesített elkövetési alakzattal, tehát az elalvással, a szeszessital fogyasztással, illetve a rendeltetési hely elhagyásával. A 4. fordulat az előző hárommal, akkor tekinthető azonos súlyúnak, ha ugyanúgy a szolgálat céljának megghiúsulását eredményezi. Megállapítható, hogy a vádlott járőrszolgálatára során több mint 2 és fél órán át a járőrözést, tehát a szolgálati feladatot egyáltalán ne végezte, ezért magatartása ezen időszakban az adott szolgálat céljának megghiúsulását eredményezte.

A védőnek az enyhítésre irányuló fellebbezése nem, de a katonai ügyésznek a súlyosításra irányuló fellebbezése viszont alapos.

A katonai tanács ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket és nem tévedett, amikor a vádlottal szemben a Btk.87.§ (2) bekezdés e./ pontjában írt rendelkezés alkalmazásával pénzbüntetést szabott ki. A megállapított pénzbüntetésnél a napi tételek száma a cselekménnyel arányos, míg a napi tétel összege megfelelően tükrözi a vádlott személyi, vagyoni és jövedelmi viszonyait. Az elsőfokú bíróság által kiszabott pénzbüntetés alkalmas a Btk.37.§-ában írt büntetési célok elérésére, ezért az enyhítésre irányuló fellebbezés eredményre nem vezethetett. Tévedett azonban a katonai tanács, amikor az ugyanolyan bűncselekményt ismételten elkövető vádlottal szemben katonai mellékbüntetést nem alkalmazott. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a kriminológiai értelemben visszaesőnek tekinthető vádlottnak az előléptetését hosszabb várakozási idő eltöltésével kell kiérdemelnie, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a vádlottat a Btk.134.§-a alkalmazásával 1 évre a soron következő rendfokozatba előlépésre előírt várakozási idő meghosszabbítására is ítélte katonai mellékbüntetésül.

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be.372.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2010. május 5.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2010. május 5.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Kígyósi Józsefné
bíróügyi ügyintéző