

Fővárosi Ítéltábla
mint másodfokú bíróság
1.Bf.252/2009/6.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság **Budapesten, 2010. év április hó 29. napján** - a vádlott távollétében - megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő **v é g z é s t:**

A testi sértés büntette miatt **a vádlott** ellen indult bűnügyben a Fővárosi Bíróság 1.B.5/2009/22. számú ítéletét **helybenhagyja.**

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárás során felmerült 3.400 (háromezer-háromszáz) forint bűnügyi költség megfizetésére.

A végzés ellen további fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s:

A Fővárosi Bíróság a 2009. év július hó 6. napján kelt 1.B.5/2009/22. számú ítéletével a vádlott bűnösségét - a távollévő terhelttel szemben folytatott eljárásban - társtettesként elkövetett testi sértés büntetésében [Btk. 170.§ (1) bekezdés és (5) bekezdés első fordulata] állapította meg és ezért őt 3 év börtönbüntetésre és a Magyar Köztársaság területéről 5 évi kiutasításra ítélte.

Az első fokú ítélet rendelkezett a vádlott által előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról, továbbá kötelezte a vádlottat a felmerült 32.870 Ft bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítéletet az első fokú tárgyaláson eljáró ügyész tudomásul vette, ellene a védő enyhítés végett fellebbezett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.682/2009/1. számú átiratában - és képviselője a nyilvános ülésen is - az elsőfokú bíróság által a vádlott teljes körű beismerő vallomása és az azzal összhangban álló egyéb bizonyítékok (tanúvallomások, szakértői vélemény és okirati bizonyítékok) alapján megállapított tényállást és a vádlott bűnösségének megállapítását megalapozottnak jelölte meg, egyetértett a cselekmények jogi minősítésével és a kiszabott büntetés mértékével is, ezért a Fővárosi Bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta, a bűnösségi körülmények kiegészítése mellett.

A **védő** a nyilvános ülésen a fellebbezését fenntartotta és az enyhítő körülmények súlyának megfelelő értékelése után a főbüntetés enyhítésére, valamint a kiutasítás mellékbüntetés mellőzésére tett indítványt.

A védői fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla a védői perorvoslat alapján felülbíráta az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárását (Be. 348.§ (1) bekezdése). Felülvizsgálata során megállapította, hogy a Fővárosi Bíróság alaposan és körültekintően folytatta le a bizonyítási eljárást, melynek során a perrendi szabályokat elsősorban szem előtt tartotta - a Be. XXV. fejezetében foglalt külön eljárás, a távollévő terhelt esetében alkalmazandó szabályokat is maradéktalanul megtartotta - és körültekintően, lelkiismeretesen teljesítette ügyfelderítési kötelezettségét.

Az elsőfokú bíróság a vádlott nyomozás során tett a bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomását az egyéb bizonyítékokkal, így a sértett és az 1. számú tanú tárgyalási vallomásával, illetve az ismeretlen helyen tartózkodó 2. és 3. számú tanúknak a tárgyaláson felolvasott nyomozati vallomásával, továbbá az igazságügyi orvosszakértői véleményével és az egyéb okirati bizonyítékokkal egybevetve mérlegelte. Indokolási kötelezettségének színvonalasan eleget tett, ekként megalapozott, hibátlan tényállást állapított meg, amely irányadó volt a fellebbezési eljárásban.

A Fővárosi Bíróság a megalapozott tényállásból okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére, a cselekmény jogi minősítése és a minősítés indokolása is törvényes.

Az elsőfokú bíróság büntetés kiszabása körében az enyhítő és súlyosító körülményeket lényegében helyesen sorolta fel, az ítéltábla a vádlott őszinte megbánását további büntetés-csökkentőként értékelte. E kiegészítés mellett a Fővárosi Bíróság tettarányos fő- és mellékbüntetést szabott ki, amely kellően kifejezésre juttatja a vádlott személyi társadalomra veszélyességét, szükséges és alkalmas a büntetési célok eléréséhez, egyben összhangban áll a korábban jogerősen elítélt társa terhére megállapított büntetéssel is, ezért annak enyhítésére a Fővárosi Ítéltábla indokot nem látott.

A kiutasítás mellékbüntetést is indokoltan alkalmazta a Fővárosi Bíróság a vádlottal szemben, mert a Magyarországon arra jogosító engedély nélkül munkát vállaló, majd jelentős tárgyi súlyú erőszakos bűncselekményt elkövető külföldi állampolgárságú vádlottnak az országban tartózkodása nem kívánatos, a mellékbüntetés tartama is megfelelő és arányos a kiszabott főbüntetéssel.

Az ítélet járulékos rendelkezései is törvényesek.

A Fővárosi Ítéltábla ezért a Fővárosi Bíróság ítéletét a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről rendelkezés a Be. 381.§ (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2010. év április hó 29. napján

***Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke***

***Dr. Rédei Géza s.k.
előadó bíró***

***Dr. Mató Ágnes s.k.
bíró***

A Fővárosi Bíróság 1.B.5/2009/22. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 1.Bf.252/2009/6. számú végzése folytán jogerős és végrehajtható!

Budapest, 2010. év április hó 29. napján

***Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke***

***Kiadmány hitelül:
tisztviselő***