

A Magyar Köztársaság Nevében!

A Pécsi Ítéltábla a dr. Visegrádi Zoltán ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **felperes neve** (felpres címe) felperesnek a dr. Turi Ákos ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen vételár hátralék és járulékai megfizetése iránt indított perében a Baranya Megyei Bíróság 2007. január 30. napján kelt 10.G.20.794/2006/20. számú ítélete ellen az alperes részéről 22. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az állami adóhatóság külön felhívására 349.900 (háromszáznegyvenkilencezer-kilencszáz) forint le nem rótt fellebbezési illetéket.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 300.000 (háromszázezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével kötelezte az alperest - a keresettel egyezően - arra, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 5.831.763 forintot, és ennek kamatait, valamint 349.900 forint elsőfokú perköltséget. Megállapította, hogy a peres felek között szóban adásvételi szerződés jött létre a keresetlevélhez mellékelteként csatolt, mindkét fél által aláírt listán szereplő gépekre és munkaeszközökre, az e listában rögzített forint/db áron. Megállapította, hogy az adásvétel tárgyait az alperes a csatolt szállítólevelek tanúsága szerint, de egyébként általa is elismerten átvette, a vételárat nem fizette meg.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes jelentett be fellebbezést, fellebbezésében - az elsőfokú eljárásban már előadottak szerint - továbbra is arra hivatkozott, hogy közte és a felperes között adásvételi szerződés nem jött létre, a felperes az alperesi gazdasági társaság egyik tagjával, az A.-ban bejegyzett A. GmbH-val kötött adásvételi szerződést, az alperes a hozzá szállítólevéllel leszállított gépeket és eszközöket e külföldi cég megbízottjaként vette át.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

Az elsőfokú bíróság ítéletében a tényállást helyesen állapította meg, abból helyes jogi következtetést is vont le a kereset elbírálása során, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság érdemben helyes döntését a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat a Pp. 206. § (1) bekezdése szerint helyesen mérlegelte, a másodfokú bíróság azonban nem osztja az elsőfokú bíróság álláspontját abban, hogy G. A., valamint K. S. vallomása a tanúk elfogultsága miatt nem vehető figyelembe. A tanúk kihallgatásuk elején feltett kérdésre magukat érdekeltnek és elfogulatlannak vallották, tanúvallomásuk tartalmáról pedig nem lehet arra következtetni, hogy elfogultak, és önmagában emiatt a tanúvallomásukat félretenni nem lehet. Megállapítható azonban az elsőfokú eljárás irataiból az, hogy e tanúk vallomása lényeges kérdésekben eltér a felperes és az alperes szerződéskötéskori törvényes képviselőjének előadásától, valamint azon személyek tanúvallomásától is, kik nem mint képviselők, hanem mint alkalmazottak a perbeli ügylet teljesítésének folyamatában részt vettek. A felperes előadását támasztják alá a perben csatolt okiratok is, miután sem a gépekről készült, mindkét peres fél által cégszerűen aláírt és lebélyegzett listán, sem pedig a becsatolt szállítóleveleken nincs utalás arra, hogy az alperes bármelyiket megbízottjaként írta volna alá. Az 5/A/1. szám alatt csatolt listát, mely a gépek és eszközök árát euróban határozza meg, kizárólag az azt készítő K. S. írta alá, a peres felek azonban nem. Mindezekre tekintettel helyesen látta azt az elsőfokú bíróság, hogy a perben kihallgatott G. A. és K. S. tanúk vallomására tett ítéleti tényállást alapozni nem lehet.

Az alperes fellebbezése eredménytelen volt, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdésére, valamint az Itv. 64. §-ára figyelemmel a Kmr. 13. § (2) bekezdése alapján köteles az illeték-feljegyzési jog kedvezménye folytán feljegyzett fellebbezési illeték megtérítésére az állam részére külön felhívásra, valamint a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kell az alperesnek a felperes másodfokú perköltségét megtérítenie, melynek összegét a másodfokú bíróság a 32/2003.(VIII.22.) IM. rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján a felperest képviselő ügyvéd által becsatolt szerződésben rögzítettek szerint állapította meg.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ildikó s.k. előadó bíró, Dr. Hrubí Adrienn s.k. bíró