

## Debreceni Ítéltábla

Bf.III.146/2010/5. szám

### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2010. április 29. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

#### ítéletet:

Az életveszélyt okozó testi sértés bűntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2010. január 25. napján kihirdetett 1.B.777/2009/5. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint:

A vádlott terhére megállapított bűncselekmény helyes minősítése a Btk. 170. §-ának (1) bekezdésben meghatározott és a (6) bekezdésének I. fordulata szerint minősülő testi sértés bűntette.

A börtönbüntetés mértékét 2 (kettő) évre súlyosítja, a próbaidő tartamát 4 (négy) évre felemeli.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 4.500,- (négyezer-ötszáz) Ft, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

#### I n d o k o l á s :

A megyei bíróság ítélete ellen az ügyész súlyosítás céljából jelentett be fellebbezést. Álláspontja szerint az enyhítő szakasz alkalmazása nem indokolt, és szükséges a felfüggesztett szabadságvesztés próbaidejének tartamát a törvényi minimumnál hosszabb időtartamban meghatározni.

A vádlott és a védője tudomásul vették az elsőfokú határozatot.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában az ügyészi jogorvoslattal egyetértve, azt fenntartotta.

Az ítélet tábla a fellebbezéssel megtámadott elsőfokú ítéletet a Be. 348. §-ának (1) bekezdése alapján - a Be. 361. §-ának (1) bekezdését alkalmazva - az azt megelőző eljárással együtt nyilvános ülésen bírálta felül. Ennek során megállapította, hogy a megyei bíróság az eljárási szabályokat betartva folytatta le a bizonyítást. Beszerezte a büntetőügy elbírálása szempontjából lényeges bizonyítékokat. A történeti tényállást a vádlott beismerő vallomása, az érdektelen tanúk nyilatkozata, az igazságügyi elme- és orvosszakértő véleményére alapította. ... sértett kihallgatását ugyanakkor nem fogatosította, de ez a hiányosság a beszerzett egyéb bizonyítékok tükrében nem tette megalapozatlanná az elsőfokú ítéletet. A bizonyítékokat értékelő tevékenységéről a megyei bíróság az indokolási kötelezettségének a szükséges mértékben eleget téve adott számot.

Az iratok tartalmára figyelemmel, utalva 1. tanú vallomásra - a Be. 352. §-a (1) bekezdésének a/ pontját alkalmazva - a tényállás kiegészítése szükséges a következők szerint:

Miután a vádlott kiszállt a személygépkocsijából, ... sértett felé indult, közben kezével csapkodott, mire a sértett megragadta a vádlott haját.

E kiegészítéssel a történeti tényállás megalapozott, így a Be. 352. §-ának (2) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban irányadó.

Az elsőfokú bíróság ezen irányadó tényállásból okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, és törvényes a cselekmény jogi minősítése is. Az e körben rögzített jogi indokokkal a másodfokú bíróság teljes egészében egyetért.

A megyei bíróság az ítélet rendelkező részében a bűncselekmény jogi minősítését - az indoklásban írtaktól eltérően - hiányosan tüntette fel, amit az ítélet tábla pótol.

Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása körében hiánytalanul feltárta a vádlott javára és terhére értékelendő bűnösségi körülményeket és az enyhítő rendelkezést alkalmazva a törvényi minimum alatt szabta ki a szabadságvesztés tartamát.

Az ítélet tábla álláspontja szerint a megyei bíróság túlzott jelentőséget tulajdonított a testi épséget sértő cselekményt közvetlenül megelőző eseményeknek és abban a sértett szerepének. Nem volt figyelemmel ugyanakkor arra, hogy a vádlott a személygépkocsival akadálytalanul elhagyhatta volna a helyszínt, ezzel szemben a járműből kiszállva, abból kést magához véve visszament a sértetthez és ennek során szúrta őt meg a hasán.

A másodfokú bíróság - e körülményt értékelve, nem utolsó sorban utalva arra, hogy a vádlottat ezen esetet megelőzően elkövetett súlyos testi sértés büntetnének kísérlete miatt próbára bocsátották - a börtönbüntetés mértékét a rendelkező részben írtak szerint súlyosította. A vádlott erőszakos cselekményekben megnyilvánuló személyiségét szem előtt tartva az ítélet tábla a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaidejét is - a megyei bíróság által megállapított törvényi minimumról - felemelte.

Az így kiszabott, végrehajtásában hosszabb időre felfüggesztett börtönbüntetés áll arányban az elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyával, a bűnösségi körülményekkel, továbbá a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség fokával.

A megyei bíróság a bűncselekmény eszközének elkobzásáról érdemben helyesen döntött, azonban ennek jogszabályi alapját az ítélet indokolása nem tartalmazza, ezért az ítéletábra ezt pótolva rögzíti a Btk. 77. §-a (1) bekezdésének a/ pontját.

Az ítélet 8. oldal utolsó bekezdésében a Be. 155. §-ának (5) bekezdése a (2) bekezdésre helyesbítendő.

Az eddig írtakra figyelemmel a másodfokú bíróság a megyei bíróság ítéletét a Be. 372. §-ának (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta, míg egyéb helyes és törvényes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

A fellebbezési eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére a Be. 381. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte a vádlottat az ítéletábra.

Debrecen, 2010. április 29.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,  
Dr. Szabó József sk. a tanács tagja

Záradék:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.B.777/2009/5. számú ítélete a másodfokú ítéletben írt változtatással jogerős és a szabadságvesztés kivételével végrehajtható.

Debrecen, 2010. április 29.

. Ficsór Gabriella sk.  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

- kiadó -