

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.II.204/2010/7. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2010. május 27. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A súlyos testi sértés bűntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt a terhelt ellen a pótmagánvádló - a képviseletében eljáró ügyvéd - által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Budai Központi Kerületi Bíróság 11.B.XI.1836/2008/8. számú végzését és a Fővárosi Bíróság 20.Bf.XI.10.218/2009/2. számú végzését hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Budai Központi Kerületi Bíróság a pótmagánvádló vádindítványa alapján eljárva a 2009. november 3. napján meghozott 11.B.XI.1836/2008/8. számú végzésével a terhelt ellen súlyos testi sértés bűntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt indított büntetőeljárást megszüntette.

A megszüntető határozat tényállása szerint a pótmagánvádló és a terhelt, valamint családjaik egy telekhatár vita miatt évek óta haragos a viszonyban állnak.

A terhelt a telekhatárt jelző betonoszlopnál letámasztott kb. 50-60 kg súlyú fémlétrát felkapta és azt a szomszéd telkére úgy dobta át, hogy az csupán fél méterre esett le a szőlőbe befutó kétéves gyermektől. A pótmagánvádló és családja figyelmeztette a terheltet

magatartásáért, a létrát pedig visszatámasztották a betonoszlophoz. Ennek ellenére a terhelt ismét átdobta a szomszédos ingatlanra.

Az elsőfokú bíróság határozatának indokolásában kifejtette, hogy a pótmagánvádló garázdaság vétségének gyanúja miatt tett feljelentést a terhelt ellen, amelyet a Rendőrkapitányság határozatával a Be. 174. § (1) bekezdésének a) pontja alapján elutasított. A határozat elleni panaszában az érdemi eljárás elrendelését a pótmagánvádló azért kérte, mert a cselekmény súlyos testi sértés büntette kísérletének minősülhet. Ugyanakkor a városi ügyészség panaszt elutasító határozatát követően benyújtott vádindítványában a pótmagánvádló a terhelt cselekményének rongálás vétségeként történő elbírálását is kérte.

Az elsőfokú bíróság a vádindítványban felrótt cselekmények esetében külön-külön, a konkrét törvényi tényálláson keresztül vizsgálta, hogy pótmagánvádnak, a sértett általi büntetőigény érvényesítésének helye van-e. Ennek eredményeként megállapította, hogy a garázdaság vétségének nincs sértettje, ezért az adott bűncselekményt tekintve a vád nem jogosulttól származik.

A vádindítványban megjelölt további bűncselekmény, a súlyos testi sértés büntette kísérletét illetően kizárta, hogy a létra átdobásával a terhelt, akár egyenes, akár eshetőleges szándéka a kétéves kisgyerekeknek való sérülés okozására kiterjedt. Ezért megállapította, hogy a pótmagánvádló által a vádindítványban körülírt cselekmény - nem bűncselekmény, és az eljárást a Be. 276. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

Az elsőfokú bíróság határozata ellen a pótmagánvádló fellebbezése folytán másodfokon eljáró Fővárosi Bíróság a 2010. január 14. napján tanácsülésen meghozott 20.Bf.XI.10218/2009/2. számú végzésével az elsőfokú bíróság határozatát helybenhagyta.

A bíróság jogerős eljárást megszüntető határozat ellen a pótmagánvádló meghatalmazott jogi képviselője útján terjesztett elő felülvizsgálati indítványt. Érvelése szerint törvénysértően hozták meg döntésüket. A pótmagánvádló indítványában sérelmezte, hogy az eljáró bíróságok a bűncselekmények megállapításához megkívánt tényállási elemek megvalósulása ellenére szüntették meg az eljárást. A cselekmény elkövetésekor a terhelt tudata átfogta a testi sérülés bekövetkezésének lehetőségét, abba legalább belenyugodva cselekedett. A megtámadott határozatok hatályon kívül helyezését és az érdemi eljárás lefolytatásának elrendelését indítványozta.

A Legfelsőbb Bíróság a Be. 420. §-ának (1) bekezdése és a Be. 424. §-ának (1) bekezdése alapján tartott nyilvános ülésen a terhelt meghatalmazott védője a felülvizsgálati indítványra tett írásbeli

észrevételében foglaltakkal egyezően szólalt fel. Álláspontja szerint az alapügyben eljáró bíróságnak a pótmagánvádló vádindítványát nem kellett volna befogadnia, ugyanis az elutasítás törvényben írt feltételei (nem jogosulttól származó, nem törvényes a vád, a vád tárgyává tett cselekmény nem ütközik egyetlen különös részi tényállásba sem) fennállnak. Mindezekre figyelemmel az eljárást megszüntető jogerős végzés hatályban tartását indítványozta.

A nyilvános ülésen sem a pótmagánvádló, sem meghatalmazott jogi képviselője nem jelent meg.

A felülvizsgálati indítvány nem alapos.

Az elsőfokú bíróság az ügyben a pótmagánvádat befogadta. Annak ellenére nem utasította el, hogy a garázdaság vétsége tekintetében megállapította, hogy az adott bűncselekmény miatt sértett hiányában pótmagánvádló fellépésének feltételei nem állnak fenn. A vádindítvány további vizsgálatát azonban nem a "méltányosság", hanem az alapozta meg, hogy a vád törvényességét a vádindítványban felrótt bűncselekmények esetében külön-külön, konkrét törvényi tényállásonként vizsgálva kell megállapítani, hogy a sértett általi büntetőigény érvényesítésének (pótmagánvádnak) van-e helye (EBH. 1941.II.).

Az elsőfokú bíróság érvelése a vádindítványban szereplő valamennyi cselekményre kiterjedt, jogi indokolásával a Legfelsőbb Bíróság is egyetértett.

A terhelt védőjének a vádindítvány befogadását sérelmező, s ennél fogva a nem jogosulttól származó, a törvényes vád hiányára hivatkozó kifogással összefüggésben a Legfelsőbb Bíróság megjegyzi, hogy sem a vádindítvány elutasítása, sem pedig befogadása miatt felülvizsgálatnak nincs helye. A felülvizsgálati eljárásban a jogerős eljárást megszüntető érdemi határozat a felülvizsgálat tárgya.

Mindezekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a megtámadott határozatokat a Be. 426. § alapján hatályukban fenntartotta.

A végzés ellen a Be. 3. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálat kizárt. Minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt (Be. 418. § (3) bekezdés). Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Legfelsőbb Bíróság a Be. 421. § (3) bekezdése alapján mellőzheti.

Budapest, 2010. május 27.

*Dr. Schäfer Annamária s.k. a tanács elnöke, Dr. Csere Katalin s.k.
előadó bíró, Dr. Kiss Sándor s.k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

*bírósági ügyintéző
Kné*