

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Péntek Zoltán ügyvéd által képviselt **Televízió Zrt.** felperesnek a jogtanácsos által képviselt **Országos Rádió és Televízió Testület** (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) alperes ellen műsorszolgáltatási ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Fővárosi Bíróság 2008. évi március hó 26. napján kelt 8.K.33.612/2006/10. számú ítélete ellen az alperes által 11. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott részét nem érinti, a fellebbezéssel támadott részében helybenhagyja.

A fellebbezési illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes keresetében az alperes 1197/1/2006. (V.31.) számú határozatának felülvizsgálatát kérte, melyben megállapította, hogy a felperes megsértette a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 10.§-ának (5) bekezdését, és emiatt az Rttv. 112.§-ának (1) bekezdés b) pontja alapján a Műsorszolgáltatási Szerződés 11.6.1.18. pontja szerint 4.703.676 forint kötbér megfizetésére kötelezte a felperest. Megállapította továbbá, hogy a felperes megsértette az Rttv. 18.§-ának (5) bekezdését, valamint a 15.§-ának (2) bekezdését, amelyek miatt az Rttv. 112.§-ának (1) bekezdés a) pontja alapján

felhívta a felperest a sérelmezett magatartás megszüntetésére. A burkolt reklám megvalósulását az alperes abban látta kimerítettnek, hogy a lakberendezési magazin főszerkesztőjével folytatott beszélgetés első felében elhangzott információ-együttes és képi megjelenítés alkalmas volt arra, hogy ismertebbé tegye a lakberendezési lapot és a legújabb szám megvásárlására ösztönözze a televízió nézőket.

Az elsőfokú bíróság az Rttv. 10.§-ának (5) bekezdésének megsértésére tett alperesi megállapítást nem látta megalapozottnak. Álláspontja szerint a családi ház főszerkesztője a lefolytatott beszélgetés során kizárólag alapinformációt közölt a lap jellegéről, a műsorszámból reklámszerű többletinformáció nem derült ki, kiegészítő információ nem hangzott el, és nem volt hangsúlyos a műsorszám egészéhez viszonyítva a kifogásolt megjelenítés. Indokolásában kitért arra is, hogy a kiszabott szankció indokolása hiányos, nem elegendő csupán a korábbi határozatokra utalni, csak abban az esetben, ha azoknak az anyagi jogereje is beállt. Jogsértés hiányában az alperes határozatát hatályon kívül helyezte. Az Rttv. 15.§ (2) bekezdésének megsértése vonatkozásában az elsőfokú bíróság az alperes határozatát eljárási szabálysértés miatt hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte, míg az Rttv. 18.§-ának (5) bekezdés megsértésének megállapításával kapcsolatban osztotta az alperesi határozatban kifejtett érvelést.

Az elsőfokú bíróság ítélete elleni fellebbezésében az alperes a határozatának az Rttv. 10.§-ának (5) bekezdésére vonatkozó ítéleti rendelkezés megváltoztatását és a felperes keresetének az elutasítását kérte. Álláspontja szerint e vonatkozásban a fellebbezéssel támadott ítéleti rész jogszabálysértő. Előadta, hogy a műsorszámban a beszélgetés első felében a lap legújabb számáról volt szó, amely fotókat és háttér-információkat közölt. Az interjú közben inzertben megjelent a magazin legfrissebb számának címdala, majd a magazin tartalmába is bepillantottak a nézők. Alperesi álláspont szerint többletinformációnak számít a magazin részletes bemutatása, a legfrissebb szám tartalmára és jellegére való többszöri utalás. A beszélgetés első felében elhangzott információ-együttes alkalmas volt arra, hogy ismertebbé tegye a lakberendezési lapot és a legújabb szám megvásárlására ösztönözze a nézőket. Az adott információ reklámtartalmának megítélésakor a műsorszám összhatásából kell kiindulni, ahogy ezt az elsőfokú bíróság 24.K.33.918/2004/8. számú eseti döntésében is kifejtette. A szankció vonatkozásában jogszerűen hivatkozott az általa meghozott korábbi határozatokra függetlenül attól, hogy azzal szemben volt-e bírósági felülvizsgálat vagy sem, míg az Rttv. nem írja elő kötelezően a fokozatosság elvét a szankció kiszabása körében.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az alperes fellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezés korlátaira tekintettel az elsőfokú bíróság ítéletét az alperesi határozatra kiterjedően az Rttv. 10.§ (5) bekezdésének a megsértése vonatkozásában vizsgálta és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a helyesen

megállapított tényállásból okszerű következtetésre jutott, indokolásával a másodfokú bíróság egyetértett, a szankcióra vonatkozó indokolási rész kivételével, melyet a másodfokú bíróság mint szükségtelent, az ítélet indokolásából mellőzött.

A fellebbezésben foglaltakkal ellentétben a másodfokú bíróság a vitatott műsorszám megtekintését követően arra a megállapításra jutott, hogy a fotókból nem derült ki, hogy a lakberendezési lap reklámozása történt, címoldala nem olvasható, míg az elhangzottak egy Tv. filmsorozat forgatásához felhasznált lakberendezés kellékeivel volt kapcsolatos, többletinformáció e vonatkozásban nem hangzott el, burkolt reklámot semleges információ elemének hiányában a lakberendezési lappal kapcsolatban megállapítani nem lehetett, ebből kifolyólag az Rttv. 10.§ (5) bekezdésének megsértése nem történt. E vonatkozásban az alperes határozata jogszabályt sértett, hatályon kívül helyezése a Pp. 339.§-a alapján indokolt volt. Jogsértés hiányában szankciót alkalmazni nem lehet, ezért szükségtelenül foglalt állást az elsőfokú bíróság az alkalmazott szankció jogszerűségének kérdésében, az ítélet indokolásából a másodfokú bíróság azt mellőzte.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott érdemben helyes ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A felperesnek a másodfokú eljárásban költsége nem merült fel, ebben a kérdésben a másodfokú bíróságnak rendelkeznie nem kellett, míg az alperes személyes illetékmentessége folytán a fellebbezési illetéket a 6/1986. (VI.26) IM. rendelet 14.§-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2008. évi szeptember hó 4. napján

Dr. Rothermel Erika s.k. a tanács elnöke, **dr. Losonczy Erzsébet** s.k. előadó bíró,
Huszárné dr. Oláh Éva s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
bíróági írnok