

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.I.248/2007/9. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2007. évi augusztus hó 22. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

ítéletet:

A jelentős mennyiségű kábítószerrel visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt I.rendű vádlott neve és társai ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2007. évi március hó 13. napján kihirdetett 12.B.627/2006/62. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett I. rendű, valamint II. rendű vádlott vonatkozásában megváltoztatja az alábbiak szerint:

A Rendőrkapitányság által 6220/2204.bü. számon 2004. december 1-én I.r. vádlottól lefoglalt és elkobozni rendelt kábítószer mennyisége helyesen 242,5 (kettőszáznegyvenkettő és fél) db, valamint 20,68 (húsz 68/100)gramm összetört extasy tablettából és 37,58 (harminchétf 58/100) gramm speed porból a szakértői vizsgálatot követően megmaradt mennyiségből áll.

Egyebekben e vádlottak esetében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I.r. vádlott által az elsőfokú bírósági ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt a szabadságvesztésbe beszámítja.

I.r. vádlott személyi igazolvány száma:

II.r. vádlott személyi igazolvány száma:

IV.r. vádlott vonatkozásában pedig az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot e vádlott esetén új eljárás lefolytatására utasítja.

A bíróság megállapítja, hogy e vádlott esetében a másodfokú eljárásban 12.300 (Tizenkettőezer-háromszáz) Ft költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész V.r. vádlott terhére eljárási szabálysértés miatt és ebből adódóan az ítélet részbeni megalapozatlansága okából jelentett be fellebbezést. Az ügyben szereplő többi vádlottra az ítéletet tudomásul vette.

I.r. vádlott és védője elsődlegesen téves minősítés, részbeni felmentés, másodlagosan enyhítés, II.r. vádlott és védője felmentés, IV.r. vádlott és védője enyhítés végett jelentettek be fellebbezést.

V.r. vádlott és védője a nyilatkozattételre 3 napos gondolkodási időt tartottak fenn, majd törvényes határidőn belül a védő enyhítésért jelentett be fellebbezést.

III.r. vádlott és védője az ítéletet tudomásul vették, így az a III.r. vádlottal szemben elsőfokon jogerőre emelkedett.

A fellebbviteli főügyészség 2007. május 2-án V.r. vádlott terhére bejelentett ügyészi fellebbezést visszavonta, míg a fellebbezéssel érintett többi vádlott esetében az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

V.r. vádlott védője védence érdekében a büntetés enyhítésére bejelentett fellebbezését 2007. július 12-én visszavonta, így az ítélet V.r. vádlottra 2007. július 12-én jogerőre emelkedett.

Az ítéltábla a Be. 349.§ (1) bekezdése értelmében az elsőfokú bíróság ítéletét az azt megelőző eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy a megyei bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett a fellebbezéssel érintett I.r. és II.r. vádlott vonatkozásában.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, de a rögzített tényállás kisebb részben ellentétes az iratok tartalmával, kiegészítésre, pontosításra szorul a Be. 351.§ (2) bekezdés c/ pontja alapján, így a Be. 361.§ (1) bekezdése szerint az ítéltáblának nyilvános ülést kellett tartania az ügyben.

A I/A. tényálláspontban elírásra került a lefoglalt kábítószer mennyiség. A helyes mennyiségek:

242 és fél db ecstasy tableta,

37,58 gramm speed por (nyomozati III. kötet 34. oldal),

A I/B/1. pontban szereplő vizsgálatra megküldött 344 db ecstasy tableta súlya helyesen: 90,67 gramm (nyomozati I. kötet 56. oldal).

I.r. vádlott korábbi elítélései közül az 5. pontban megjelölt másodfokon eljáró Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság ítéletének száma: Bf.1912/2001/6.

A másodfokú eljárásban a személyi adatok tisztázása körében rögzítendő, hogy I.r. vádlott elvált családi állapotú, II.r. vádlottnak gyermeke született és a -nél dolgozik.

Az így helyesbített tényállás most már hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas a Be. 352.§ (1) bekezdés a/ pontja alapján. Ennek megfelelően irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 352.§ (2) bekezdése szerint.

Az elsőfokú bíróság az ügy felderítése során széles körű bizonyítást folytatott le. Az ügybe bevont szakértők tevékenysége megfelelt a szakmai szabályoknak, irányelveknek, jogszabályi előírásoknak. Helytálló, részletes indokokkal alátámasztott, meggyőző szakértői véleményeket adtak a szakértők mind a kábítószeres mennyiségére, mind minőségére. E körben az elsőfokú bíróság által a további bizonyítási indítványok elutasítása tárgyában kifejtettekkel az ítélet tábla teljes mértékben egyetértett.

A bizonyítási eljárásban a szakértői bizonyítás nem kizárólagos bizonyítékként szerepelt. A vádlotti nyilatkozatok mellett tanú meghallgatásokra is sor került. Felismertetésen túl híváslista elemzés is terhelő adatokkal szolgált, így az elsőfokú bíróság nem kiragadott bizonyítékok alapján foglalt állást a vádlottak bűnösségét érintően.

A megyei bíróság a bizonyítékok részletes értékelése - iratellenesség, logikai hiba nélkül - nyomán jutott az általa rögzített megalapozott tényállás alapján helyesen arra a következtetésre, hogy az I. és II.r. vádlottak elkövették a terhükre rótt bűncselekményeket.

A másodfokú eljárásban megalapozott tényállás esetén érvényesül a bizonyítékok felülrértékelésének a tilalma, így a felmentésre irányuló fellebbezések eredményre nem vezethetnek a Be. 352.§ (1) és (3) bekezdéséből következőleg.

Az I. és a II.r. vádlottak cselekményeinek minősítése megfelel a jogszabályi előírásoknak.

A büntetés kiszabása körében irányadó körülményeket kimerítően számba vette a megyei bíróság, így az előbbieken megjelölt vádlottakra kiszabott büntetések neme és mértéke törvényes.

II.r. vádlottnál az enyhítő szakasz alkalmazására indokoltan került sor, ezt meggyőzően kifejtette a megyei bíróság.

I.r. vádlottnál a büntetési tételkereten belüli a szankció, annak enyhítésére nincs lehetőség figyelembe véve a kialakult bírói gyakorlatot is.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek az I. és a II.r. vádlottat érintően.

Az elkobozni rendelt bűnjelek vonatkozásában a rendelkező részt azonban elírás folytán javítani kellett.

A kifejtettekre tekintettel az ítélet tábla az I. és a II.r. vádlottak vonatkozásában a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta a rendelkező részben foglaltak szerint, míg egyebekben a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta azt.

Az I. és a II.r. vádlottak esetében az időközben megváltozott személyi igazolvány számukat is javítani kellett, illetőleg I.r. vádlott esetében az előzetes fogvatartásban töltött idő további beszámításáról kellett döntenie a Btk.99.§ (1) bekezdése alapján.

Az elsőfokú bíróság ítélete IV.r. vádlott vonatkozásában a Be. 351.§ (2) bekezdés a/ pontja alapján megalapozatlan, felülbírálatra alkalmatlan.

A megalapozatlanság az igazságügyi elmeorvos-szakértésben mutatkozik meg. Az ügy szövevényes, szerteágazó megjelenésében elkerülte a megyei bíróság figyelmét, hogy IV.r. vádlottra több ügy került egyesítésre nyomozati szakban.

A IV/A/2. pontban megjelölt tényállásrész - 2004. szeptember 16-i budapesti elkövetés - illetően igazságügyi orvosszakértők 2005. július 5-én adtak elmeorvos-szakértői véleményt és drogfüggőnek minősítették a IV.r. vádlottat. Emiatt vád elhalasztással élt az ügyészség. Ugyanezen ügy toxikológiai szakvéleményében 2005. január 11-én morfint és anfetamint mutattak ki a IV.r. vádlott vizeletében.

A fenti szakértői vélemények ismertetésére nem került sor az elsőfokú eljárásban.

A IV/A/3. pontban megjelölt tényállásrész - 2005. február 7-i elkövetés - érintően igazságügyi orvosszakértők 2005. július 4-én adtak elmeorvos-szakértői véleményt és nem minősítették a IV.r. vádlottat drogfüggőnek.

Ebben az ügyben a toxikológiai szakvélemény 2005. május 6-án anfetamint mutatott ki a IV.r. vádlott vizeletében.

A kérdéses szakértői vélemények nem lettek ismertetve az elsőfokú eljárásban.

Az egyesített ügyekben és 2006. január 11-én kelt igazságügyi elmeorvos-szakértői véleményükben szintén nem rögzítettek drogfüggőséget.

Ugyanakkor a toxikológiai vizsgálat a IV.r. vádlott vizeletében a 2005. március 17-i vizsgálatok morfin megjelenésére utalt.

A részletezettekben látható, hogy az egyes elmeorvos-szakértői vélemények felhasználása a bizonyítási eljárásban a megyei bíróság előtt nem volt teljes körű, ebből kifolyólag az elsőfokú bíróság nem észlelte az azokban meglévő ellentmondásokat a IV.r. vádlott drogfüggőségét illetően, mely a cselekmények minősítése és a büntetés kiszabása szempontjából is jelentőséggel bír.

Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a IV.r. vádlott mindegyik egyesített ügyében a toxikológiai szakértői vélemények vizeletéből különféle kábítószerrel mutattak ki, erre vonatkozóan drogfüggőség szempontjából külön kérdés feltevésére sem került sor az igazságügyi orvosszakértők irányába.

A másodfokú bíróság előtt nagyobb terjedelmű bizonyítás felvételével az eljárás egyfokúvá válna a tényállás felderítetlensége okából, mely így ki nem küszöbölhető megalapozatlanságot jelent.

A kifejtettekre tekintettel a Debreceni Ítéltábla IV.r. vádlott vonatkozásában a Be. 376.§ (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította.

A megismételt eljárásban a IV.r. vádlott ismételt kihallgatását, a tanúk megnyilatkoztatását követően, az okirati bizonyítékok ismertetésével és az összes szakértő meghallgatásával a tényállás felderítendő a IV.r. vádlott drogfüggőségét illetően is. /Be. 378.§ (1) bekezdés./

A bizonyítási eljárás IV.r. vádlottat érintő teljes körű lefolytatása után kerül abba a helyzetbe az elsőfokú bíróság, hogy állást foglaljon bűnösség kérdésében.

Az ítéltábla a másodfokú eljárásban IV.r. vádlott esetében felmerülő bűnügyi költséget csupán megállapította, a hatályon kívül helyezés folytán annak viseléséről nem rendelkezett.

Debrecen, 2007. augusztus 22.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó,
Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 12.B.627/2006/62. sz. ítélete az ítéltábla jelen határozatával I.r. vádlott és II.r. vádlott vonatkozásában jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2007. augusztus 22.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke