

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.I.207/2010/3. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2010. május 13. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A hivatalos személy által kötelességszegéssel elkövetett vesztegetés büntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 3.B.614/2009/10. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a vádlott részére kiadni rendelt 33.400 (Harmincháromezer-négyszáz) Ft összegből 18.000 (Tizennyolcezer) Ft-ot visszatart a vagyonek Kobzás és a bűnügyi költség biztosítására.

I n d o k o l á s :

Avádlottat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2010. január 19. napján kihirdetett 3.B.614/2009/10. számú ítéletével hivatalos személy által kötelességszegéssel elkövetett vesztegetés büntette miatt 2 év börtönre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés büntetésbe beszámítani rendelte az előzetes fogvatartásban eltöltött időt, a vádlottal szemben 15.000 Ft vagyonek Kobzást rendelt el. A bűnjelként kezelt 33.400 Ft vádlottnak történő kiadásáról rendelkezett és kötelezte a bűnügyi költség megfizetésére.

Az ügyész a határozatot tudomásul vette, a vádlott és védője enyhítésre irányuló fellebbezést jelentettek be, amelyet írásban nem indokoltak. A másodfokú nyilvános ülésen a meghatalmazott védő a terhelt személyi körülményeire, beismerő vallomásra és megbánó magatartására tekintettel a szabadságvesztés büntetés felfüggesztését indítványozta, amelyhez védenec is csatlakozott.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészég Bf.389/2009/3-II. számú átiratában az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta azzal, hogy a vádlott részére visszaadandó készpénzből 18.000 Ft visszatartásáról indokolt rendelkezni. A fellebbviteli főügyészég képviselője álláspontját a nyilvános ülésen is fenntartotta.

A bejelentett fellebbezések nem alaposak.

Az ítélet tábla a Be. 361. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen a Be. 348. § (1) bekezdése alapján a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző eljárással együtt bírálta felül. Ennek során azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság a büntetőeljárás szabályok betartásával folytatta le eljárását, ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, a szükséges bizonyítékokat beszerezte, azokat egyenként és összességükben megfelelően értékelte. Az általa megállapított tényállás a vádlott személyi körülményei vonatkozásában mindössze annyival pontosítandó, hogy áterhelt a Igazgatóság Kirendeltségén 2003. július 1. napjától dolgozott.

Az így pontosított tényállás teljes mértékben megalapozott, ellentmondástól és a Be. 351. § (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas, ezért azt az ítélet tábla a másodfokú eljárásban a Be. 352. § (2) bekezdése alapján irányadónak tekintette.

A megyei bíróság okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére, a terhére rótt bűncselekmény jogi minősítése helyes. A terhelt beismerő vallomása mellett mindezt ... tanú vallomása, valamint a beszerzett rendőrségi dokumentumok, egyéb tárgyi bizonyítékok is egyértelműen alátámasztották. E szerint a vádlott hivatalos személyként működésével kapcsolatban azért kért és fogadott el jogtalan előnyt, hogy hivatali kötelességét megszegje, így a Btk. 250. § (1) bekezdésébe ütköző, de a (3) bekezdés I. fordulata szerint minősülő vesztegetés büntettét valósította meg.

Az elsőfokú bíróság a szankció kiszabása körében irányadó súlyosító és enyhítő körülményeket megfelelően értékelte. Így az ítélet tábla álláspontja szerint a vádlottal szemben kiszabott, a törvényi minimumban meghatározott időtartamú börtön fokozatú szabadságvesztés büntetés, továbbá a 2 év közügyektől eltiltás a Btk. 37. §-ában megfogalmazott büntetési célok megvalósulásához szükséges, ám egyben elégséges is. A Btk. 83. §-ára tekintettel igazodik a bűncselekmény, valamint a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyességhez, bűnösségének fokához, továbbá a már említett egyéb súlyosító és enyhítő körülményekhez.

A megyei bíróság a rendelkezéseit az alkalmazott vagyonelkobzás intézkedés tekintetében is indokolta, azonban az ítélet tábla álláspontja szerint e körben a következőkre szükséges rámutatni.

A Büntető Törvénykönyv 77/B. § (1) bekezdése a/ pontjának az elkövetéskor is - 2009. május 22. ill. június 17. - hatályos szabályozása szerint vagyonelkobzást kell elrendelni arra a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyona, amelyet az elkövető a bűncselekmény elkövetése során vagy azzal összefüggésben szerzett. A rendelkezést a 2009. május 25. napján meghozott 78/2009. BK vélemény I-III. pontjai részletebben is magyarázzák. E jogszabályhelyek értelmezése alapján rögzíthető, hogy a megyei bíróságnak vagyonelkobzás alkalmazására törvényes lehetősége csak a 2009. május 22. napján ténylegesen átadott 15.000 Ft vonatkozásában volt, a vádlott tettenérésekor ún.

„csapdaként” átadott, a korábban a nyomozóhatóság szakemberei által csapdaporral megszínezett 30.000 Ft esetében ilyen rendelkezést nem hozhatott.

Bár az elsőfokú ítélet ítélőtábla általi felülbírálatakor hatályban lévő új szabályozás szerint nemcsak a megszerzett, hanem az ígért vagyoni előny elkobzására is lehetősége van az eljáró bíróságnak, ennek alkalmazása azonban a Btk. 2. §-ában foglalt büntetőjogi alapelvre tekintettel kizárt volt.

A megyei bíróság a vádlottól lefoglalt 33.400 Ft összegű bankjegyeket részére a Be. 155. § (2) bekezdése alapján kiadni rendelte. Döntésével részben ellentétesen a Debreceni Ítélőtábla döntése szerint ebből az összegből az alkalmazott vagyoneklobzás, valamint a felmerült és a vádlottat terhelő bűnügyi költség biztosítására a Be. 157. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján 18.000 Ft visszatartása indokolt.

A vádlott által előzetes fogvatartásban töltött idő beszámítása és a bűnügyi költség viselésére való kötelezése helyes és törvényes.

Mindezekre tekintettel az ítélőtábla a megyei bíróság ítéletét a rendelkező részben tett kiegészítéssel a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Debrecen, 2010. május 13.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 3.B.614/2009/10. számú ítélete a Debreceni Ítélőtábla jelen határozatában tett kiegészítéssel a mai napon jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2010. május 13.

Dr. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke