

,

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Kerek József ügyvéd által képviselt felperesnek a dr.Bíró Ildikó jogtanácsos által képviselt Vám- és Pénzügyőrség Dél-alföldi Regionális Parancsnoksága (6724 Szeged, Csemegi u. 4.) alperes ellen mulasztási bírság tárgyában hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2009. július 8. napján kelt 2.K.20.470/2009/8. számú ítélete ellen az alperes részéről 9. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2.K.20.470/2009/8. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (húszezer) forint elsőfokú és 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

A lerótt 7.000 (hétezer) forint kereseti illetéket a felperes viseli. Kötelezi továbbá a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú hatóság járőrei 2008. augusztus 15. napján ellenőrzést végeztek a szám alatti, a felperes által üzemeltetett üzlethelyiségben. Ennek során megállapították, hogy az üzlethelyiségben tartózkodó és ott munkát végző személy alkalmi munkavállalói könyvvel rendelkezik, amelyben 2008. augusztus 15-ére, a munkavégzés napjára vonatkozóan bejegyzés szerepel. Rögzítették, hogy a munkavégzés helye rovatban nem a valóságnak megfelelő adat található, hanem a munkáltató telephelyének címe. Az eltérés oka a felperes nyilatkozata szerint elírás volt.

Az eljárás során a felperes az alkalmi munkavállalói könyvet 2008. szeptember 8-án ismételten bemutatta, ekkor azonban az első bejegyzés dátumaként már 2008. augusztus 16. szerepelt, a korábbi bejegyzés átírássra került.

Az elsőfokú hatóság ezt követően az alkalmi munkavállalói könyvvel történő foglalkoztatásról és az ahhoz kapcsolódó közterhek egyszerűsített befizetéséről szóló 1997. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tv.) 6. § /2/ bekezdésében foglalt megsértése miatt a felperes terhére 50.000 forint mulasztási bírságot szabott ki, azzal az indokolással, hogy a felperes a munkavégzés megkezdésekor az alkalmi munkavállalói könyvbe (a továbbiakban: AM könyv) történő bejegyzési kötelezettségének nem tett eleget.

Ezen túlmenően elrendelte a felperes üzlethelyiségének 12 nyitvatartási napra történő bezárását.

A határozat elleni fellebbezés folytán eljáró alperes a 2008. december 3. napján kelt 3520-1/2008. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Határozata indokolásában kiemelte, hogy a becsatolt munkavállalói könyvben a 2008. augusztus 15-i dátum augusztus 16-ára került kijavításra, ezáltal abban a munkavégzés napjára vonatkozó bejegyzés nem szerepelt, így a felperes be nem jelentett alkalmazottnak minősülő személyt foglalkoztatott. A törvényt sértés miatt az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 172. § /2/ bekezdés b/ pontja és 174. § /1/ bekezdés a/ pontja értelmében mulasztási bírság kiszabásának és az üzlethelyiség 12 nyitvatartási napra történő bezárásának van helye.

A megyei bíróság a felperes keresetének helyt adva az alperes határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte. Ítélete indokolásában kiemelte, az elsőfokú hatóság a helyszíni ellenőrzés alkalmával azt állapította meg, hogy a Tv. 6. § /2/ bekezdésében foglalt rovatok a foglalkoztatott AM könyvében kitöltésre kerültek, mindösszesen a munkavégzés helye nem felelt meg a valóságnak. A hatósági eljárás hivatalból ez utóbbi tényre tekintettel indult meg, ehhez képest az eljárás során ismételten bemutatott munkavállalói könyvben lévő átírás miatt alkalmazott szankciót a hatóság. Az eltérés okát nem tisztázta, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 1. § /4/ bekezdésében foglalt alapelvbe ütközően jogszerűtlenül állapította meg, hogy a felperes 2008. augusztus 15-én az AM könyvbe való bejegyzési kötelezettségének nem tett eleget.

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó alperes kérte a jogerős ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását. Álláspontja szerint, a be nem jelentett alkalmazott foglalkoztatásának ellenőrzése az Art. 119. § /2/ bekezdéséből fakadóan az adatgyűjtésre irányuló

ellenőrzés egyik módja. A Ket. rendelkezéseit kiegészítő jelleggel abban az esetben kell alkalmazni, ha az Art. nem tartalmaz rendelkezést. Az Art. 86. § /1/ bekezdésében és a Ket. 50. §-ában foglalt tényállás-tisztázási és bizonyítási kötelezettségének eleget tett. Határozatát a Tv. rendelkezéseire alapította, amelynek 4. § /1/ bekezdése kimondja, hogy a munkavállaló alkalmi foglalkoztatása esetén az alkalmi munkavállalói könyv a munkaviszony nyilvántartására szolgáló közokirat, az alkalmi foglalkoztatást kizárólag ezzel lehet igazolni. A Tv. 4. § és 6. § /8/ bekezdéséből fakadóan a foglalkoztatót terheli annak bizonyítása, hogy a bejelentési kötelezettsége nem áll fenn. Kiemelte, hogy az adókötelezettség megállapítása körében jóhiszeműen szerzett jogról nem lehet beszélni.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § /1/ bekezdése alkalmazásával tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan a felperes telephelyén 2005. augusztus 15. napján valóban bemutatásra került az az AM könyv, amely abban az időpontban azt igazolta, hogy a munkavállaló 2008. augusztus 15. napján végez (végzett) munkát. Tény az is, hogy a munkavégzés helye rovatban nem a valóságnak megfelelő adat szerepelt. Ez utóbbira a felperes az ellenőrzés során megfelelő magyarázatot adott.

Az Art. 86. § /1/ és 97. § /4/ bekezdéséből fakadóan a tényállás tisztázása és bizonyítása az adóhatóság kötelezettsége.

Az Art. 97. § /5/ bekezdése és a Ket. 50. § /5/ bekezdése lehetőséget biztosít a hatóság részére a bizonyítási eszközök megválasztására. Az idézett jogszabályi rendelkezések azt sem zárják ki, hogy a hatóság az eljárása során a jogerős határozat meghozataláig bizonyítékokat szerezzen be, használjon fel, illetve azokra tényállást alapítson. A felperes 2008. szeptember 8-án olyan munkavállalói könyvet mutatott be, amelyben az első bejegyzés időpontjaként 2008. augusztus 16. szerepelt, azaz a korábbi dátum átjavításra került. A Tv. 4. § /1/ bekezdése szerint az AM könyv a munkavállaló alkalmi foglalkoztatásnak minősülő munkaviszonyának nyilvántartására szolgáló közokirat, amelybe bejegyzést - a munkavállaló aláírásának kivételével - csak a kiállító, illetőleg a munkáltató tehet. A Tv. 6. § /2/ bekezdése kimondja, hogy a szükséges bejegyzéseket a munkáltatónak a munkavállaló munkabábelépésekor - naponként - kell megtennie az AM könyvben. A jogvita eldöntése szempontjából nem annak van jelentősége, hogy ki és mikor javította ki a munkavégzés idejére vonatkozó adatot, hanem

annak a körülménynek, hogy a munkaviszony nyilvántartására szolgáló közokirat szerint a munkavégzés napjára bejegyzés már nem volt fellelhető.

A Pp. 275. § /1/ bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének helye nincs. A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A munkavállaló alkalmi foglalkoztatását a rendelkezésre álló közokirat 2008. augusztus 16-ára igazolja, ebből fakadóan nem sértett jogszabályt az alperes, amikor az Art. 178. § 8. pontját szem előtt tartva az Art. 172. § /2/ bekezdés b/ pontja és 174. § /1/ bekezdés a/ pontja szerinti szankciót alkalmazta.

Rámutat a Legfelsőbb Bíróság, az a körülmény, hogy az eljárás során az ellenőrzés megkezdésekor feltártaktól eltérő hiányosságot róttak felperes terhére, az ellenőrzést és az annak eredményeképpen hozott határozatot jogszabálysértővé nem teszi. Jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jog jogerős határozat hiányában beszélni nem lehet, márcsak azért sem, mert az adó, illetve közteher megfizetése nem szerzett jog, hanem kötelezettség.

A fentiek alapulvételével a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § /4/ bekezdése alkalmazásával hatályon kívül helyezte és a felperes keresetét elutasította.

A Legfelsőbb Bíróság kötelezte a pervesztes felperest az alperest illető elsőfokú és felülvizsgálati perköltség megfizetésére, figyelemmel a Pp. 78. § /1/ bekezdésében foglaltakra. A felperes keresetlevele külzetén 15.000 forint illetéket lerótt, amelyből 7.000 forintot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 42. § /1/ bekezdés a/ pontja szerint viselni tartozik. Az ezt meghaladó illetéket az illetékügyekben eljáró adóhatóság az Itv. 80. § /1/ bekezdés i/ pontja alapján kérelmére visszatéríti. Kötelezte továbbá a Legfelsőbb Bíróság a felperest az Itv. 50. § /1/ bekezdése mentén, a felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére is.

Budapest, 2010. május 31.

Dr.Kárpáti Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr.Sperka Kálmán sk. előadó bíró, Dr.Márton Gizella sk. bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági írnok

