

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2008. január 9. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A kábítószerrel visszaélés vétsége miatt a vádlott ellen indult büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2007. február 14. napján kihirdetett KB.V.245/2005/54. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetést megrovás intézkedésre **enyhíti**.

Egyebekben az első fokú ítéletet **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2007. február 14. napján kelt KB.V.245/2005/54. számú ítéletével a vádlottat kábítószerrel visszaélés vétsége miatt 180 napi tétel, napi tételenként 200 Ft pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. A vádlottat kötelezte 30.000 Ft bűnügyi költség megfizetésére, míg a további bűnügyi költséggel kapcsolatban megállapította, hogy azt az állam viseli.

A katonai ügyész az ítéletet tudomásul vette, a vádlott és védője 3 nap gondolkodási időt tartottak fenn nyilatkozatuk bejelentésére. A törvényes határidőn belül a vádlott és védője fellebbezést jelentettek be felmentés érdekében.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.II.99/2007. számú átiratában az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt, mivel álláspontja szerint az elsőfokú bíróság megalapozott tényállás alapján okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, helyesen minősítette a cselekményét és a büntetési célok elérésére alkalmas büntetést szabott ki vele szemben.

A nyilvános ülésen a vádlott védője fellebbezését továbbra is fenntartotta. Perbeszédében foglaltak alapján a bizonyítékok alapján nem állapítható meg a vádlott bűnössége. Véleménye szerint a vizelet mintavétele nem a szabályok szerint történt, ezért az ennek során keletkezett bizonyíték sem használható fel a büntetőeljárásban. Álláspontja szerint nem kizárt, hogy a vizeletminták összekeveredtek, és ezért mutatott pozitív eredményt a vádlottnál a vizsgálat. Ezért

elsődlegesen felmentésre, amennyiben a bíróság mégis megállapítaná védenccé bűnösségét, úgy a büntetés enyhítésére tett indítványt.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője az írásban előterjesztett indítványát változatlan tartalommal fenntartotta. Kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság mérlegelő tevékenysége útján állapította meg a tényállást, így a védői indítvány, amely a bizonyítékok újramérlegelésére irányul, eredményre nem vezethet. A büntetés enyhítését célzó fellebbezést sem tartotta alaposnak, ezért az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet, az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelemben felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat betartva részletes bizonyítást folytatott le a tárgyalás során. A releváns bizonyítékokat számba vette, egyenként és összességükben is értékelte, indokolási kötelezettségének is eleget tett. Meggyőző magyarázatát adta, hogy a bizonyítékok mérlegelése során melyeket fogadott el, mire alapozta a vádlottra nézve terhelő tényállás megállapítását. Vizsgálta, hogy a vádlott által leadott vizeletminta elcserélődhetett-e máséval, a vizsgálat szabályszerűen történt-e, és a logika szabályainak megfelelően vont le következtetést akkor, amikor arra az álláspontra helyezkedett, hogy a vádlott vizeletmintája volt az, amely pozitív eredményével azt bizonyította, hogy korábban kábítószerrel foglalkozott. Ezért a vádlott és védője felmentés érdekében előterjesztett fellebbezése nem alapos.

A Be. 351.§ (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság ítéletét az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapozza, kivéve, ha az megalapozatlan. Mivel az elsőfokú bíróság ítélete mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt megalapozatlansági okoktól, a felülmérlegelés tilalmára is figyelemmel az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás irányadó volt a másodfokú eljárásban is.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállásból okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és helyesen minősítette cselekményét a Btk. 282.§ (1) bekezdésébe ütköző, de az (5) bekezdés /a pontja szerint minősülő kábítószerrel visszaélés vétségének.

Az enyhítés érdekében bejelentett fellebbezést azonban a másodfokú bíróság alaposnak találta. Az elsőfokú bíróság nem vette kellőképpen figyelembe az eljárás indokolatlan elhúzódását, és a cselekmény tényleges tárgyi súlyát sem. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által alkalmazott pénzbüntetés indokolatlan a vádlottal szemben. A vádlott cselekménye ugyanis az elbírálás időpontjában már oly csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy vele szemben a legenyhébb büntetés kiszabása vagy más intézkedés alkalmazása is szükségtelen. Ezért az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatva a Btk. 71.§ (1) bekezdése alapján a vádlottat megrovásban részesítette, mivel az első ízben bűnelkövető vádlottal szemben a büntetési célok így is elérhetők.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat - helyes indokainál fogva - a másodfokú bíróság helybenhagyta.

A Főváros Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. január 9.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2008. január 9.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő