

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2010. június 3. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A különös kegyetlenséggel, több emberen, tizennegyedik életévét be nem töltött személy ellen elkövetett emberölés bűntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2010. évi február hó 2. napján kihirdetett 12.B.134/2009/40. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A vádlott szülői felügyeleti jogát a-en, ... napján, anyja neve: ... született ... és a ...-en, napján, anyja neve:született ... utónevű gyermekei vonatkozásában tekinti megszüntetettnek.

A magánfél részére megítélt kártérítési összeg 2008. január 10. napjától a kifizetés napjáig járó évi törvényes kamatának megfizetésére kötelezi a vádlottat.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú határozat kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban 12.360 (Tizenkettőezer-háromszázhatvan) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, életfogytig tartó fegyház kiszabása érdekében jelentett be fellebbezést azzal, hogy a másodfokú bíróság a feltételes szabadság kedvezményéből zárja ki a vádlottat.

A vádlott és védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért élt jogorvoslattal.

A fellebbviteli főügyészség a tényleges életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabását célzó ügyészi fellebbezést irányba szerint, azonban részben módosítva tartotta fenn.

Kifejtette, hogy a megyei bíróság eljárása során beszerezett, s értékelt minden olyan bizonyítékot, amely a megalapozott tényállás megállapításához szükséges és elégséges. Az ítéleti tényállásból maradéktalanul helytálló következtetést vont a vádlott bűnösségére. A bűncselekmények minősítése törvényes.

Álláspontja szerint azonban a tényállás kiegészítést igényel az ítélet 5. oldalán a 2. bekezdésben gyk. ... sérüléseinek leírása kapcsán.

Indítványozta a fellebbviteli főügyészség a bizonyítékok köréből gyk. ... és gyk. ... nyomozási bíró előtti kihallgatásáról készült jegyzőkönyv kirekesztését, mert véleménye szerint az ún. lépcsőzetes figyelmeztetés - a Be. 82.§ (1) bekezdés b/ pontjában írt mentességi jogra - hiánya miatt a gyermekkorú sértettek nyomozási bíró előtti vallomása nem vehető figyelembe. Utalt arra, hogy a sértettek által a nyomozóhatóság előtt ezt megelőzően tett tanúvallomás tartalma ugyanakkor elegendő a vádlott bűnösségének bizonyításához (40.sz. tárgyalási jegyzőkönyv 3. oldal).

Ugyancsak indítványozta a bizonyítékok köréből kirekeszteni ... tanúk vallomását és az általuk készített rendőri jelentést is a Be. 178.§ (1) és (4) bekezdéseire és a Be. 168.§ (1) bekezdésére tekintettel, mivel a gyermekkorú sértettek a felvilágosítás kérés során mentességi jogukra kioktatást nem kaptak, így az általuk elmondottak felhasználása a mentességi jog megkerülését eredményezhetné.

Az ítélet indokolását szükségesnek vélte kiegészíteni a fellebbviteli főügyészség arra utalással, hogy az ügyész a vádbeszédében indítványozta a gyermekkorú sértettek személyével kapcsolatos vádlotti szülői felügyeleti jog megszüntetését (40.sz. tárgyalási jegyzőkönyv 6. oldal).

E járulékos kérdésben történő döntéshozatal elengedhetetlen feltétele a Be. 336.§ (1) bekezdése szerinti ügyészi indítvány, amely az ügyben rendelkezésre áll.

A fellebbviteli főügyészség átirata tartalmazza azt is, hogy elírás történt ... Községi Önkormányzat Jegyzője határozatának dátumánál.

A büntetéskiszabás körében a fegyházbüntetés lényeges súlyosítására tett indítványt, melynek a halmazati büntetéskiszabás Btk. 85.§ (3) bekezdésében rögzített szabálya biztosít megfelelő anyagi jogi keretet.

Az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, de a rögzített tényállás kisebb részben kiegészítésre és pontosításra szorul az iratok tartalma alapján az alábbiaknak megfelelően:

Az ítélet 4. oldala: A vádlott a tűz fellobbanása után próbálta kimenteni ... nevű gyermekét a házból, visszamászva az égő épületbe.

Az ítélet 5. oldala: Gyk. ...vizsgálatakor a jobb csukló külsérelmi nyom nélküli fájdalmasságát és mindkét oldalon a négyfejű combizom enyhe nyomásérzékenységet észlelték. Az ablakon át történt kimenekülésekor meghúzódhatott a combizomzat, ennek tényleges gyógytartama 8 napon belüli (OSZ.: 3627/2008.).

Javítandó elírás folytán az ítélet 3. oldalán a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség B.4817/2007. számú határozatánál a dátum 2008. március 26-ra, míg az ítélet 5. oldalán a ... Község Önkormányzat Jegyzőjének 1298-7/2007. számú határozatánál a dátum 2008. január 11-re.

Rögzítendő, hogy az ügyész perbeszédében indítványozta a gyermekkorú sértettek személyével kapcsolatos vádlotti szülői felügyeleti jog megszüntetését (40.sz. tárgyalási jegyzőkönyv 6. oldala).

Az így helyesbített tényállás most már hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas a Be. 352.§ (2) bekezdés a/ pontja alapján, ennek megfelelően irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 352.§ (2) bekezdése értelmében.

A bizonyítékok értékelése körében a Debreceni Ítéletábrá egyetértett a fellebbviteli főügyészség álláspontjával, hogy a bizonyítékok köréből gyk. ... és gyk. ... nyomozási bíró előtti kihallgatásáról készült jegyzőkönyv kirekesztendő. Az ún. „lépcsőzetes figyelmeztetés”, azaz a Be. 82.§ (1) bekezdés b/ pontjában írt mentességi jogra figyelmeztetés hiánya miatt a gyermekkorú sértettek nyomozási bíró előtti vallomása nem vehető figyelembe (Be.82.§ (2) bekezdés, 78.§ (4) bekezdés, Legfelsőbb Bíróság 68.sz. BK. vélemény IV.1/b.). A sértettek által a nyomozóhatóság előtt ezt megelőzően tett tanúvallomás tartalma ugyanakkor elegendő a vádlott bűnösségének bizonyításához (40.sz. tárgyalási jegyzőkönyv 3. oldal).

A bizonyítékok köréből ugyancsak kirekesztendő ... tanúk vallomása és az általuk készített rendőri jelentés is a Be. 178.§ (1) és (4) bekezdései, továbbá a Be. 168.§ (1) bekezdésére tekintettel, mivel a gyermekkorú sértettek a felvilágosítás kérés során mentességi jogukra kioktatást nem kaptak, így az általuk elmondottak felhasználása a mentességi jog megkerülését eredményezhetné (BH. 1999. évi 241.sz. jogeset és 2000. évi 482.sz. jogeset).

A tényállás a fentiek figyelmen kívül maradása mellett is megnyugtatóan tisztázott volt és az ennek alapjául szolgáló bizonyítékokról az elsőfokú bíróság a szükséges indokolást megadta, így az ítélet 11. oldalán: „A részletek tekintetében a megyei bíróság a nagyobbik gyerek igen részletes, nyomozóhatóság előtt tett vallomását fogadta el valónak, így

tényállását ... ezen vallomásra alapozta”, továbbá ... tanúvallomása, ... tűzvizsgálói jelentése, egyéb tanúvallomások és okirati bizonyítékok felhasználásával.

A megalapozott tényállás kapcsán a megyei bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, cselekményeinek minősítése kifogástalan.

Megalapozott tényállás esetén a felmentésre irányuló fellebbezés a másodfokú eljárásban eredményre nem vezethet a bizonyítékok felülvizsgálásának tilalma folytán a Be. 352.§ (1) és (3) bekezdéseiből következőleg.

Önmagában a tűz fellobbantásával járó magatartás a bírói gyakorlat szerint az élet kioltására irányuló különös kegyetlenség megállapítására nyújt alapot még akkor is, ha az élet elvesztését nem a tűz okozza, hanem a keletkezett füst által bekövetkezett szénmonoxid mérgezés (BH. 1984. évi 345.sz. jogeset).

A büntetéskiszabási körülmények maradéktalanul feltárássra kerültek az elsőfokú bíróság által.

A megyei bíróság igen részletesen kifejtette, hogy miért nem szabott ki tényleges életfogytig tartó szabadságvesztés büntetést a vádlottal szemben. Mindezzel az ítélet tábla egyetértett.

A cselekmény előzményeire, az eset összes körülményeire figyelemmel az elsőfokon eljáró megyei bíróság által kiszabott fő- és mellékbüntetés szükséges, de egyben elégséges a büntetési célok érvényre jutása érdekében, tekintettel a büntetéskiszabási elvekre is.

Az ítélet tábla nem találta alaposnak a súlyosításra, illetőleg az enyhítésre irányuló fellebbezéseket.

A megyei bíróság a szülői felügyeleti jog megszüntetése körében az ítélet rendelkező részében nem tüntette fel az összes személyi adatot, mindezt pótolta a másodfokú bíróság.

A sértett részére a rongálási cselekmény kapcsán megítélt kártérítési összeg után a kamat a károkozás napjától a kifizetés napjáig járó évi törvényes kamat, így az ítélet 25. oldalának 1. bekezdése mellőzendő.

Az ítélet egyéb rendelkezései törvényesek és helyesek.

A kifejtettekre tekintettel a Debreceni Ítélet tábla a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta a rendelkező részben foglaltak szerint, míg egyebekben a Be. 371.§ (1) bekezdése értelmében helyben hagyta azt.

A Btk. 99.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött időnek a szabadságvesztés büntetésbe történő további beszámításáról.

A bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés a másodfokú eljárásban a Be. 381.§ (1) bekezdésén és a Be. 338.§ (1) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2010. június 3.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó,
Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 12.B.134/2009/40. számú ítélete a
Debreceni Ítéltábla jelen határozatával jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2010. június 3.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke