

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.I.333/2007/5. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2007. szeptember 4. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

végzést:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmények miatt I.rendű vádlott és társa ellen indított büntető ügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2007. évi május hó 23. napján kihirdetett 2.Fk.64/2007/11. számú ítéletének a fellebbezéssel érintett vádlottra vonatkozó részét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 3.000 (Háromezer) Ft I.r. vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I.r.vádlott anyja neve helyesen:

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen I.r. vádlott és védője enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést. II.r. vádlott és védője tudomásul vették a határozatot. Az ügyész mindkét vádlott vonatkozásában tudomásul vette az ítéletet.

A fellebbviteli főügyészség eljárási szabályszegések miatt bizonyítás felvételét indítványozta a másodfokú eljárásban. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a 2007. március 7-én tartott tárgyaláson 1.sz. tanút - aki II.r. vádlott élettársa - nem figyelmeztette arra, hogy a Be. 82.§ (1) bekezdés a/ és b/ pontjai alapján a vallomástételt megtagadhatja, illetve a figyelmeztetés megtörténte és a tanú nyilatkozatának szó szerinti jegyzőkönyvezése a tárgyalás jegyzőkönyvéből nem tűnik ki (Be.82.§ (2) bekezdés, valamint a Be. 85.§ (3) bekezdése szerinti eljárási szabálysértés).

Hasonlóképpen ugyanezen tárgyaláson sértett tanút nem figyelmeztette arra, hogy a tanúvallomást megtagadhatja a Be. 82.§ (1) bekezdés b/ pontja értelmében akkor, ha magát bűncselekmény elkövetésével vádolná, illetve ezen figyelmeztetés elhangzása és szó

szerinti jegyzőkönyvezése a tárgyalás jegyzőkönyvéből nem állapítható meg. A figyelmeztetés azért mellőzhetetlen, mert sértett tanúval szemben felmerült, hogy a bűncselekmény elkövetésében közrehatott azzal, amikor I.r. vádlott elé állt, vele kötekedett és az arca előtt hadonászott (a korábbiakhoz hasonlóan a Be. 82.§ (2) bekezdése, valamint a Be. 85.§ (3) bekezdése szerinti eljárási szabálysértés).

A fellebbviteli főügyészség álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás a fentiekől függetlenül is a Be. 351.§ (1) bekezdés b/ pontjában írottak szerint hiányos, részben felderítetlen, mert sértett sérüléseit illetően a kezelésével kapcsolatos teljes kórházi dokumentáció nem került beszerzésre, az igazságügyi orvosszakértő a tárgyaláson is a kórházi dokumentumok elétárása nélkül nyilatkozott és a történeti tényállásban nem kerültek rögzítésre az orvosszakértői vélemény egyes lényeges megállapításai.

Felderítetlen a sértett és az I.r. vádlott testalkata, testmagassága, ezekkel összefüggésben az I.r. vádlott által alkalmazott késszúrás alkalmával az I.r. vádlott és a sértett pontos testhelyzete, az erőbehatalás iránya, nagysága, a szúrás irányítottsága.

Mindezen hiányosságok bizonyítás felvételével, az I.r. vádlott és a sértett megidézésével, a sértett kezelésével kapcsolatos valamennyi orvosi dokumentum beszerzésével, majd ennek birtokában az igazságügyi orvosszakértői vélemény kiegészítésével avagy a szakértő meghallgatásával pótolhatóak.

1.sz.tanú illetőleg sértett tanúkénti meghallgatása is elkerülhetetlen a másodfokú eljárásban.

Az ítélet ténybeli indokolása hiányos annyiban, hogy az elsőfokú bíróság nem rögzítette azt, miszerint II.r. vádlott a sérelmére elkövetett könnyű testi sértés vétsége miatt az I.r. vádlottal szemben 2006. szeptember 4-én joghatályos magánindítványt terjesztett elő.

Bizonyítás felvételét követően a megalapozottá váló tényállás alapján indítványozta a fellebbviteli főügyészség, hogy az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben.

Az ügyben megtartott nyilvános ülésen a fellebbviteli főügyészség képviselője hatályon kívül helyezését indítványozta az elsőfokú bíróság ítéletének.

Az ítélet II.r. vádlott vonatkozásában elsőfokon jogerőre emelkedett.

Az ítéletábra a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 349.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezéssel érintett I.r. vádlott vonatkozásában teljes terjedelmében felülbírálta és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

A tárgyaláson a megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, de a rögzített tényállás kisebb részben kiegészítésre, pontosításra szorul az iratok tartalma

alapján a Be. 351.§ (2) bekezdés c/ pontja figyelembe vételével, így a Be. 361.§ (1) bekezdése szerint az ítéletábrának nyilvános ülést kellett tartani az ügyben.

I.r. vádlott szúrása folytán a sértett a jobb hastájék 1 rb. áthatoló, májsérüléssel járó nagy mennyiségű hasúri vérzést okozó sérülést szenvedett el, mely sérülést nem csak nagy erőbehatással okozta az I.r. vádlott, hanem a szúrás irányított volt (8.sz. tárgyalási jegyzőkönyv 11. oldal orvosszakértő nyilatkozata).

II.r. vádlott a sérelmére elkövetett könnyű testi sértés vétsége miatt joghatályos magánindítványát gyanúsított meghallgatásakor, 2006. szeptember 4-én előterjesztette.

Az így helyesbített tényállás most már hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas a Be. 352.§ (1) bekezdés a/ pontja alapján, ennek megfelelően irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 352.§ (2) bekezdése szerint.

Az ítéletábra nem osztotta a fellebbviteli főügyészség azon álláspontját, mely az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésére irányult volna eljárási szabálysértés, illetőleg megalapozatlanság okából.

Kétségtelen, hogy 1.sz. tanú és sértett tanúk kioktatásának szó szerinti jegyzőkönyvezése nem történt meg, azonban a kérdéses jegyzőkönyv tartalmából egyértelműen megállapítható - a megjelölt tanúknak nyilatkozata erre megtalálható -, miszerint sor került kioktatásukra a mentességi okokra és jogaikra, mindezek figyelembe vételével állapította azt meg az elsőfokú bíróság, hogy a Be. 81-82.§-ai alapján nincs akadálya vallomástételüknek.

A szó szerinti jegyzőkönyvezés elmaradása relatív eljárási szabályszegésnek tekinthető, nem teszi kérdésessé 1.sz. tanú és a sértett tanúvallomásainak hitelességét, lényegesen nem befolyásolta az ítélelhozatalt, mindezekért a megnevezett tanúk nyilatkozatai törvényesen beszerzett bizonyítéknak értékelhetők.

Orvosszakértői bizonyítás további felvétele szükségtelenné vált, hiszen az elsőfokú eljárásban az orvosszakértő a sérüléssel kapcsolatban teljes körűen megnyilatkoztatásra került, a szakértő által előadottak vonatkozásában kétség nem merült fel, a szakértői vélemény meggyőző, részletesen indokokkal alátámasztott és a szakértő tárgyalási előadásában megtalálhatóak azok a részek is, amelyeket kifogásolt a fellebbviteli főügyészség, így az igazságügyi orvosszakértő egyértelműen nyilatkozott a 8.sz. tárgyalási jegyzőkönyv 11. oldalán a szúrás irányítottságára.

A sértett kórházi dokumentumainak, összes orvosi papírjának beszerzése szükségtelen az ügy elbírálása szempontjából, a tényállás megalapozott. Az I.r. vádlott által elkövetett cselekmény elbírálásához szükséges összes releváns tényrt rögzítette az elsőfokú bíróság.

Az elsőfokú bíróság törvényesen vont következtetést I.r. vádlott bűnösségére, cselekményének minősítése is helyes.

A bűnösségi körülmények feltárása a fellebbezéssel érintett vádlott vonatkozásában kimerítő jellegű, ennek megfelelően a joghátrány nemének, mértékének a megválasztása is kifogástalan. Az I.r. vádlottat korábban életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt már a megyei bíróság végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte, így a személyében rejlő fokozott társadalomra veszélyességet is kellően értékelte az elsőfokú bíróság.

A megyei bíróság ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek és helyesek.

Mindezért az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezéssel érintett I.r. vádlottra helybenhagyta a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján.

A bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a Be. 381.§ (1) bekezdés és 338.§ (1) bekezdésén alapul.

Az ítélőtáblának pontosítania kellett az I.r. vádlott anyja nevét.

Debrecen, 2007. szeptember 4.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó,
Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Fk.64/2007/11. számú ítélete a fellebbezéssel érintett I.r. vádlottra az ítélőtábla jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2007. szeptember 4.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke