

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2010. május 28. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt az I.r. vádlott és társa ellen indult büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2009. november 17. napján kihirdetett KB.II.120/2008/10. számú ítéletét **az I.r. és a II.r. vádlottak** tekintetében **helybenhagyja.**

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2009. november 17. napján kihirdetett KB.II.120/2008/10. számú ítéletével az I.r. vádlottat bűnösnek mondta ki szolgálatban kötelességszegés vétségében, ezért 120 napi tétel, napi tételenként 500.-Ft, összesen 60.000.-Ft pénzbüntetésre ítélte és rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására. A II.r. vádlottat ugyancsak bűnösnek mondta ki szolgálatban kötelességszegés vétségében, ezért 150 napi tétel, napi tételenként 500.-Ft, összesen 75.000.-Ft pénzbüntetésre ítélte és rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására.

A tárgyaláson az I. és II.r. vádlottak a kihirdetett ítéletet tudomásul vették. A katonai ügyész a részére kézbesített ítélet ellen törvényes határidőn belül mindkét vádlott terhére fellebbezést jelentett be súlyosabb pénzbüntetés kiszabása érdekében.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.19/2010. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, és az I. és II.r. vádlottakkal szemben kiszabott pénzbüntetést a napi tételek számának felemelésével súlyosítsa, egyebekben az első fokú ítéletet hagyja helyben.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljáró képviselője a katonai ügyészi fellebbezésben és a másodfokú ügyészi átiratban foglaltakat tartotta fenn. Indítványozta továbbá figyelembe venni enyhítő körülményként mindkét vádlott esetében a bekövetkezett jelentős időmúlást, míg súlyosító körülményként a II.r. vádlott esetében azt, hogy járőrvezetőként követte el a bűncselekményt.

Az I.r. és a II.r. vádlott a saját védelmében tett nyilatkozata során az első fokú ítélet helybenhagyását kérte.

A katonai ügyész által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be.348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. Megállapítható ugyanakkor az is, hogy az ügy kitűzésére és tárgyalására jelentős késedelemmel került sor. A katonai tanács a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlottak beismerték a terhükre rótt bűncselekmény elkövetését, vallomásaikat alátámasztották a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok. Az elsőfokú bíróság a tényállást a rendelkezésre álló bizonyítékokkal összhangban állapította meg, az mindenben mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírlata alapjául elfogadta.

A katonai tanács az irányadó tényállás alapján okszerűen vont le következtetést a vádlottak bűnösségére és helyes a cselekményük jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor az I. és II.r. vádlott bűnösségét a Btk.348.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő szolgálatban kötelességszegés vétségében megállapította.

A katonai ügyésznek a büntetés súlyosítására irányuló fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket. Azok csupán mindkét vádlott tekintetében az elkövetés óta bekövetkezett jelentős időmúlással szorulnak kiegészítésre. Nem tévedett a katonai tanács, amikor a cselekmény tárgyi súlyára, a vádlottak alanyi bűnösségének fokára, valamint a már hivatkozott bűnösségi körülményekre figyelemmel, a vádlottakkal szemben lehetőséget látott a Btk. 87.§ (2) bekezdés e./ pontjában írt enyhítő rendelkezés alkalmazására, és mindkettőjükkel szemben pénzbüntetést szabott ki. Megállapítható továbbá, hogy a napi tételek száma mindkét vádlott esetében igen méltányosan lett meghatározva, azonban a bekövetkezett jelentős időmúlásra figyelemmel az eltúlzottan enyhének nem tekinthető. A napi tételek száma egyébként kellő differenciálással lett meghatározva, az tükrözi a vádlottak felelőssége közötti belső arányokat, így azt, hogy a II.r. vádlott a cselekményét járőrvezetőként követte el. A napi tételek összege mindkét vádlott tekintetében megfelelően tükrözi a személyi, vagyoni és jövedelmi viszonyaikat. Ezért a másodfokú bíróság a súlyosításra irányuló katonai ügyészi fellebbezésnek nem adott helyt.

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2010. május 28.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete az I.r. és a II.r. vádlottak tekintetében jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2010. május 28.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Kígyósi Józsefné
bíróügyi ügyintéző