

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a Choma Ügyvédi Iroda (1126 Budapest, Orbánhegyi út 49. szám, ügyintéző: dr. Choma Helga ügyvéd) által képviselt I. rendű és II. rendű felperesnek a dr. Glatz Ferenc ügyvéd (1111 Budapest, Bertalan Lajos u. 22. szám) által képviselt alperes ellen változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2009. szeptember 18. napján kelt 11.G.41.569/2008/8. számú ítélete ellen a felperesek részéről 9. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 (Tízezer) forint + áfa ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

2008. július 10-én az alperes képviselője változásbejegyzési kérelmet nyújtott be a cégbíróságon, amely többek között új székhely, tevékenységi körök, cégvezető, könyvvizsgáló bejegyzésére irányult, valamint arra, hogy a cégbíróság törölje a képviseletre jogosultak közül a II. rendű felperest, jegyezze be az új ügyvezetőket, illetve törölje a tagok közül az I. rendű felperest és a F. É. és Sz. Zrt.-t, és jegyezze be új tagként a R. T. H. Szolgáltató Kft.-t 2008. július 9-i hatállyal. A változásbejegyzési kérelem mellékletei között - egyebek mellett - szerepeltek a dr. K. P. közjegyző által készített 295/2006. ügyszámú és a 21021-0/318/2008/7/0. ügyszámú közjegyzői okiratok, amelyek az alperesi társaságban lévő üzletrészek adásvételére vonatkozó opciós szerződést és annak módosítására a vételi jog gyakorlásáról szóló nyilatkozatot, a vételi jog jogosultjának kijelöléséről és a kijelölés elfogadásáról szóló nyilatkozatokat tartalmazzák.

2008. július 16-án az I. rendű felperes a változásbejegyzési kérelemmel kapcsolatosan törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelmet terjesztett elő.

Előadta, hogy az új tag bejegyzésének alapjául szolgáló opciós szerződést 2008. június 26-án megtámadta, az érvénytelenségének megállapítását kérte a Soproni Városi Bíróságnál. Hivatkozott arra is, hogy a tagváltás szempontjából előkérdésnek minősül a megjelölt per, mivel a változásbejegyzés alapjául szolgáló határozatokat már az új tag hozta. Kérte a per befejezéséig a változásbejegyzési eljárás felfüggesztését.

A Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság 2008. augusztus 5-én kelt Cg.01-09-866301/23. számú végzésével az alperes kérelmének megfelelően döntött a változások bejegyzéséről, így egyebek mellett bejegyezte az I. rendű felperes törlése mellett új tagként a R. T. H. Szolgáltató Kft-t és törölte a II. rendű felperest, mint vezető tisztségviselőt 2008. július 9-i hatállyal. A végzés közzétételére 2008. szeptember 25-én került sor.

A cégbíróság 2008. augusztus 5-én kelt Cgt.01-08/006086/3. számú végzésével az I. rendű felperes törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelmét elutasította. Határozatát a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (továbbiakban: Ctv.) 74. §-ának (3) bekezdésére alapította és azzal indokolta, hogy az I. rendű felperes igénye kizárólag polgári perben érvényesíthető.

A felperesek 2008. október 27. napján érkezett keresetükben elsődlegesen kérték, hogy a bíróság helyezze hatályon kívül a cégbíróság Cg.01-09-866301/23. számú változásbejegyző végzésének egészét. Az I. rendű felperes másodlagos kereseti kérelme arra irányult, hogy a bíróság a végzés azon adatát helyezze hatályon kívül, amely a tagsági jogviszonyának a törlését tartalmazza, a II. rendű felperes másodlagos kereseti kérelme pedig arra irányult, hogy a bíróság helyezze hatályon kívül a végzés azon rendelkezését, amely a II. rendű felperes mint vezető tisztségviselő képviselőre jogosult személy törléséről rendelkezik. Az I. rendű felperes a perindítási jogosultságát a Ctv. 78. §-ának (2) bekezdésére és 65. §-ának (1) bekezdésére alapította. A II. rendű felperes arra hivatkozott, hogy perindítási jogosultsága van, mivel a per tárgyát képező végzés reá rendelkezést tartalmaz. A felperesek elsődleges álláspontja szerint a bejegyző végzés összes adata jogszabálysértő, mivel a tagváltáson felül valamennyi változásról a jogszerűtlenül bejegyzett új tag döntött. A változásbejegyzési kérelem tagváltásra vonatkozó része viszont az alperes vételi jog gyakorlásáról rendelkező nyilatkozatán alapul, így az opciós szerződés érvénytelenségének megállapítására irányuló kereset elbírálása a tagváltás szempontjából előkérdésnek minősül. Előadták, hogy a Győri Városi Bíróság megállapította, hogy a S. Bank Burgenland Zrt. vételi jogának a R. H. Kft. útján történő gyakorlása következtében adásvételi szerződés nem jött létre az I. rendű felperes alperesben meglévő 90 %-os üzletrésze vonatkozásában és az ítéletet a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2009. április 16-án kelt I.Gf.20.113/2009/3. számú ítéletével a per főtárgya tekintetében helybenhagyta. Az elsőfokú bíróság hivatalból megküldte a jogerős ítéletet a Fővárosi Bíróságnak mint Cégbíróságnak, hogy az eredeti állapot visszaállításának körében hajtsa végre annak rendelkezéseit, ennek azonban a cégbíróság még nem tett eleget.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a cégbíróságnak a változásbejegyzési eljárásban nem kellett vizsgálnia az opciós szerződés érvényességét. Utalt arra is, hogy időközben eleget tett azon feltételeknek, amit az érvénytelenségi perben a bíróságok hiányoltak, így amennyiben a jogerős ítélet hatályban marad, akkor is be kell jegyezni az alperes új tagját, csak későbbi hatállyal.

A Fővárosi Bíróság 2009. szeptember 18-án kelt 11.G.40.569/2008/8. számú ítéletével a felperesek keresetét elutasította. Kötelezte a felpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg az alperesnek 22.000 forint perköltséget. A határozata indokolásában elsődlegesen megállapította a Ctv. 65. §-a és 78. §-ának (2) bekezdése alapján, hogy az I. rendű felperest, mint a törvényességi felügyeleti eljárást előterjesztő felet, a változásbejegyző végzés valamennyi rendelkezése vonatkozásában, a II. rendű felperest azonban kizárólag a végzés azon rendelkezése vonatkozásában illeti meg a keresetindítás joga, amellyel őt mint képviselőre jogosult személyt, a cégjegyzékből törölték.

Az elsőfokú bíróság az indokolásában kifejtette, hogy a Ctv. 65. §-ának (3) bekezdése alapján az opciós szerződés érvénytelenségét a változásbejegyzési eljárásban a cégbíróságnak nem kellett észlelnie, ezért a felperesek erre alapított keresete nem megalapozott. Az elsőfokú bíróság teljes egészében osztotta a cégbíróságnak a törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelmet elutasító határozatában kifejtett azon álláspontját, hogy törvényességi felügyeleti eljárásnak a jelen esetben nincs helye, mert az I. rendű felperes igénye más polgári perben érvényesíthető. Ezt a pert az I. rendű felperes megindította, időközben be is fejeződött, és az abban hozott jogerős ítélet végrehajtása nem képezi a jelen per tárgyát.

Az ítélet ellen a felperesek terjesztettek elő fellebbezést, amelyben kérték annak megváltoztatását és a keresetüknek megfelelő ítélet meghozatalát. Álláspontjuk szerint az alperes a változásbejegyzési eljárás során nem igazolta, hogy kinek a részére és mikor küldte meg az opciós jog gyakorlásáról rendelkező nyilatkozatát, és a cégbíróságnak a változásbejegyzési eljárásban vizsgálnia kellett volna, hogy a vételi jog gyakorlása az opciós szerződésben foglaltaknak megfelelt-e, figyelemmel arra, hogy az I. rendű felperes kifejezetten jelezte a törvényességi felügyeleti eljárásban, hogy a vételi jog gyakorlásáról rendelkező nyilatkozatot szabályszerűen nem kézbesítették a számára. A felperesek utaltak arra is, hogy az érvénytelenségi perben hozott ítélettel szemben az alperesek felülvizsgálati kérelmet is előterjesztettek, azonban a Legfelsőbb Bíróság 2010. február 2. napján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult, annak helyes indokai alapján.

A fellebbezés megalapozatlan.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, helyes az arra alapított érdemi döntése és annak a jogi indokolása is. A Fővárosi Ítéltábla kizárólag a fellebbezésben foglaltakra tekintettel emeli ki a következőket.

A per tárgyát képező változásbejegyzést elrendelő végzés vonatkozásában a felperesek elsődlegesen a tagok személyében bekövetkezett változás bejegyzésének jogszerűségét vitatták az annak alapjául szolgáló szerződés érvénytelenségére, illetve létre nem jöttére hivatkozással.

A Ctv. 50. § (1) bekezdése szerint a változásbejegyzési eljárásra - az e törvényben foglalt kivételekkel, illetve a (2)-(3) bekezdésben foglalt eltérésekkel - a cég bejegyzésére vonatkozó eljárás rendelkezései megfelelően irányadóak.

A Ctv. 46. § (1) bekezdése értelmében a cégbíróság a kérelem érkezését követően legkésőbb 8 munkanapon belül megvizsgálja, hogy azok az adatok, amelyeknek a bejegyzését az adott cégformára vonatkozóan e törvény előírja (24 - 25. § és 27 - 29. §), illetve a létesítő okirat, valamint a bejegyzési kérelem alapjául szolgáló, az 1-2. számú mellékletben felsorolt, kötelezően, illetve szükség szerint csatolandó egyéb okiratok megfelelnek-e a jogszabályok rendelkezéseinek.

2007. augusztus 31-ig volt hatályos a Ctv. 2. számú mellékletének II.1.aa) pontja, amely alapján korlátolt felelősségű társaság esetén az üzletrész megszerzéséhez kapcsolódóan a változásbejegyzési kérelemhez csatolni kellett az üzletrész átruházására vonatkozó szerződést, mint a változásbejegyzési kérelem tartalmára tekintettel kötelező okiratot. A jelen per tárgyát képező - 2008. július 16-án előterjesztett - változásbejegyzési kérelemnek tehát a szerződés már nem volt kötelezően csatolandó eleme, ebből következően helyesen mutatott rá az elsőfokú bíróság, hogy a szerződés érvénytelenségét, létre nem jöttét, illetve ebben a körben a vételi jog gyakorlására vonatkozó nyilatkozat kézbesítésének szabályszerűségét a cégbíróságnak nem kellett vizsgálnia.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése és 254. §-ának (3) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét - annak helyes indokaira utalással - helybenhagyta. A Pp. 78. §-ának (1) bekezdése és 239. §-a alapján kötelezte a sikertelenül fellebbező felperest az alperes részére másodfokú perköltség megfizetésére, amely a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-ának (3) és (5) bekezdése alapján megállapított ügyvédi munkadíjból áll.

Budapest, 2010. május 19.

. Koday Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

Dr. Sándor Ottó s.k.
s.k.
előadó bíró

Dr. Molnár József
bíró

A kiadmány hitelül:
bíróági tisztviselő