

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság *Budapesten, 2010. év március hó 2. napján* megtartott nyilvános ülésen meghozta és kihirdette a következő

v é g z é s t:

A könnyű testi sértés vétsége miatt I. r. vádlott és társa ellen indult a Budapesti II. és III. kerületi Bíróságon 6.B.1113/2007. szám alatt, illetve a Fővárosi Bíróság másodfokú bíróság 33.Bf.9815/2008. számú alatt folyamatban levő büntetőeljárást a II. r. vádlottal szemben ***megszünteti.***

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Budapesti II. és III. kerületi Bíróság a 2008. év szeptember hó 10. napján kihirdetett 6.B.1113/2007/18. számú ítéletével az I. r. és a II. r. vádlottat bűnösnek mondta ki könnyű testi sértés vétségében (Btk. 170. § (1) bekezdés), ezért mindkét vádlottat megrovásban részesítette.

Kötelezte a vádlottakat személyenként 5.940,- forint bünygyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen az I. r. vádlott felmentés érdekében, míg a II. r. vádlott és védője enyhítésért, illetve büntethetőséget kizáró okra alapítottn jogos védelem címén felmentésért jelentettek be fellebbezést.

A Fővárosi Bíróság a 2009. év április hó 3. napján kelt 33.Bf.9815/2008/11. számú ítéletével a Budapesti II. és III. kerületi Bíróság 6.B.1113/2007/18. számú ítéletét megváltoztatta, a II. r. vádlottat az ellene testi sértés vétsége (Btk. 170. § (1) bekezdés) miatt emelt vád alól felmentette.

Kötelezte az I. r. vádlott az elsőfokú eljárás során felmerült 11.800,- forint bünygyi költségnek az állam javára, míg 5.000,- forint eljárási illetéknek a II. r. vádlott részére történő megfizetésére. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A Fővárosi Bíróság ítélete ellen a magánvádló jelentett be fellebbezést a II. r. vádlott bűnösségének megállapítása és vele szemben büntetés kiszabása végett.

A Fővárosi Ítéltábla az ügyben 2010. év március hó 2. napján 13 órára harmadfokú nyilvános ülést tűzött ki, amelyre megidézte a II. r. vádlottat és védőjét, valamint a magánvádlót.

A nyilvános ülésen a II. r. vádlott és védője megjelent, míg a magánvádló a szabályszerű idézésre nem jelent meg, magát alapos okkal előzetesen haladéktalanul nem mentette ki és lakcímének megváltozását sem jelentette be.

A Be. 513. §-ának (3) bekezdése értelmében a harmadfokú bíróság nyilvános ülésen magánvádló részvétele kötelező. A Be. 507. §-a akként rendelkezik, hogy ha a magánvádló a tárgyaláson nem jelenik meg, és magát alapos okokkal előzetesen haladéktalanul nem mentette ki, illetve őt azért nem lehetett megidézni, mert lakcímének megváltozását nem jelentette be, úgy kell tekinteni, hogy a vádat elejtette.

A Be. 511. §-a értelmében a bíróság az eljárást megszünteti, ha a magánvádló a tárgyaláson magánvádat elejtette, illetve *mulasztását vádelejtésnek kell tekintetni (Be. 507. §).*

A Fővárosi Ítéltábla a magánvádló mulasztását a Be. 507. §-a szerinti vádelejtésnek tekintette, erre figyelemmel az előzőekben felhívott jogszabályi rendelkezések alapján a II. r. vádlottal szemben a testi sértés vétsége miatt folyamatban lévő büntetőeljárást megszüntette.

A végzés ellen Be. 386. § alapján további fellebbezésnek nincs helye.

B u d a p e s t, 2010. év március hó 2. napján

***Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke***

***Dr. Hildenbrand Róbert s.k.
előadó bíró***

***Dr. Mató Ágnes s.k.
bíró***

***Kiadmány hitelül:
tisztviselő***