

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Nagy János Árpád ügyvéd által képviselt felperesnek a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központja /1024 Budapest, Keleti K. u. 24./ alperes ellen vadászterület határának megállapítása tárgyában hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében - amely perbe a dr. Hajzer Gabriella ügyvéd képviselt beavatkozó a felperes pernyertességének előmozdítása érdekében, a dr. Sipos Attila ügyvéd által képviselt beavatkozó az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében beavatkozott - a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2009. április 27. napján kelt 3.K.20.273/2009/8. számú jogerős ítélete ellen a felperes és a felperesi beavatkozó által 10. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 3.K.20.273/2009/8. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Legfelsőbb Bíróság a felperest és a felperesi beavatkozót, hogy 15 nap alatt fizessenek meg egyetemlegesen az alperesnek és az alperesi beavatkozónak 20.000 /húszezer/ - 20.000 /húszezer/ forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperes elsőfokú szerve a 24.3/2066-4/2007. számú határozatával a földtulajdonosok kérelmére - a földtulajdonosi gyűlés határozatának megfelelően - 2007. március 1. napjával kezdődő üzemtervi ciklusra a vadászterületre vonatkozó üzemterv érvényességének lejártáig a vadászterület határát megállapította; egyidejűleg a vadászterületet kódszámmal nyilvántartásba vette, a vadászterület kiterjedése 4259 hektár.

A felperesi beavatkozó kérelmére a települések közigazgatási területét érintően a vadászterület határát az elsőfokú szerv

hivatalból megállapította, egyidejűleg nyilvántartásba vette, kódszámmal ellátva; azzal, hogy kiterjedése 7420 hektár.

A földtulajdonosi közös képviselő által képviselt Vadászterület Földtulajdonosi Közössége és a Vadásztársaság haszonbérleti szerződést kötött a vadászati jogra, melyet az alperes elsőfokú szerve a 24.3/245-4/2008. számú határozatával helybenhagyott.

A szerződést jóváhagyó, és az üzemtervet is jóváhagyó vadászati jogosultságot bejegyző határozat 2008. március 20. napján jogerőre emelkedett.

A felperesi földtulajdonosi közösség egyes tagjai - mint földterülettel, illetve tulajdonjoggal rendelkezők - 2008. május 19-én földtulajdonosi gyűlést tartottak új néven, és döntésük alapján kérték a vadászterületek határainak megváltoztatását, a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény /a továbbiakban: Vtv./ 14. § /4/ bekezdés a/ pontja alapján.

Az alperes elsőfokú szerve a vadászterület határának módosítására irányuló kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A felperes fellebbezett a határozat ellen, az alperes a végzést megsemmisítette, és az elsőfokú hatóságot új eljárásra utasította. Megállapította, hogy a vadászterület határának megváltoztatására irányuló kérelmet - ha a földtulajdonosi gyűlés szabályszerűen hozta a döntését - érdemi vizsgálat nélkül elutasítani nem lehet. Egyetértett azzal az elsőfokú határozati következtetéssel, hogy a vadászterület határának módosítása iránti kérelem akkor lenne teljesíthető, ha mindkét érintett földtulajdonosi közösség földtulajdonosi gyűlésén összehangolt határozatot hoznak, és így terjesztenek elő kérelmet.

A megismételt eljárás során az alperes elsőfokú szerve 2008. augusztus 15. napján új határozatot hozott, amellyel a felperesi földtulajdonosi közösség kérelmét a 24.3/1932-9/2008. számú határozatával elutasította.

A felperes fellebbezett a határozat ellen, amelynek elbírálása során az alperes a 2008. október 21. napján kelt 04.3/1840/2008. számú másodfokú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését kérte - az elsőfokú határozatra is kiterjedően -, és az eljáró hatóságok új eljárás lefolytatására kötelezését. Álláspontja szerint téves az alperesnek az az anyagi jogi következtetése, hogy a jogerős határozattal megállapított

vadászterületek határának módosítására, és egy adott földterület más vadászterülethez történő csatlakozására mindkét érintett földtulajdonosi közösség egybehangzó döntésére van szükség.

A Legfelsőbb Bíróság eseti döntésére hivatkozott a jogszabály-értelmezés kapcsán.

Érvelése szerint a földtulajdonosok a meghatározott eljárási rend szerint a tulajdonosi jogukat, tulajdonosi akaratukat gyakorolhatják, mert ennek sérelme, csorbítása sérti az Alkotmány 13. § /1/ bekezdését, figyelemmel a Ptk. 114. § /1/ bekezdésére is. A felperes megítélése szerint tévesen hivatkozott az alperes és az elsőfokú hatóság is a Ket. 114. § /1/ és /2/ bekezdése szerinti korlátozásra, mert azok a hivatalból történő eljárásra vonatkoznak, márpedig ez az ügy kérelemre indult.

A megyei bíróság a felperes keresetét alaptalannak értékelte, és elutasította azt.

Ítéletének indokolásában a Ptk. 112. §-ára, 114. §-ára, 119. §-ára és 128. §-ára hivatkozott.

Kifejtette, hogy a Vtv. szerint a vadászterületen földtulajdonnal rendelkezők közössége működésére - a Vtv-ben foglalt különös szabályok mellett - a közös tulajdon szabályait kell alkalmazni. A földtulajdonosi közösségből való kilépésre - és adott esetben egy másik földtulajdonosi közösséghez való csatlakozásra - a Ptk. 144. §-ának rendelkezései irányadóak, erre utal a Vtv. 14. §-a is, figyelemmel a 12. § /1/ bekezdés b/ pontjára.

Mivel a földtulajdonhoz kapcsolódik a vadászati jog hasznosítása, a Vtv. és a Ptk. 140. § /2/ bekezdése szerint a tulajdonostársak szótöbbséggel - tulajdoni hányaduk arányában - szavaznak.

Hivatkozott a megyei bíróság a Ptk. 143. §-ában és 452. §-ában foglaltakra.

Leszögezte, hogy a tulajdonosi közösségek döntése alapján kialakított vadászterületeken - a vadászati jog hasznosítására az érintett földtulajdonosok haszonbérleti szerződést kötöttek, határozott időre.

Ez csak a Ptk. 457. §-a szerinti, azonnali felmondás szabályai alapján mondható fel, márpedig az a jelen ügyben fel sem merült.

A megyei bíróság álláspontja szerint, mivel nem vitatott, hogy a csatlakozással érintett földterületre tíz évre szóló haszonbérleti szerződése van a vadásztársaságnak, így hatósági határozattal történő módosítása a kisebbség utóbb előterjesztett kérelmére nem lehetséges; az ilyen jellegű joggyakorlás a Ptk. 4. §-a szerinti jogsérelmet is jelentene.

A megyei bíróság álláspontja szerint nem volt jogszabálysértő az alperes döntése, amikor a közös tulajdon általános szabályai alá tartozó földtulajdonosi közösségből kiválni szándékozók kérelmét

elutasította, abban a körben, hogy más vadászterülethez - és földtulajdonosi közösséghez - kívánnak csatlakozni.

Helytállónak találta a megyei bíróság a felperes és a felperesi beavatkozó azon érvelését, hogy lehetőség van arra, hogy a vadászterület határozatának megváltoztatására irányuló kérelmet a vadászati hatóság a Vtv. 20. §-ának megfelelően módosítsa.

Ehhez kell azonban valamennyi érintett közösségének az egyezsége, valamint a haszonbérelő nyilatkozata a haszonbérleti szerződés módosítása tekintetében.

A jogerős ítélet ellen a felperes és a felperesi beavatkozó nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, annak hatályon kívül helyezését kérték, a keresetükben foglaltakat fenntartották; másodlagosan - a hatályon kívül helyezés mellett - a megyei bíróság új eljárásra, és új határozat hozatalára utasítását kérték.

Arra hivatkoztak, hogy a megyei bíróság jogsértően figyelmen kívül hagyta az általuk hivatkozott Vtv. 20. § /1/-/4/ bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

Álláspontjuk szerint a vadászterület határainak megváltoztatásához sem perindításra, sem a felek együttes nyilatkozatára nincs szükség a Vtv. 20. § /1/ és /4/ bekezdése szerint.

A Vtv. 20. § /2/ bekezdéséből következően nincs akadálya annak, sőt, a vadászati hatóságra nézve kötelező, hogy a vadászati hatóság a vadászterületek határainak megváltoztatására irányuló kérelem esetén - akár egyezség hiányában is - a kényszerhasznosítási szabályok szerint járjon el, és ekként állapítsa meg a vadászterület újabb határát.

Ezen eljárás lefolytatását és végrehajtását nem érinti a megyei bíróság által hivatkozott, már megkötött haszonbérleti szerződés sem, mivel a Vtv. 20. § /2/ bekezdése szerint az ily módon megváltozott vadászterületekhez kötődő haszonbérleti szerződések jóváhagyásáról is a vadászati hatóságnak kell döntenie, a haszonbérlők külön nyilatkozatára nincs szükség.

Az alperes és az alperesi beavatkozó felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályban tartására irányult.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § /1/ bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint a megyei bíróság megfelelő alapossággal feltárta és rögzítette ítéletének indokolásában az ügyben irányadó tényállást, és abból lényegében helyes jogkövetkeztetést vont le.

Egyetértett a Legfelsőbb Bíróság azon alperesi állásponttal, hogy a felperesi kérelemben foglalt határmódosításról a vadászati hatóság

csak abban az esetben tud határozni, ha az érintett másik földtulajdonosi közösség is azonos tartalommal, jogszerűen dönt a vadászterület határvonalának megváltoztatásáról, a Vtv. 12. § /1/ bekezdés b/ pontja alapján.

Hangsúlyozza a Legfelsőbb Bíróság, hogy a Vtv. 14. § /4/ bekezdésében foglaltak jelen ügyben nem alkalmazhatók, mert ezen jogszabályhely arra vonatkozik, amikor a földtulajdonosi gyűlésen kisebbségben maradt földtulajdonosok más vadászterülethez való csatlakozást kezdeményeznek.

Nyomatékosan rá kíván mutatni a Legfelsőbb Bíróság, hogy a Vtv. 14. § /5/ bekezdésében írtak szerint a Vtv. 12. §-a szerinti kérdésekben hozott határozat a vadászterület mindenkori tulajdonosát a vadászati jog haszonbérbeadása esetén a haszonbérleti szerződés időpontjának lejártáig köti.

Erre figyelemmel pedig a föld tulajdonosa a haszonbérleti szerződésben foglaltaktól eltérő vadászterületi határ kialakítását a haszonbérleti szerződés lejártának időpontjáig jogszerűen nem kezdeményezheti.

Egyébként is a más vadászterülethez való csatlakozás kezdeményezésének Vtv. 14. § /4/ bekezdésében foglalt előfeltétele, hogy azt szabályszerű gyűlésen kisebbségben maradt, vagy a határozathozatalban részt nem vett tulajdonosok kezdeményezzék.

Hangsúlyozza a Legfelsőbb Bíróság, hogy a felperes által hivatkozott Vtv. 20. §-ának rendelkezéseit a Vtv. egyéb rendelkezéseiből kiragadva, és kiterjesztően értelmezni nem lehet. A Vtv. 20. § /3/ bekezdése a vadászterület határának megállapítására irányuló kérelem vonatkozásában állít feltételeket a vadászati hatósággal szemben.

A Vtv. 20. § többi rendelkezése - azaz a /2/ és /4/ bekezdés - külön kiemeli, hogy ezen rendelkezések mind a határ megállapítására, mind annak megváltoztatására irányadó kérelem esetén alkalmazandóak. Ezen rendelkezések összevetéséből az következik, hogy a vadászterület határának megváltoztatására irányuló kérelem esetén a Vtv. 20. § /3/ bekezdése nem alkalmazható.

Minderre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat nem sértette meg, ezért azt a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült alperesi és alperesi beavatkozói perköltség megfizetésére a Legfelsőbb Bíróság a felperest és a felperesi beavatkozót a Pp. 270. § /1/ bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § /1/ bekezdése és 83. § /1/ bekezdése szerint kötelezte.

A tárgyi illeték-feljegyzési jog ellenére a felperes és a felperesi beavatkozó felülvizsgálati kérelmén az eljárási illetéket lerótta, amelynek viselésére a fenti jogszabályi rendelkezésből következően kötelesek.

Budapest, 2010. május 26.

**Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök, Dr. Fekete Ildikó sk. előadó
bíró, Dr. Patyi András sk. bíró**

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő