

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Aubel Ervin pártfogó ügyvéd által képviselt B. L.-né felperesnek a G. Község Önkormányzatának Képviselő-testülete alperes ellen átmeneti segély megállapítása ügyében hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2009. március 31. napján kelt 6.K.20.369/2009/6. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 7., 12. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 6.K.20.369/2009/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A pártfogó ügyvéd díját az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

A felperes három kiskorú gyermekével albérleti lakásban lakik. Havi kiadásai a villanyszámlából, gázdíjból, az OTP törlesztésből és egyházi adóból állnak. A felperes az alperestől lakásfenntartási támogatásban részesül, melynek összege 7.700.- Ft, ami havonta kerül részére átutalásra, ezen túlmenően a felperes a Magyar Államkincstártól családtámogatási ellátás címén 2008. szeptemberében 24.935.- Ft-ot, októberben, novemberben és decemberben egyezően 48.000.- Ft-ot, 2008. november 27. napján továbbá a helyi polgármesteri hivataltól gyermekvédelmi kedvezmény címén 16.500.- Ft-ot is kapott. A felperes 2008. szeptember 18. napján három kiskorú gyermeke téli szüneti étkeztetésének biztosítására átmeneti segély folyósítását kérte az alperestől. Az alperes 2009. február 25. napján kelt 298-5/2008. számú határozatával a kérelmet elutasította. Határozatában kifejtette, hogy a felperes az átmeneti segélyre azért nem volt jogosult, mert a jogosultság feltételei nem állottak fenn, egyrészt mert nem élt olyan nehéz anyagi körülmények között, amely megélhetését veszélyeztette volna, másrészt mert az önkormányzattól lakásfenntartási támogatásban is részesült.

A felperes keresetében a határozat hatályon kívül helyezését kérte arra hivatkozva, hogy 2008. szeptember 29. napjától nem kap GYET-et, ezért ellátatlanná vált, így jogosult az átmeneti segélyre.

A megyei bíróság a keresetet elutasította. Indokolása szerint a jogszabályoknak megfelelő volt az alperes határozata, mert a felperes az átmeneti segélyre nem volt jogosult.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben arra hivatkozott, hogy átmenetileg ellátatlanná vált, ezért jogosult volt a segélyre. Jogszabálysértésként a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény /a továbbiakban: Ptk./ 5. §-ának /1/ és /2/ bekezdését jelölte meg, azt állítva, hogy az alperes jogával visszaélt, amikor a segélyt megtagadta.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 270. § /2/ bekezdése alapján a felülvizsgálati eljárásban csak olyan jogszabálysértésre hivatkozással lehet a jogerős ítélet felülvizsgálatát kérni, amely a peres eljárás során már felmerült és amelyet az ítélet megsértett.

Elöljáróban ezért a Legfelsőbb Bíróság rámutat arra, hogy az alperes nem sértette meg a Ptk. 5. §-ának /1/ és /2/ bekezdését, amelyek a polgári jogviszonyokra irányadó joggal való visszaéléssel és a rendeltetésellenes joggyakorlással kapcsolatos szabályok. Ezeket ugyanis az alperes eljárása során nem alkalmazta az átmeneti segélyezés ügyében, továbbá erre az elsőfokú peres eljárásban a felperes nem is hivatkozott, ezért a megyei bíróság sem vizsgálhatta felül e rendelkezések betartását, alkalmazásuk jogszerűségét. Az alperes alkalmazta azonban a 7/2007./V.30./ Önk. rendelet 20. §-ának /6/ bekezdését, melynek értelmében nem részesülhet átmeneti segélyben az a személy, aki az önkormányzattól rendszeres pénzbeli ellátásban részesül. Ténykérdés, hogy a felperes az önkormányzattól lakásfenntartási támogatásban rendszeresen részesül, ezért jogszerű döntést hozott az alperes, amikor a felperes átmeneti segély iránti kérelmét elutasította, és ezt a megyei bíróság ítéletében helyesen állapította meg.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság a megyei bíróság ítéletét a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Tekintettel arra, hogy a szociális igazgatási eljárás költség- és illetékmentes, ezek viselése felől rendelkezni nem kellett.

A pártfogó ügyvéd díját a felperes pervesztességére tekintettel

*teljes egészében az állam viseli, az erről szóló rendelkezés a Pp.
87. § /2/ bekezdésén alapul.*

Budapest, 2010. május 11.

***Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Kovács Ákos sk. előadó
bíró, dr.Kovács András sk. bíró***