

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága mint felülvizsgálati bíróság a ... Ügyvédi Iroda - ügyintéző: dr. Mizik Andrea ügyvéd - (ügyvéd címe) által képviselt felperesnek (felperes címe) a dr. Szabó Előd ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt alperes (alperes címe) alperes ellen biztosítási szolgáltatás iránt a Pesti Központi Kerületi Bíróságon 8.P.53.160/2006. számon megindított, és a Fővárosi Bíróság 49.Pf.635.473/2008/3. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes 37. sorszámú felülvizsgálati kérelme alapján 2009. október 15. napján megtartott nyilvános felülvizsgálati tárgyaláson meghozta és kihirdette az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 40.000 (Negyvenezer) forint - az ÁFA-t is magában foglaló - felülvizsgálati perköltséget.

A felperes a felülvizsgálati perköltségét maga viseli.

I n d o k o l á s :

A felperes tulajdonát képező ... típusú ...-... forgalmi rendszámú személygépkocsit - amelyre a felek Casco vagyonbiztosítási szerződést kötöttek - 2006. március 23-án a felperes ingatlana elől ismeretlen személy eltulajdonította. Ez akként történt, hogy a gépkocsit a kiszállást követően a felperes lezárta, a riasztó berendezését bekapcsolta, majd a családi ház kapuját maga mögött kulccsal bezárva a lakásban a gépjármű indítókulcsát az ajtó melletti kulcstartóra helyezte, a lakásajtót azonban nem zárta be. A lakás riasztó berendezése éjszakára nem volt élesítve. A gépjármű eltulajdonításának idején - körülbelül 3 óra 50 perckor - a felperes házastársa és gyermeke, valamint a család nagytestű házőrző kutya a lakásban tartózkodott. Az elkövető a ház külső

kapuját felfeszítette, a nyitott ajtón át a lakásba behatolt és az indítókulcsot eltulajdonította, ezzel a gépkocsival eltávozott.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresete alapján 1.712.665 forint tőke, és ennek 2006. június 22-től a kifizetés napjáig számított késedelmi kamatai megfizetésére kötelezte az alperest.

Az első fokú ítélet indokai szerint a felperes az ingatlanát megfelelően védte, kármegelőzési és kárenyhítési kötelezettségét nem szegte meg, az alperes pedig nem tudta bizonyítani, hogy a felperes súlyosan gondatlanul vagy kármegelőzés, kárenyhítési kötelezettségét megszegve járt el.

Az alperes fellebbezése alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította.

A másodfokú bíróság nem fogadta el azt a felperesi érvelést, hogy a súlyos gondatlanság feltételeit a Casco biztosítási szerződésben kellett volna az alperesnek meghatározni. A bíróságnak az volt az álláspontja, hogy a szabályzat 6. pontjánál tett és a súlyos gondatlanságot tartalmazó felsorolás nem minősül taxatívnak. A lakás ajtajának be nem zártsága, a kulcs ajtóhoz közelsége, a lakás szomszéd felől való kevésbé védettsége a kármegelőzési kötelezettség súlyos megszegéseként értékelendő, amely a felperes keresetének teljes elutasítását eredményezte.

A jogerős ítélet hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság ítéltének helybenhagyása érdekében a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet. A jogerős ítélet jogszabálysértését a Pp. 163.§ (3) bekezdésében, a Pp. 206.§ (1) bekezdésében és a Ptk. 556.§ (1) bekezdésében jelölte meg. Sérelmezte, hogy a bíróság tapasztalati tényként kezelte azt a körülményt, hogy a perbeli lopáskár idején a közbiztonság állapota olyan mértékben rossz volt, hogy a felperestől feltétlenül elvárható lett volna a lakás ajtajának kulcsra zárása. A Pp. 206.§-ának (1) bekezdése megsértéseként értékelte annak mellőzését, hogy a bejárat vasszerkezetből, téglából, betonból és keményfából készített volt, a gépkocsit riasztó berendezéssel lezárta, a családi ház a nagytestű házőrző kutya és a riasztó berendezés által védett volt, házastársa a perbeli indítókulcs közelében tartózkodott. A másodfokú bíróság a kirívóan okszerűtlen értékelés eredményeként figyelmen kívül hagyta a Ptk. 556.§ (1) bekezdésére hivatkozását, és a súlyosan okszerűtlen értékelés eredményként jutott arra az álláspontra, hogy a bejárat ajtó be nem zárása súlyos, a biztosító mentesülését eredményező gondatlanságnak minősül. Magatartása nem irányult károkozásra, abban csak csekély mértékben hatott közre. Sérelmezte, hogy a másodfokú bíróság a szomszédos ház alacsonyabb kerítésének tényét ugyancsak terhére értékelte.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában fenntartására irányult. Előadta, hogy a felperes által hivatkozott szempontokat a másodfokú bíróság egyéb körülmények mellett értékelte, így a jogerős ítélet nem sértette a felülvizsgálati kérelemben elsődlegesen állított mérlegelési szabályt.

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a felülvizsgálat Pp. 275.§ (2) bekezdésében meghatározott korlátai között vizsgálva megállapította, hogy a felperes rendkívüli perorvoslati kérelme nem megalapozott.

A Casco biztosítás feltételeinek a biztosító mentesülésére vonatkozó pontja értelmében a biztosító mentesül a kár megtérítése alól, ha a kárt jogellenesen és szándékosan vagy súlyosan gondatlanul okozták, és a kármegelőzési és kárenyhítési kötelezettség súlyos megszegése esetén is a mentesülésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A biztosítónak a Pp. 164.§-ának (1) bekezdése értelmében a perben azt kellett bizonyítania, hogy a kármegelőzési kötelezettséget jogellenesen és szándékosan vagy súlyosan gondatlanul sértették meg, továbbá azt, hogy a kármegelőzési kötelezettség megsértésének következménye a kár (biztosítási esemény) bekövetkezése. A kármegelőzési kötelezettség megsértése tehát önmagában nem teremt jogalapot a biztosító mentesüléséhez. A biztosító a biztosítási szerződésben vállalt pénzbeli vagy természetbeli szolgáltatása teljesítését csak abban az esetben tagadhatja meg, ha a kármegelőzési kötelezettség megsértése és a kár (biztosítási esemény) bekövetkezése között okozati összefüggés állapítható meg. Az adott esetben a másodfokú bíróság a bizonyítékok értékelése alapján helytállóan állapította meg azt, hogy a lopáskár miatt következett be, hogy felperes lakásának a bejárati ajtaját éjszakára záratlanul hagyta, így az ajtó közelében elhelyezett gépjárműkulcsokat a károkozó könnyűszerrel eltulajdoníthatta s ezzel megvalósította a lopás cselekményét. A biztosítási jogviszonyban a kármegelőzési kötelezettség teljesítésére kötelezett biztosított vagy más érdekelt a biztosítóval kötött külön megállapodás hiányában is köteles minden tőle telhetőt megtenni a károk megelőzése érdekében. Ennek a követelménynek nem tesz eleget az a biztosított, aki a le nem zárt lakásában az ajtó közvetlen közelében helyezi el gépjárművének kulcsait. Annak eldöntésére, hogy a kármegelőzési kötelezettség súlyosan gondatlan megsértése valósult-e meg, a bíróság jogosult. Miután a perbeli esetben ez a felperesi magatartás tette lehetővé a biztosítási esemény bekövetkezését, nem törvénysértő ennek a súlyosan gondatlan magatartáskénti minősítése. A bizonyítékok okszerű mérlegelésén alapuló tényállás a felülvizsgálati eljárásban a Legfelsőbb Bíróságot is köti.

A Legfelsőbb Bíróság a fentiekben kifejtett indokokkal megállapította, hogy a jogerős ítélet nem sértette meg a

*felülvizsgálati kérelemben a Pp. 163.§ (3) bekezdésében, 206.§ (1) bekezdésében és a Ptk. 556.§ (1) bekezdésében megjelölt jogszabályokat, ezért azt a Pp. 275.§-ának (3) bekezdésében foglaltak alkalmazásával hatályában fenntartotta.*

*E döntés következtében a felperes a Pp. 270.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése szerint viseli az általa lerótt eljárási illetékből és jogi képviselője ügyvédi munkadíjából álló felülvizsgálati eljárási költségét, és köteles az alperes perköltségének megtérítésére. A Legfelsőbb Bíróság az alperes jogi képviselőjének ügyvédi munkadíját a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (1) és (5) bekezdése alapján állapította meg.*

*Budapest, 2009. október 15.*

*Dr. Bőssinger Zsuzsanna a tanács elnöke s.k., Csánitzné Dr. Csiky Ilona előadó bíró s.k., Dr. Kiss Mária bíró s.k.*

*Sipos*

*a kiadmány hitelével:*

*tisztviselő*