

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága mint felülvizsgálati bíróság a dr. Somogyi Péter ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt felperesnek (felperes címe) a dr. M.R.F. jogtanácsos (jogtanácsos címe) által képviselt alperes (alperes címe) ellen biztosítási összeg megfizetése iránt a Pesti Központi Kerületi Bíróságon 18.P.103.206/2007. számon megindított, és a Fővárosi Bíróság 61.Pf.630.589/2008/5. sorszámú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes 7. sorszámú felülvizsgálati kérelme alapján tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

i t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az állami adóhatóság külön felhívására az államnak 74.100 (Hetvennégyezeregyszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket, az alperesnek pedig 15 napon belül 20.000 (Húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felmerült költségét a felperes maga viseli.

I n d o k o l á s :

A felperes tulajdonát képező **AAA-111** forgalmi rendszámú **A** típusú személygépkocsival házastársa 2001. augusztus 23-án balesetet szenvedett. Az alperes a felek között fennálló Casco biztosítási szerződés teljesítése elől elzárkózott arra hivatkozással, hogy a felperesi gépjármű sérülései nem keletkezhettek a másik személygépkocsival történő ütközésből. A felperes ezért keresetében 1.234.538 forint biztosítási összeg és annak 2001. szeptember 15-től számított törvényes mértékű kamatai megfizetése iránt indított keresetet az alperes ellen.

Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásban hozott ítéletével a felperes keresetét elutasította, és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 145.366 forint perköltséget, az államnak külön felhívására 148.140 forint eljárási illetéket. Az első fokú ítélet indokai szerint az alperes a Casco biztosítási szerződés alapján nem köteles teljesítésre, mert a felperes valótlan tartalmú kárbejelentést tett. Az általa leírt balesetből a jármű sérülései nem keletkezhettek, ezért a gépjármű Alap Casco-

biztosítás Általános Feltételei 11.a. pontja értelmében a biztosító kötelezettsége nem állt be.

A felperes fellebbezése alapján a másodfokú bíróság az első fokú ítéletet helyes indokai alapján hagyta helyben.

A felperesi fellebbezésben foglaltakra tekintettel arra mutatott rá, hogy a károkozó gépkocsi előzménykára nem került kijavításra, ilyen sérült állapotban nem okozhatta a gépkocsi sérüléseit. Az elsőfokú bíróság jogi okfejtését a Ptk. 544.§ (2) bekezdésére való utalással egészítette ki.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben a támadott határozat hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő új határozat hozatalát kérte azzal, hogy a bíróság kötelezze az alperest a biztosítási szolgáltatás és kamatai megfizetésére. Felülvizsgálati kérelmében tartalmilag az elsőfokú eljárásban feltárt bizonyítékok mérlegelését támadta és előadta, hogy a nyomszegény helyzetben a részes felek a baleset megtörténtét és annak lényegi körülményeit egyezően adták elő, a szakértő csak valószínűségi választ adhatott, a szakvélemény önmagában nem alkalmas a tényállás megállapítására.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában fenntartására irányult.

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a felülvizsgálat Pp. 275.§ (2) bekezdésében meghatározott korlátai között vizsgálva megállapította, hogy a felperes rendkívüli perorvoslati kérelme nem megalapozott.

A peres felek a Ptk. 536.§ (1) bekezdése és 548.§-a által szabályozott Casco vagyonszolgáltatási szerződést kötöttek, melyben biztosítási eseménynek jelölték meg - egyebek között - a gépjármű töréskárát. Nem kétséges, hogy az alperes szolgáltatásnak feltétele, hogy a biztosított bizonyítsa a biztosítási esemény bekövetkezését, adott esetben azt, hogy autója a másik gépkocsival való ütközés következtében károsodott. A jogerős ítélet a lefolytatott széleskörű bizonyítási eljárás, az előzményi kár peres iratainak beszerzése, szakértői vélemények alapján, a rendelkezésre álló bizonyítékok okszerű mérlegelésével állapította meg azt, hogy a perbeli gépjármű károsodása a **BBB-222** forgalmi rendszámú **N** típusú gépjárművel való ütközésből nem keletkezhett, ezért a baleseti jelleg sem bizonyított. A Ptk. 544.§-a értelmében a biztosítónak a biztosítási eseményt be kell jelenteni, a szükséges felvilágosításokat meg kell adni és lehetővé kell tenni a bejelentés és a felvilágosítások tartalmának ellenőrzését. Ezzel összhangban rendelkezik úgy a gépjármű Casco-biztosítás Általános Feltételei a 11.a. pontjában, hogy a biztosító kötelezettsége nem áll be, amennyiben a biztosított a szerződésben előírt

kötelezettségeit nem teljesíti, vagy jelentős tényeket, adatokat, körülményeket elhallgat, illetve nem a valóságnak megfelelően ad elő és emiatt lényeges körülmények kideríthetetlené váltak.

A töréskár biztosítási eseménye kapcsán az, hogy a kár mikor, hol és milyen körülmények között következett be és az baleseti jellegű volt-e, lényeges körülménynek minősül. A valóságnak nem megfelelő kárbejelentéssel a biztosított elzárja a biztosítót a káresemény lényeges körülményeinek felderítésétől, melynek jogkövetkezményeit az idézett módon a törvény illetőleg az alperesi szabályzat vonja le.

Az adott esetben a felperes a biztosítási esemény bekövetkezését nem tudta bizonyítani.

A Legfelsőbb Bíróság a fenti indokolással a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az eredménytelenül felülvizsgáló felperest a Pp. 275.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése értelmében kötelezte a le nem rótt eljárási illeték államnak való megtérítésére és az alperes felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére. Ennek mértékét a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§-a alapján határozta meg.

Budapest, 2010. január 28.

Dr. Bőssinger Zsuzsanna a tanács elnöke s.k., Csánitzné Dr. Csiky Ilona előadó bíró s.k., Dr. Kiss Mária bíró s.k.

Sipos

a kiadmány hitelélül:

tisztviselő