

A Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság dr. Böjti Gizella ügyvéd által képviselt **felperesnek** a 2009. november 19-én törölt, a jogerős ítélet meghozataláig dr. Csobánci Eszter ügyvéd által képviselt **I.r.** és dr. Szabó Gyula ügyvéd által képviselt **II.r. alperes** ellen **vállalkozói díj megfizetése** iránt a Zala Megyei Bíróság előtt - megismételt eljárásban - 4.G.40.088/2007. szám alatt indult és a Győri Ítéltábla Gf.II.20.082/2009/4. számú ítéletével befejezett perében az említett jogerős ítélet ellen a II.r. alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság a Győri Ítéltábla Gf.II.20.082/2009/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a II.r. alperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívás alapján - 1.489.100 (Egymillió-négyszáznolcvankilencezer-egyszáz) Ft felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes és az I.r. alperes - melynek beltagja a II.r. alperes volt - 2001. április 21-én építési szerződést kötöttek egymással, és e jogviszonyra alapítottnan terjesztette elő a felperes 2001. december 22-én a vállalkozói díj megfizetésére irányuló keresetét az alperesekkel szemben, a II.r. alperes tekintetében annak mögöttes, korlátlan felelősségére hivatkozással. A II.r. alperes beltagsági viszonya a per alatt, 2003. december 16-án szűnt meg az I.r. alperesi társaságban.

Az elsőfokú bíróság 63. sorszámú ítéletében az I.r. alperest 24.818.587 Ft és kamatai megfizetésére a felperes javára, 1.555.992 Ft állam által előlegezett kereseti és viszontkereseti illeték megfizetésére pedig az állam javára kötelezte azzal, hogy amennyiben az I.r. alperestől a marasztalási összeg behajthatatlan, akkor azért - az államot illető viszontkereseti illeték kivételével - mögöttes felelőssége alapján a II.r. alperesnek kell helytállnia.

A II.r. alperes fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság 2009. június 17-én meghozott ítéletében az első fokú ítélet fellebbezett rendelkezését helybenhagyta. Az ítélet indoklásában arra is rámutatott, hogy ugyan a II.r. alperes 2003. december 16-án valóban kilépett az I.r. alperesi betéti társaságból és azóta már 5 év eltelt, a II.r. alperes ettől függetlenül felelősséggel tartozik az I.r. alperes tartozásaiért. A felperes követelése ugyanis a II.r. alperes tagsági jogviszonyának megszűnése előtt keletkezett, és a felperes az 1997. évi CXIV. törvény (1997. évi Gt.) 101. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 97. § (1) bekezdésében megjelölt 5 éves határidő elteltét megelőzően érvényesítette peres úton a II.r. alperessel szembeni követelését. (Egyébként a felperes az I.r. alperes felszámolási eljárása során élt a határidőn belüli hitelezői igénybejelentéssel.)

A 2004. II. 27-én felszámolás alá került I.r. alperest a cégbíróság 2009. november 19-i hatállyal törölte a cégjegyzékből.

A II.r. alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen a felperes keresetét elutasító új határozat meghozatalát, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte. Előadása szerint 2003. december 16-án tagsági jogviszonya megszűnt az I.r. alperesi betéti társaságban és ez időponttól számított 5 év elteltével mögöttes felelőssége is megszűnt a társaság tartozásaiért. Arra hivatkozott, hogy mind az 1997. évi Gt. 97. §-ának (1) bekezdése, mind a 2006. évi IV. törvény (2006. évi Gt.) 104. § (1) bekezdése szerint a társaságtól megváló tag csak a tagsági jogviszonya megszűnésétől számított 5 évig felel a társaság harmadik személlyel szemben fennálló és tagsági jogviszonya megszűnése előtt keletkezett tartozásaiért. Mindkét törvényi határidő jogvesztő határidőnek minősül - bár ezt csak a 2006. évi Gt. mondja ki egyértelműen - tehát a Ptk. elévüléssel kapcsolatos rendelkezései e határidők számítására nem alkalmazhatók. A másodfokú bíróság viszont erre vonatkozó kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában alkalmazta a Ptk. elévülésre vonatkozó rendelkezéseit, ezért minősül a jogerős ítélet jogszabálysértőnek.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan, a jogerős ítélet az 1997. évi Gt. 97. § (1) bekezdésének helyes alkalmazásán alapul.

Tény, hogy a II.r. alperes a perbeli 2001. április 24-i építési szerződés megkötésekor és azt követően folyamatosan 2003. december 16.-áig az I.r. alperes beltagja és képviselője volt. A felperes 2001. december 22-én indított keresetet a 2001. április 24-i építési-szerelési-vállalkozási szerződésre alapítottnan az alperesek

marasztalása érdekében. A per során két alkalommal hozott a másodfokú bíróság az első fokú ítéletet hatályon kívül helyező és újabb eljárás lefolytatását elrendelő határozatot az Ítéltábla 2004. szeptember 8-án meghozott 8. számú, Ítéltábla 2006. november 8-án meghozott 4. számú végzése és az ezt követően lefolytatott megismételt eljárásban került sor a jelen felülvizsgálati eljárás alapját képező első és másodfokú ítéletek meghozatalára.

A II.r. alperes tagsági jogviszonyának megszűnésekor hatályos 1997. évi Gt. 101. §-ának (1) bekezdése szerint betéti társaság esetében legalább egy beltág felelőssége korlátlan és a többi beltaggal egyetemleges a társasági vagyon által nem fedezett kötelezettségeikért, míg a kültagot ilyen felelősség nem terheli, csak a társasági szerződésben vállalt vagyoni betétje szolgáltatására köteles. Az 1997. évi Gt. 101. § (3) bekezdése szerint a betéti társaságra a közkereseti társaságra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ha a betéti társaságra vonatkozó IX. fejezet másként nem rendelkezik. Erre figyelemmel az 1997. évi Gt. 97. §-ának (1) bekezdését betéti társaság vonatkozásában azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy betéti társaság esetében a társaságtól megváló beltág a többi beltaggal azonos módon felel a társaság harmadik személlyel szemben fennálló olyan tartozásaiért, amely tagsági jogviszonya megszűnése előtt keletkezett és pedig a tagsági jogviszonya megszűnésétől számított öt évig. A társaságtól megváló beltág öt évig fennálló mögöttes felelőssége a beltaggal, mint mögöttes felelőssel szembeni igényérvényesítés határidejét jelenti. A perbeli esetben a felperes élt a főkötelezett és a mögöttes felelős együttes perlésének lehetőségével, és a 2001. december 22-én indult perben igényét a II.r. alperessel szemben is érvényesítette. Mivel a II.r. alperes tagsági jogviszonyának megszűnésére e per folyamatban léte alatt - 2003. december 16-án - került sor, nem merülhet fel az 1997. évi Gt. 97. § (1) bekezdésében írt öt év eltelte miatt a II.r. alperes helytállási kötelezettségének megszűnése. Figyelemmel arra is, hogy az I.r. alperes felperessel szemben fennálló tartozása egyértelműen az I.r. alperes tagsági jogviszonyának megszűnése előtt keletkezett, azt kell megállapítani, hogy a jogerős ítélet jogszabálysértés nélkül döntött az alperes feltételes marasztalásáról.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság a Pp. 275. § (3) bekezdése alkalmazásával a rendelkező részben írtak szerint döntött. A II.r. alperes eredménytelenül nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, ezért a 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles az illetékeljegyzési joga folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére az állam javára. A felperesnek a felülvizsgálati eljárásban megítélhető perköltsége nem merült fel.

Budapest, 2010. április 13.

Dr.Vezekényi Ursula sk.a tanács elnöke

Dr.Lőrincz Györgyné sk.előadó-bíró

Gyöngyösiné dr.Gyügyei Klára sk. bíró