

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság Rendészeti Végegylet, ... jogi előadó, ...szám alatti áltati által képviselt ... szám alatti lakos felperesnek - ... jogtanácsos által képviselt ... Megyei Rendőr-főkapitányság ... szám alatti alperes ellen felmentés jogellenes megállapítása iránt indított perében a ...Munkaügyi Bíróság által 2008. június 5. napján ... szám alatt meghozott ítélet ellen a felperes részéről 4. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A megyei bíróság a munkaügyi bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy az alperesnek 15 napon belül fizessen meg 5.000,- (Ötezer) forint fellebbezési perköltséget, még az államnak külön felhívásra 7.000,- (Hétezer) forint le nem rótt fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A munkaügyi bíróság ítéletével elutasította a felperes keresetét, amely arra irányult, hogy a bíróság állapítsa meg az alperes szolgálati panaszt elutasító határozatának jogellenességét, azt hatályon kívül helyezve, a méltatlansági bizottság határozatára is kiterjedően.

Kötelezte a bíróság a felperest, hogy az államnak külön felhívásra fizessen meg 7.000,- forint állam által előlegezett perköltséget, még az alperesnek 15 napon belül 10.000,-forint perköltséget.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be fellebbezést, amelyben az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a felperesi keresetnek történő helytadást kért.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme a fellebbezés elutasítására, az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A megyei bíróság az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a felperes fellebbezése nem megalapozott.

A megyei bíróság a tényállást a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján helyesen állapította meg, az arra alapított döntése megfelel a jogszabályoknak, ezért a megyei bíróság az elsőfokú ítéletet a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján - figyelemmel a Pp. 254. § (3) bekezdésére is - helyes indokainál fogva helybenhagyta.

A megyei bíróság a fellebbezésben felhozottakra figyelemmel kiemeli, hogy nem megalapozott a felperes azon fellebbezési hivatkozása, mely szerint a felperes által tanúsított magatartás nem alapozza meg a méltatlanságot, mivel a hivatkozott büntető eljárási tényállás ismertetése nem meríti a ki a Hszt. 56. § (6) bekezdés c) pontjában meghatározott feltétel fennállását, a felmentés okszerűsége a határozatból nem derül ki. Nem téves az elsőfokú bíróság azon álláspontja, mely szerint önmagában a bűncselekmény elkövetése alkalmas a fegyveres szerv működésébe vetett közbizalom fenntartásának súlyos veszélyeztetésére.

A megyei bíróság megítélése szerint nem kell ahhoz nyilvánvalóvá válnia a magatartás tanúsítása során annak, hogy az azt elkövető személy a fegyveres szerv tagja. Önmagában azon tény, hogy fegyveres szerv tagja a szolgálaton kívül olyan magatartást tanúsít, amely bűncselekményt valósít meg, alkalmas a fegyveres szerv működésébe vetett közbizalom súlyos veszélyeztetésére.

A jogszabály szerinti tényállásnak nem eleme az, hogy a szolgálaton kívüli magatartás tanúsításakor kiderüljön az elkövető fegyveres szervhez való tartozása. A fegyveres szerv működésébe vetett közbizalom ugyanis magában foglalja azt is, hogy a fegyveres szerv tagjai a szolgálaton kívül sem tanúsíthatnak olyan magatartást, amely szabálysértést, bűncselekményt valósít meg, vagy akár csak alapvető erkölcsi, társadalmi normákat sért.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, így a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes jogtanácsosi munkadíjának a rendelkező részben írt mértékben történő megfizetésére, míg az államnak a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt 7.000,- forint fellebbezés illeték megfizetésére.

Balassagyarmat, 2009. április 7. napján

Dr. Pappné dr. Makka Éva sk. a tanács elnöke
Kunné dr. Sándor Krisztina sk. előadó bíró
Dr. Barsi József sk. bíró