

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Berettyóújfalui Városi Bíróság Berettyóújfaluban a 2008. november 17., november 19., november 26., 2009. január 28. és február 10. napján megtartott nyilvános, folytatólagos tárgyalás alapján meghozta, majd 2009. február 18. napján kihirdette a következő

ítéletet:

A 2008. június 9. napjától őrizetben, majd június 12. napjától előzetes letartóztatásban lévő

I.rendű vádlott neve

ületett: Gy. település, ... év ... hó ...napján  
anyja neve: K. E.  
lakóhelye: Á. település, M. út ... szám  
tart. helye: ...Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet,  
D. település  
szig. száma: ...  
magyar állampolgár

I. r. v á d l o t t

b ű n ö s : - 1 rb. társtettesként, vagyoni haszonszerzés végett, az államhatár átlépéséhez több személynek segítséget nyújtva, bűnszervezetben elkövetett embercsempészás bűntettében (Btk.218. §. (1) bekezdés b.) pont (2) bekezdés a.) b.) pont)  
- 2 rb. bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás előkészületének vétségében (Btk. 274. §. (2) bekezdés) és  
- 1 rb. bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében (Btk. 276. §.)

Ezért a bíróság I. r. vádlottat, mint visszaesőt - halmazati büntetésül - 4 (négy) év 6 (hat) hónap fegyházbüntetésre és 5 (öt) év közügyektől eltiltásra í t é l i .

A 2008. február 12. napjától őrizetben, majd február 15. napjától előzetes letartóztatásban lévő

II.rendű vádlott neve

ületett: T. település, ... év ... hó ... napján

anyja neve: Sz. A.  
lakóhelye: Á.-V. település ... szám  
tart. helye: ...Megyei Büntetés-  
végrehajtási Intézet, Gy. 1. település  
szig. száma: ...  
magyar állampolgár

## II. r. vádlott

bűnös: - 1 rb. társtettesként, vagyoni haszonszerzés végett, az államhatár átlépéséhez több személynek segítséget nyújtva, bűnszervezetben elkövetett embercsempészás büntetében (Btk. 218. §. (1) bekezdés b.) pont, (2) bekezdés a.) b.) pont)

Ezért a bíróság II. r. vádlottat 2 (kettő) év 6 (hat) hónap fegyházbüntetésre és 3 (három) év közügyektől eltiltásra ítéli.

A 2008. február 12. napjától őrizetben, majd február 15. napjától előzetes letartóztatásban lévő

## III. rendű vádlott neve

ületett: Sz. település, ... év ... hó ... napján  
anyja neve: G. M.  
lakóhelye: Á.-V. település ... szám  
tart.helye: ... Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet,  
Sz. 1. település  
szig. száma: ...  
magyar állampolgár

## III. r. vádlott

bűnös: - 1 rb. társtettesként, vagyoni haszonszerzés végett, az államhatár átlépéséhez több személynek segítséget nyújtva, bűnszervezetben elkövetett embercsempészás büntetében (Btk. 218. §. (1) bekezdés b.) pont (2) bekezdés a.) b.) pont)  
- 2 rb. közokirat-hamisítás előkészületének vétségében (Btk. 274. §. (2) bekezdés)  
és  
- 1 rb. magánokirat-hamisítás vétségében (Btk. 276. §.).

Ezért a bíróság III. r. vádlottat - halmazati büntetésül - 2 (kettő) év 2 (kettő) hónap fegyházbüntetésre és 3 (három) év közügyektől eltiltásra ítéli.

A 2008. május 26. napjától őrizetben, majd május 28. napjától előzetes letartóztatásban lévő

IV.rendű vádlott neve

ületett: O. település, ... év ... hó ... napján  
anyja neve: L. É.  
lakóhelye: Cs. település, K. u. ... szám  
tart.helye: ...Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet,  
Sz. 1. település  
szig. száma: ...  
magyar állampolgár

IV. r. v á d l o t t

b ű n ö s : 1 rb. társtettesként, vagyoni haszonszerzés végett, az államhatár átlépéséhez több személynek segítséget nyújtva, bűnszervezetben elkövetett embercsempészs bűntettében (Btk. 218. §. (1) bekezdés b.) pont (2) bekezdés a.) b.) pont).

Ezért a bíróság IV. r. vádlottat, mint többszörös visszaesőt 5 (öt) év 6 (hat) hónap fegyházbüntetésre és 6 (hat) év közügyektől eltiltásra í t é l i .

A 2008. június 9. napjától őrizetben, majd június 12. napjától előzetes letartóztatásban lévő

V.rendű vádlott neve

ületett: O. település, ... év ... hó ... napján  
anyja neve: Cs. K.  
lakóhelye:T. település, S. ltp. ... szám  
tart.helye: ...Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet,  
Sz. 1. település  
szig.száma: ...

magyar állampolgár

V. r. v á d l o t t

b ű n ö s : 1 rb. társtettesként, vagyoni haszonszerzés végett, az államhatár átlépéséhez több személynek segítséget nyújtva, bűnszervezetben elkövetett embercsempészs bűntettében (Btk. 218. §. (1) bekezdés b.) pont (2) bekezdés a.) b.) pont).

Ezért a bíróság V. r. vádlottat 4 (négy) év fegyházbüntetésre és 4 (négy) év közügyektől eltiltásra í t é l i .

A vádlottak által előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztés tartamába beszámítani rendeli.

I. r., II. r., III. r., IV. r. és V. r. vádlottak feltételes szabadságra nem bocsáthatók.

A bíróság IV. r. vádlott vonatkozásában a S. Városi Bíróság ... számú ügyében engedélyezett feltételes szabadságot megszünteti.

A bíróság a Nemzeti Nyomozó Iroda által ... számon lefoglalt, de a B. Városi Bíróságon ... szám alatt nyilvántartott és bűnjelként kezelt, a I. bűnjeljegyzék 1. tételszáma alatt szereplő, III.rendű vádlott nevére kiállított nemzetközi árufuvarozói igazolványt, a I. bűnjeljegyzék 2. tételszámai alatt felsorolt ... sorozatszámú III.rendű vádlott nevére kiállított fuvarozó vizsga letételéről szóló igazolást, a I. bűnjeljegyzék 3-10. tételszámai alatt felsorolt hamis román személyi igazolványokat, a I. bűnjeljegyzék 12-17. tételszáma alatt fellelhető 1 darab fuvarlevelet, annak másolatát, 2 darab A/4 méretű lapot, 2 darab angol nyelven kiállított számlát, és 4 darab nemzetközi tehergépkocsi menetlevél címet viselő lapot, melyen a gazdálkodó szervezet 1. bélyegzőlenyomata látható és 1 darab 4 oldalas ... számú nemzetközi tehergépjármű menetlevelet, továbbá a I. bűnjeljegyzék 24-26. tételszámai alatt szereplő 2 darab III.rendű vádlott és II.rendű vádlott nevére szóló munkaszerződést és 1 darab menetlevelet e l k o b o z z a , míg

a I. bűnjeljegyzék 11. tételszáma alatt fellelhető a gazdálkodó szervezet 2.-től lefoglalt 3 darab eredeti ... matrica, a I. bűnjeljegyzék 18-23. tételszámai alatt felsorolt III.r. vádlottól lefoglalt ... típusú mobiltelefon és akkumulátor, ...SIM kártya, 2 darab személyi ellenőrzőkönyv elnevezésű füzet és sárga színű ... felirattal ellátott bélyegző, valamint a II.rendű vádlottól lefoglalt 2 darab ...SIM kártya, a I. bűnjeljegyzék 27-33. tételszámai alatt szereplő, III.r. vádlottól lefoglalt III.rendű vádlott nevére kiállított számla, 2 darab bérleti szerződés, 1 darab álláshirdetést tartalmazó lap, 1 darab piros mappa, 2 darab plomba és II.rendű vádlottól lefoglalt telefonszámokat és neveket tartalmazó kockás papírlap lefoglalását megszünteti és azokat a lefoglalást szenvedő tulajdonosaik részére kiadni rendeli.

A II. bűnjeljegyzék 1-4. tételszámai alatt szereplő 2 darab ... feliratú, kör alakú mágneses reklámhordozó, 1 darab „műholdas flottakövetés és járműfelügyelet ..., ...” feliratú mágneses reklámhordozó, 1 darab ...feliratú zászló, illetve a hozzá tartozó tapadókorongos rögzítő és 1 darab kagylólánc lefoglalását megszünteti és azokat K. K. egyéb érdekelt részére kiadni rendeli.

A II. bűnjeljegyzék 5-16. tételszámai alatt felsorolt 1 darab ... számú műanyag plomba, illetve 1 darab ... számú fém plomba, 1 darab ... 5 euró értékű mobil feltöltőkártya, 1 darab ...feliratú mágneskártya, 3 darab ... Gyorskölcsön bevételi bizonylat, 1 darab 6-os raktár feliratú A/4-es lap, 1 darab ... cigarettás doboz 2 darab ... feliratú sodort cigarettával, 1 darab gazdálkodó szervezet 3. Pótdíj befizetésére felszólítás, 1 darab parkolószelvény Sz. 2. városára, 1 darab ... gépkocsira kiállított matrica 2007. 11. 09. keltezéssel, 2 darab III.rendű vádlott nevére kiállított ajánlószelvény, 1 darab befizetési csekk szelvény, 1 darab ... mobiltelefon számla lefoglalását megszünteti és azokat III. r. vádlott részére kiadni rendeli.

A II. bűnjeljegyzék 17-18. tételszámai alatt szereplő 1 darab ... IMEI:... számú mobiltelefon és 1 darab ... sorozatszámú ... SIM kártya lefoglalását megszünteti és azokat I. r. vádlott részére kiadni rendeli.

A II. bűnjeljegyzék 19-23. tételszáma alatt felsorolt 1 darab ... sorozatszámú SIM kártya keret, 1 darab ... szlovák büntetőcédula, 1 darab ... mobiltelefon IMEI:... + ...akkumulátor, 1 darab ... számú ...SIM kártya és 1 darab ...feliratú notesz lefoglalását megszünteti és IV. r. vádlott részére kiadni rendeli.

A II. bűnjeljegyzék 24-73. tételszámai alatt felsorolt ... .. típusú mobiltelefon és akkumulátor, 1 darab ... sorozatszámú ... SIM kártya, 1 darab ... IMEI: ... számú mobiltelefon + akku, 1 darab ... sorozatszámú ... SIM kártya, 1 darab ... IMEI: ... számú mobiltelefon, 1 darab ... számú ... SIM kártya, 1 darab ... IMEI: ... számú mobiltelefon, a dobozban jótállási jegy és ismertető, 1 darab előfizetői szerződés ...-es hívószámú ... mobilkártyához V.rendű vádlott (77.12.10.) nevére és adataival kiállítva, mellékleteivel, 1 darab számla ... típusú mobiltelefonról, 1 darab bakkártyás vásárlást igazoló SLIP. Eladó: ..., Gy. település, B. út ... vásárlási ideje 2007. 09. 03., 1 darab bankkártyás vásárlást igazoló SLIP. Eladó: ..., Gy. település, B. út ... vásárlási ideje: 2007. 09. 13., 1 darab műanyag tok, benne 1 darab ... sorozatszámú SIM kártya keret SIM kártya nélkül, rajta telefonszám, benne 1 darab ... nyugta kézzel írt számokkal, 1 darab műanyag tok, benne 1 darab SIM kártya keret SIM kártyával, rajta SIM szám:..., hívószám ..., 1 darab papír SIM kártya tok, benne SIM kártya keret SIM nélkül, hívószáma: ..., IMEI SIM szám: ..., 1 darab ... típusú mobilkészülék üres doboz, rajta felirat, GSM szám: ..., 1 darab ... típusú mobilkészülék üres doboza, rajta IMEI:... sorozatszám, benne 1 darab „kérelem” kikapcsolásra, 1 darab ... típusú mobilkészülék üres doboza, rajta címke, IMEI számmal ..., rajta címke hívószámmal: ..., ... típusú mobilkészülék üres doboza, rajta címke IMEI száma: ... a dobozban 1 darab ... számla, 1 darab előfizetői szerződés a ...-es hívószámra, 1 darab ... előfizetői szerződés V.rendű vádlott nevére és adataival: GSM szám:..., 1 darab „változások az előfizetői szerződésben” felirattal V.rendű vádlott nevére a ... hívószámra vonatkozóan, 1 darab ... típusú mobilkészülék üres dobozban rajta címke telefonszámmal: ..., 1 darab ... előfizetői szerződés V.rendű vádlott nevére és adataival kiállítva telefonszám: ..., 1 darab A4-es lap, melyre 2 darab feladóvevény van felmásolva, V.rendű vádlott ..., ...felirattal, 1 darab A4-es lap műanyag mappában, a lapon angol nyelvű levél V.rendű vádlott aláírásával, a levélben telefonszám ..., a mappában továbbá 1 darab feladóvevény, címzett: Olaszország, telszám:..., 2 darab bank 1. logóval ellátott lap számlamegszüntetésről és készpénz fizetéséről, számlatulajdonos V.rendű vádlott, 1 darab ... számú büntetőügy iratai, az eljárást V.rendű vádlott ellen folytatja a M. S. Járásbíróság, összesen 22 darab A4-es lapon, 1 darab bank 2. bankszámlakivonata V.rendű vádlott nevére és adataival, 2 darab ... (HUF 20 Ft) jelzésű kártya, sorszámaik ... .., 1 darab ... sorszámú ... SIM kártya, 1 darab ... hívószámra kiállított ... előfizetés, 1 darab igazolvány Ó. R. nevére és adataival kiállítva, ... számú Nemzetközi Árufuvarozói Igazolvány, 1 darab ... sorszámú, Ó. R. nevére kiállított fuvarozási igazolvány, 1 darab: ... Iratszámú ... bérleti szerződés Ó. R. nevére a ... típusú gépjárműre ... számú forgalmival, 1 darab ... iratszámú ... bérleti szerződés Ó. R. nevére ismeretlen típusú gépjárműre ... forgalmival, 1 darab bank 1. tájékoztató levele bankszámlakivonattal, összesen 7 darab A4-es lap Ó. R. nevére és adataival kiállítva, 1 darab ... típusú készülék üres doboza, felcímkézve, IMEI száma: ...,

1 darab ... típusú mobilkészülék IMEI: ..., valamint akkumulátor SIM kártya nélkül, 1 darab V.rendű vádlott nevére címzett boríték, feladó gazdálkodó szervezet 4. melyben egy darab ... feliratú matrica található, 1 darab ... SIM kártya boríték, benne címke telefonszámmal: ..., 1 darab ...-es típusú mobilkészülék akkumulátorral, IMEI száma: ..., 1 darab ... SIM kártya keret SIM kártya nélkül, rajta szám ICC:..., 1 darab ... kártya sorszámmal: ..., 1 darab ...: ..., 1 darab...: ... ..., 1 darab ...: ... és 1 darab ... SIM számú SIM kártya lefoglalását megszünteti és azt V. r. vádlott részére kiadni rendeli.

Az eljárás során felmerült, mindösszesen 1 122 773 (egymillió egyszázhuszonkettőezer-hétszázhetvenhárom) forint bűnügyi költségből I. r. vádlott 236 957 (kettőszázharminchatezer-kilencszázötvenhét) forintot, II. r. vádlott 209 144 (kettőszázkilencezer-egyszáznegyvennégy) forintot, III. r. vádlott 313 944 (háromszáztizenháromezer--kilencszáznegyvennégy) forintot, míg IV. r. vádlott és V. r. vádlottak fejenként 112 044 (egyszáztizenkettőezer-negyvennégy) forintot kötelesek megfizetni az államnak külön felhívásra.

A fennmaradó 138 240 (egyszázharmincnyolcezer-kettőszáznegyven) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

## I n d o k o l á s:

A B. Városi Ügyészség a ... számú vádiratával I. r., II. r., III. r., IV. r. és V. r. vádlottakkal, mint a Btk. 20. §. (2) bekezdése szerinti társtettesekkel - köztük I. r. vádlottal, mint visszaesővel, IV. r. vádlottal, mint különös visszaesővel - szemben a Btk. 218. §. (1) bekezdés b.) pontjában meghatározott, de a (2) bekezdés a.) és b.) pontjai szerint minősülő és büntetendő, a Btk. 137. §. (8) bekezdése szerinti bűnszervezetben, illetve bűnszervezet megbízásából, vagyoni haszonszerzés végett, az államhatár átlépéséhez több személynek segítséget nyújtva elkövetett embercsempészás büntette miatt emelt vádat, továbbá I. r. vádlottat, mint a Btk. 20. §. (2) bekezdése szerinti bűnsegédet, valamint III. r. vádlottat további 2 rb. a Btk. 274. §. (2) bekezdésében meghatározott, aszerint büntetendő közokirat-hamisítás előkészületének vétségével és 1 rb. a Btk. 276. §-ában meghatározott, ugyanott büntetendő magánokirat-hamisítás vétségével vádolta.

*A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a bíróság az alábbi tényállást állapította meg:*

I. r. vádlott magyar állampolgár, legmagasabb iskolai végzettsége 8 általános iskolai osztály, szakképzettséggel nem rendelkezik, letartóztatását megelőzően Franciaországban

kőműves segéd munkásként dolgozott, melyből havi 1500 euró jövedelme származott, nőtlen családi állapotú, két kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, gyese van, a gyese és a családi pótlék együttes összege havi

53-54 000 forint, édesanyjával, két kiskorú gyermekével és hűgával él közös háztartásban, súlyosabb betegsége nincs, gyógykezelés alatt nem áll, vagyontalan, rendszeres tartozást nem fizet, más eljárás nincs ellene folyamatban, büntetve volt - az össz büntetést nem számítva - két alkalommal az alábbiak szerint:

1.) A Gy. Városi Bíróság a ... számú ítéletével - amely a ... Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság ... számú határozatával 2005. június 29. napján emelkedett jogerőre - társtettesként elkövetett lopás büntette, társtettesként elkövetett jármű önkényes elvételének büntette, társtettesként elkövetett rongálás vétsége és társtettesként elkövetett csoportos garázdaság büntette miatt 2 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Elkövetési idő: 2004. július 31.

2.) A Gy. Városi Bíróság a 2005. július 18. napján jogerőre emelkedett ... számú ítéletével 4 rb. társtettesként elkövetett lopás büntette, bűnsegédként, üzletszerűen elkövetett lopás büntetnének kísérlete, társtettesként elkövetett jármű önkényes elvétele büntetnének kísérlete és társtettesként elkövetett jármű önkényes elvételének büntette miatt 8 hónap börtönbüntetésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Elkövetési idő: 2003. január 23.

3.) A Gy. Városi Bíróság a ... számú ítéletével - amely a ... Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság ... számú határozatával 2006. január 4. napján emelkedett jogerőre - az 1.) és 2.) pont alatti alapítéletekkel kiszabott szabadságvesztés büntetéseket össz büntetésbe foglalta, annak tartamát 2 év 3 hónap börtönbüntetésben állapította meg.

I. r. vádlott ezen büntetésének letöltését 2005. október 3. napján kezdte meg, büntetéséből 2006. április 10. napján feltételes kedvezménnyel szabadult, azt 2006. október 31. napján töltötte volna ki.

II. r. vádlott magyar állampolgár, legmagasabb iskolai végzettsége 8 általános iskola, szerkezetlakatos szakképzettséggel rendelkezik, letartóztatását megelőzően munkahelye nem volt, fizikai jellegű alkalmi munkából havi

50-80 000 forint jövedelme származott, nőtlen családi állapotú, élettársi kapcsolatban él L. A.-val, aki gyese van, a gyese és a családi pótlék együttes összege 80-90 000 forint, három kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, súlyosabb betegsége nincs, gyógykezelés alatt nem áll, vagyontalan, rendszeres tartozást nem fizet, más eljárás nincs ellene folyamatban, büntetve volt 7 alkalommal.

Utolsó büntetése:

1.) A T. Városi Bíróság a 2003. július 24. napján jogerőre emelkedett ... számú határozatával ittas járművezetés vétsége miatt 30 000 forint pénzbüntetésre és 1 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte.

Elkövetési idő: 2002. november 1.

2.) A K. Városi Bíróság a 2007. október 10. napján jogerőre emelkedett ... számú ítéletével járművezetés tiltott átengedésének vétsége miatt 25 nap közérdekű munkára és 1 év 6 hónap „B” kategóriára kiterjedő közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte.

Elkövetési idő: 2007. január 19.

3.) A K. Városi Bíróság a 2008. március 19. napján jogerőre emelkedett ... számú ítéletével társtettesként elkövetett lopás vétségének kísérlete miatt 40 nap közérdekű munkára ítélte.

Elkövetési idő: 2007. július 15.

4.) A T. Városi Bíróság a 2008. szeptember 15. napján jogerőre emelkedett ... számú ítéletével társtettesként elkövetett lopás büntette miatt 35 nap közérdekű munkára ítélte.

Elkövetési idő: 2007. január 4.

III. r. vádlott magyar állampolgár, legmagasabb iskolai végzettsége 8 általános iskolai osztály és 3 év ipari, épületburkoló szakképzettséggel rendelkezik, letartóztatását megelőzően a gazdálkodó szervezet 5.-nél targoncavezetőként dolgozott, melyből havi 100-105 000 forint jövedelme származott, továbbá hulladékvas-lomtalanítás jellegű alkalmi munkából havi 5-50 000 forint jövedelemre tett szert, nős családi állapotú, felesége B. Z., gyesen van, a gyes és a családi pótlék együttes összege havi 61 000 forint, három kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, súlyosabb betegsége nincs, gyógykezelés alatt nem áll, vagyona az Á.-V. település ... szám alatti ingatlan 1 millió forint értékben, személyi kölcsönt törleszt havi 12 000 forint összegben, más eljárás nincs ellene folyamatban, büntetlen előéletű.

IV. r. vádlott magyar állampolgár, legmagasabb iskolai végzettsége 8 általános iskolai osztály, valamint bútorasztalos szakképzettséggel rendelkezik, letartóztatását megelőzően a Gy. települési gazdálkodó szervezet 6. alkalmazásában gépjármű vezetőként dolgozott, melyből havi 100 000 forint jövedelme származott, nőtlen családi állapotú, élettársi kapcsolatban él T. T.-val, aki pultosként dolgozik, melyből havi 80 000 forint jövedelme származik, kiskorú gyermeke, más eltartásra szoruló hozzátartozója nincs, súlyosabb betegsége nincs, gyógykezelés alatt nem áll, vagyontalan, rendszeres tartozást nem fizet, más eljárás nincs ellene folyamatban, büntetve volt - az összbüntetést nem számítva - 3 alkalommal, mindhárom esetben embercsempészás büntette miatt az alábbiak szerint:

1.)Az M. Városi Bíróság a ... számú ítéletével - amely a ... Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság ... számú határozatával 2004. március 25. napján emelkedett jogerőre - 14. rb. üzletszerűen elkövetett embercsempészás büntette és 48 rb. bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt 2 év 4 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Elkövetési idő: 2002. december.

2.) A K. Városi Bíróság az ... számú ítéletével - amely a ...Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság ... számú ítéletével 2005. április 26. napján emelkedett jogerőre - 3 rb. társtettesként, üzletszerűen elkövetett embercsempészás büntette és 3 rb. bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt 2 év börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Elkövetési idő: 2003. október 24.

3.) Az S. Városi Bíróság a ... számú ítéletével - amely a ...Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság ... számú határozatával 2005.április 27. napján emelkedett jogerőre - 4 rb. üzletszerűen elkövetett embercsempészás büntette és 10 rb. bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt 2 év 2 hónap börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Elkövetési idő: 2003. szeptember

4.) Az S. Városi Bíróság a 2005. június 29. napján jogerőre emelkedett ... számú ítéletével az 1.), 2.) és 3.) pont alatti alapítéletekkel kiszabott szabadságvesztés büntetéseket összbüntetésbe foglalta, annak tartamát 4 év 6 hónap börtönbüntetésben állapította meg.

IV. r. vádlott a börtönbüntetés letöltését 2004. április 6. napján kezdte meg, abból 2006. november 24. napján feltételes kedvezménnyel szabadult. Büntetését 2008. április 21. napján töltötte volna ki.

A terhére rótt bűncselekményt a feltételes szabadság tartama alatt követte el.

V. r. vádlott magyar állampolgár, személyi, jövedelmi és vagyoni viszonyai a bíróság előtt nem ismertek, Szlovéniában a M. 1. Járásbíróságon folyik ellene büntetőeljárás, büntetve volt 1 alkalommal:

A K. Városi Bíróság az ... számú ítéletével - amely a ...Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság ... számú ítéletével 2008. december 16. napján emelkedett jogerőre - 2 rb. a sértett sanyargatásával elkövetett személyi szabadság megsértésének büntette miatt 1 év 4 hónap, végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte.

Elkövetési idő: 2004. augusztus 6.

I. r., II. r., III. r., IV. r. és V. r. vádlottak tevékenysége egy román-magyar nemzetközi bűnszervezet működéséhez kapcsolódott, melynek célja moldáv állampolgárságú migránsok Romániából - Magyarországon keresztül - Nyugat-Európába történő illegális bejuttatása volt.

A bűnszervezet Romániai tagjainak tevékenységét egy E. M. nevű személy fogta össze, míg a magyar hálózat vezetője egy az eljárás során fel nem deríthető személyazonosságú K. nevű személy volt, aki Németországban tartózkodott és onnan tartotta a kapcsolatot E. M.-val, valamint V. r. vádlottal.

Az embercsempészéssel már több alkalommal is kapcsolatba került IV. r. és az olasz kapcsolatokkal rendelkező V. r. vádlottak 2008. januárjában olyan megbízást kaptak az említett „K.” nevű személytől, hogy a 2007. december közepétől Moldáviából-Romániába a C.-B.-P. N.-N. 1. útvonalon román embercsempészek segítségével érkező moldáv migráns személyek Olaszországba, P. 1. településbe juttatása érdekében szervezzenek be szállítókat.

A moldávoknak az illegális külföldre juttatásuk érdekében fejenként 1 500-4 000 eurót kellett fizetniük.

V. r. vádlott 2008. január 25. napján Romániába utazott.

Hazaérkezését követően V. r. vádlott és az ugyancsak Cs. településen lakó IV. r. vádlott megkezdtek a bűncselekmény előkészítését.

IV. r. vádlottat az eljáró bíróságok 2004-2005-ben három alkalommal ítélték el embercsempészés büntette miatt, amely ügyekben az volt a feladata, hogy szállítókat szervezzen be annak érdekében, hogy moldáv állampolgárok fényképcserés útlevelekkel Ausztriába, Olaszországba és Szlovákiába jussanak.

IV. r. vádlott ismerősét, I. r. vádlottat szervezte be a bűncselekménybe, akivel korábban közösen katonáskodtak, illetőleg 2003. nyarán a Gy. települési BV. Intézetben ugyanazon zárkában töltötték szabadságvesztés büntetésüket.

I. r. vádlott az ugyancsak Á.-V. települési lakos III. r. vádlottat kérte meg arra, hogy gépjárművezetőként közreműködjön a moldáv migránsok illegális határátlépésekor, míg III. r. vádlott a szomszédját II. r. vádlottat szervezte be a bűncselekménybe.

A későbbiekben egymással csak az egymást ismerő személyek találkozhattak és tartották a kapcsolatot az események során, így V. r. vádlott a Németországban tartózkodó K. nevű személlyel, illetőleg IV. r. vádlottal, IV. r. vádlott V. r. vádlottal és I. r. vádlottal, míg I. r. vádlott III. r. és II. r. vádlottakkal tartotta a kapcsolatot.

V. r. vádlott és a román csoport vezetője E. M. közt a fel nem derített K. nevű személy közvetített.

Megállapodásuk szerint az ügylet sikeressége esetén I. r. és III. r. vádlottak fejenként 150-150 000 forintban részesedtek volna, míg III. r. vádlott ezen összegből fizette volna ki az általa beszerezett II. r. vádlottat.

I. r. vádlott közölte III. r. vádlottal azt is, hogy egy bérelt gépkocsival Romániából illegálisan kell embereket áthoznia és őket Olaszországba szállítania.

A bűncselekmény előkészítése során 2008. január 30. napján és február 8. napján V. r., illetőleg IV. r. vádlottak különböző autókölcsönző cégeket hívtak fel telefonon olyan zárt, egyterű, 2,5 tonna össztömeg alatti, ablak nélküli gépkocsit keresve, amely alkalmas a migránsok szállítására.

Így jutottak el a J. települési gazdálkodó szervezet 7.-hez, mellyel megállapodtak a ... forgalmi rendszámú ... típusú zárt kis-tehergépkocsi kikölcsönzésében.

A bűncselekmény leplezése érdekében 2008. január 30. napján a vádlottak egyike a T. települési gazdálkodó szervezet 8. nyilvános internet-kávézójában K. P. álnéven egy fiktív hirdetést is feladott, melyben nemzetközi árufuvarozói igazolvánnyal rendelkező sofőröket keresett.

III. r. vádlott - I. r. vádlott utasításai alapján - 2008. január 31. napján a hirdetésben megadott telefonszámot fel is hívta, majd a hirdetés szövegét a későbbiekben a gazdálkodó szervezet 7. -től kikölcsönzött járműben helyezte el.

2008. február 10. napján este, I. r. vádlott átadta a IV. r. vádlottól kapott 200 000 forint körüli összeget III. r. vádlottnak a gépkocsi kölcsönzésére, a kaucióra, tankolásra, illetve egyéb kiadásokra.

III. r. vádlott és II. r. vádlott 2008. február 11. napján a hajnali órákban indultak el Á.-V. települési lakásukról a III. r. vádlott tulajdonában álló ...forgalmi rendszámú ... típusú személygépkocsival, majd felvették I. r. vádlottat is.

I., II. és III. r. vádlottak Á.-ról J. településbe utaztak, ahol III. r. vádlott az gazdálkodó szervezet 7.-től a saját nevére kikölcsönözte a ... típusú zárt rakterű gépkocsit.

J. településben I. r. vádlott átadta azon hamis munkáltatói szerződéseket is, miszerint III. r. vádlott és II. r. vádlott a B. 1. települési gazdálkodó szervezet 1. dolgozói. III. r. vádlott kiállította a menetlevelet is, valamint térképet vásároltak és eurót váltottak, majd D. település és B. település érintésével közlekedtek a magyar-román határ felé.

Útközben I. r. vádlott IV. r. vádlottal telefonon tartotta a kapcsolatot, míg IV. r. vádlott V. r. vádlottal egyeztetett.

Még az államhatár elérését megelőzően II. r. vádlott is tudomást szerzett arról, hogy embereket kell illegálisan átcsempészniük Romániából Magyarországra.

Eközben a bűnszervezet román tagjainak tevékenységét irányító E. M. 2008. február 11. napján a kora délutáni órákban felhívta telefonon H. C. D. román állampolgárt és azzal bízta meg, hogy A. C. román állampolgárral együtt a N. település melletti F. F. településen található ... Panzióba helyezze el a 19, már hetek óta Romániában tartózkodó moldáv

migránst, mivel február 12. napján a „K.” nevű személy magyar állampolgárságú emberei a későbbiekben ismeretlen időpontban innen fogják tovább szállítani a migránsokat.

I. r., II. r. és III. r. vádlottak a február 11-ről 12-ére virradó éjszakát B. településben a ... Panzióban töltötték.

A fentiekben részletezett telefonos kapcsolattartás révén IV. r. vádlott a ... forgalmi rendszámú ... típusú személygépkocsival, míg V. r. vádlott a ...forgalmi rendszámú ... típusú személygépkocsival 2008. február 12-én reggel indultak el a román határ felé, miközben I. r., II. r. és III. r. vádlottak is a B. települési szálláshelyükről Á. 1. településre utaztak.

A határ átlépését követően II. r. és III. r. vádlottaknak egy benzinkútnál ki kellett szállniuk a kisbuszból, mivel I. r. vádlott itt találkozott IV. r. vádlottal.

Miközben II. r. és III. r. vádlottak a benzinkútnál várakoztak, I. r. vádlott és IV. r. vádlott a ...-vel egy taxis segítségével megkeresték a F. F. települési ... Panziót és szemrevételezték a moldáv migránsok beszállítására alkalmas terepet.

A moldáv migránsok illegális csempészésére szánt ... karosszériáját - plomba elhelyezése érdekében - négy helyen megfúrták, arra reklámhordozó matricákat, továbbá gazdálkodó szervezet 1. és gazdálkodó szervezet 4. feliratokat ragasztottak fel, valamint a jármű utasfülkéjét is feldíszítették olyan látszatot keltve, mintha a kocsi rendszeresen fuvarozó cég gépjárműve lenne.

I. r. vádlott IV. r. vádlottat visszavitte a saját gépkocsijához, ő pedig II. r. és III. r. vádlottak társaságában folytatta útját F. F. település felé.

2008. február 12. napján 18 óra körüli időben a V. r. vádlott által vezetett ... forgalmi rendszámú személygépkocsi, a IV. r. vádlott által vezetett ... forgalmi rendszámú személygépkocsi, illetőleg a III. r. vádlott által vezetett ... forgalmi rendszámú ... kis-tehergépkocsi is megjelent a F. F. települési ... Panzió előtt.

I. r., II. r. és III. r. vádlottak a kis-tehergépkocsi indítókulcsát a nyitott járműben hátra hagyva egy közeli étterembe mentek be, miközben a ... -be egy fel nem derített személy ült be, akit V. r. vádlott az autójával követett a beszállítás helyszínéig.

A moldáv migránsok beszállítását IV. r. és V. r. vádlottak végezték, akik két alkalommal - három-négy fős csoportokban - összesen 14 moldáv állampolgárt szállított a panzióból a közeli határba, majd őket elhelyezték a ... rakterében, melyet plombával zártak le.

A migránsok beszállítását követően a két személygépkocsi és a ... is visszatért a ... Panzió elé.

A migránsok elhelyezésének ideje alatt I. r. vádlott IV. r. vádlottal, míg IV. r. vádlott V. r. vádlottal, V. r. vádlott pedig a Németországban tartózkodó K. nevű személlyel folyamatos kapcsolatot tartott.

A panzió elől V. r. vádlott a saját gépkocsijával távozott, őt követte a III. r. vádlott által vezetett ..., benne II. r. vádlottal és a raktérben a 14 moldáv állampolgárral, végül pedig a IV. r. vádlott által vezetett személygépkocsi hagyta el a panziót, melyben I. r. vádlott utasként tartózkodott.

Elindulásukat megelőzően I. r. vádlott egy kék mappában átadta III. r. vádlottnak a már korábban magukkal hozott nemzetközi fuvarlevelet, mely szerint a kis-tehergépkocsival a ... K. települési vállalatának megbízásából mobiltelefonokat szállítanak, illetőleg megmutatta neki a hamis nemzetközi és belföldi árufuvarozói igazolványokat is.

A román hatóságok értesítése alapján az Á. 1. települési Közúti Határátkelőhelyen jegyzékelést rendeltek el, melynek nyomán 2008. február 12. napján 21 óra körüli időben az Á. 1. települési Közúti Határátkelőhelyen a ...-t. feltartóztatták és ellenőrzés alá vonták, melynek során III. r. vádlott és a gépjárműben utasként tartózkodó II. r. vádlott, továbbá a járműben rejtőzködő O. V., G. A., B. D., C. P. M., D. V., O. I., M. G., I. N., F. T., P. N., T. A., M. Z., L. C., T. N. moldáv állampolgárok előállításra kerültek.

A határátlépésekor III. r. vádlott a valótlan tartalmú nemzetközi fuvarlevelet átadta az őt ellenőrző hatóságnak, míg a hamis nemzetközi és belföldi árufuvarozói igazolványokat magánál tartotta.

Az írásszakértői vélemény szerint a III. r. vádlottól lefoglalt nemzetközi fuvarokmány eredeti példányán a 25. számú rovatban, illetve a jobb alsó szám nélküli rovatban szereplő nyomtatott nagybetűs kéz-és számírások III. r. vádlott kezétől származnak.

Az okmányszakértői vélemény szerint a III. r. vádlottnál megtalált nemzetközi árufuvarozói igazolvány és a belföldi fuvarozói vizsgáról kiállított igazolás számítástechnikai úton előállított hamisítvány, azok előállításánál számítógépet, scannert és tintasugaras nyomtatót használtak.

A III. r. vádlott nevére kiállított hamis nemzetközi árufuvarozói igazolvány „KFF részéről” rovatában található aláírást a V. r. vádlottal egy lakásban lakó Ó. R. nevére kiállított nemzetközi árufuvarozói igazolvány ugyanezen rovatában található aláírás felhasználásával vitték fel a hamis igazolványra.

Az előállított moldáv migránsok közül T. N.-nél 8 olyan román személyi igazolványt találtak, amely a járműben utazó moldáv állampolgárok fényképét tartalmazta ugyan, viszont más, általuk nem ismert román személyek adatai szerepeltek benne.

Az okmányszakértő megállapította, hogy a Nemzeti Nyomozó Iroda ... számú bűnügyében is megtalálható két olyan igazolvány, amelyben a román adatok megegyeznek a T. N.-től lefoglalt igazolványokban szereplő adatokkal, csupán a fénykép tér el.

T. N.-vel szemben a 8 rb. közokirat-hamisítás előkészületének vétsége miatt indult nyomozás megrovás alkalmazása mellett megszüntetésre került.

A ... Panzióban elhelyezett 19 főből a vádlottak által hátra hagyott 5 moldáv migránst 2008. február 16. napján fogták el, amikor őket román állampolgárok próbálták illegálisan áthozni a román-magyar határon.

Romániában a bűnszervezet tagjai közül 40 főt állítottak elő, közülük 25 személy került előzetes letartóztatásba.

I. r. vádlott beismerte a terhére rótt bűncselekmények elkövetését, az eljárás során mindvégig bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomást tett.

A nyomozás során I. r. vádlott nem vitatta, hogy részt vett a bűncselekmény elkövetésében, azt is elismerte, hogy III. r. vádlottat maga szervezte be az embercsempészésbe, továbbá III. r. vádlottra is terhelő vallomást tett azzal, hogy elindulásukat megelőzően vele is közölte azt, hogy embereket kell illegálisan szállítania.

I. r. vádlott előadta, hogy a bűncselekménybe egy általa megnevezni nem kívánt személy szervezte be, aki azzal bízta meg, hogy emberek Romániából-Olaszországba történő szállításához sofőrt keressen. Vallomása szerint megbízójával a bűncselekmény elkövetését megelőzően egy-másfél héttel beszélt, vele abban állapodtak meg, hogy a migránsok leszállítása után III. r. vádlottal együtt fejenként 150 000 forintban fognak részesülni. Előadta továbbá, hogy III. r. vádlottat - aki ugyancsak Á. települési lakos - már korábban is ismerte, ezért megkereste azzal, hogy egy ismerőse emberek szállításához sofőrt keres, majd megállapodtak abban, hogy III. r. vádlott elvállalja a gépjármű vezetését. Ezt követően jelezte megbízójának III. r. vádlott vállalását, aki néhány nap elteltével egy hirdetési papírt adott át, rajta egy telefonszámmal, melyet III.

r. vádlottnak fel kellett hívnia, illetőleg átadta a J. települési autókölcsönző cég telefonszámát és címét is.

I. r. vádlott az ... hirdetés tekintetében előadta, hogy egy hirdetés feladása III. r. vádlott ötlete volt, aki a hirdetést teletexten akarta feladni saját magának, majd III. r. vádlott hirdetés feladásával kapcsolatos javaslatáról tájékoztatta a megbízóját is, aki végül egy ... hirdetést jelentetett meg.

Vallomása szerint a bűncselekmény elkövetése előtt két nappal ismét találkozott megbízójával, aki a gépkocsi kölcsönzésére, illetőleg a további költségekre 190-195 000 forintot adott át, valamint közölte, hogy embereket elbújtatva kell Romániából Magyarországra, majd Olaszországba szállítani. Ezután felhívta III. r. vádlottat, akivel a lakásához közeli játszótéren találkoztak, ahol megbeszélték azt, hogy másnap 2008. február 11. napján indulnak, valamint III. r. vádlott közölte azt is, hogy az útra II. r. vádlottat is magával hozza.

I. r. vádlott előadta, hogy 2008. február 11. napján III. r. vádlott gépkocsijával hármásban indultak el J. településbe, ahol - a megbízó utasításainak megfelelően - III. r. vádlott és II. r. vádlott gépkocsit béreltek, illetőleg III. r. vádlott eurót váltott. Vallomása szerint megbízójával mobiltelefonon keresztül tartotta a kapcsolatot, több alkalommal is beszéltek, őt J. településből is fel kellett hívnia, megbízója ekkor közölte, hogy Á. 1. település felé kell indulniuk. Ezt követően az ...-as autópályán J. településből D. település érintésével B. településbe mentek, ahol egy kis panzióban töltötték az éjszakát. Másnap 10-11 óra környékén indultak el a magyar-román határ felé, azonban B. 2. településen várakozniuk kellett arra, hogy a megbízó megérkezzen, végül abban állapodott meg megbízójával, hogy az államhatár átlépését követően egy benzinkútnál fognak találkozni oly módon, hogy II. r. és III. r. vádlottak kiszállnak a kocsiból, mivel ők nem láthatták az I. r. vádlott által megnevezni nem kívánt megbízót.

I. r. vádlott vallomása szerint a megbízó utasításainak megfelelően a benzinkútnál II. r. és III. r. vádlottak kiszálltak a J. településben bérelt gépkocsiból, bementek egy kávézóba, miközben megbízójával a benzinkúttól mintegy 150-200 méter távolságra találkoztak, aki beült a kis-tehergépkocsiba és közösen - egy taxis segítségével - keresték meg a F. F. települési ... Panziót, ahol a migránsok voltak elszállásolva.

A terepszemlét követően visszamentek a megbízó kocsijához, aki visszaült a saját autójába, ő pedig felvette III. r. és II. r. vádlottakat és hármásban tértek vissza a F. F. települési ... Panzió elé.

A ... Panziónál II. r. és III. r. vádlottak egy étteremben várakoztak, míg ő a ... kis-tehergépkocsival arrébb állt, majd - a megbízó utasításainak megfelelően - az indítókulcsot a járműben hagyta és maga is visszament az étterembe, ahol társai tartózkodtak.

Vallomása szerint a migránsok beszállítását követően telefonon értesítették arról, hogy „készen vannak a pakolással” és ki kell mennie az étterem elé, ahol megbízója átadta a szállításhoz szükséges fuvarokmányokat, melyeket III. r. vádlottnak oly módon adott át, hogy a papírokat benne hagyta a kocsiban. Ezt követően II. r. és III. r. vádlottak a mikrobuszal elindultak a román-magyar határ felé, ő pedig IV. r. vádlott társaságában tért vissza Magyarországra. Előadta, hogy a mikrobuszt III. r. vádlott vezette, melyet a IV. r. vádlott által vezetett személygépkocsival követtek. Útközben - mivel III. r. vádlott és II. r. vádlott a ...-vel rossz irányba indult el - átszállt a mikrobuszba és a határhoz közeli benzinkútig hármásban utaztak, majd a benzinkútnál ismét visszaült IV. r. vádlott autójába, így a két jármű egy időben érte el a határátkelőhelyet, azonban a határt a személygépkocsival hamarabb átlépték, mivel a mikrobusznak a tehergépkocsik számára fenntartott sávban hosszabb ideig várakoznia kellett. A határátlépést követően a mikrobuszt be kívánták várni, azonban az nem érkezett meg, ezért IV. r. vádlottal ismét visszafordultak Románia felé, ezen belépésük regisztrálásra is került.

I. r. vádlott előadta továbbá, hogy a ... vezetőfülkéjéből lefoglalt díszeket a megbízója helyezte el akkor, amikor kettesben elmentek a panziót megnézni, míg a gépkocsira

ragasztott matricák és reklámfeliratok, valamint a plomba akkor került a kocsira, amikor azt a megbízója a migránsokkal megrakottan hozta vissza az étterem elé.

I. r. vádlott IV. r. vádlott vonatkozásában nem vitatta, hogy őt ismeri, IV. r. vádlottal 2003. évben a Gy. települési BV. Intézetben ugyanazon zárkában kerültek elhelyezésre.

I. r. vádlott a nyomozás során akként nyilatkozott, hogy IV. r. vádlottat az indulásukat megelőző napon kérte meg arra, hogy Romániába jöjjön érte, azonban D. település környékéről ismét felhívta azzal, hogy csak másnap tud hazatérni és abban állapodtak meg, hogy a későbbiekben telefonon fogja értesíteni hazaindulásának pontos időpontjáról. Elmondta továbbá, hogy a bűncselekmény elkövetésének napján IV. r. vádlott mobiltelefonszámán több alkalommal is beszéltek, a címet is ezen beszélgetések egyikének alkalmával közölte IV. r. vádlottal.

I. r. vádlott a nyomozás során megbízójának kilétét nem fedte fel, illetőleg tagadta azt, hogy megbízója is IV. r. vádlott lett volna, ugyanakkor a K. nevű személyre vonatkozóan is akként nyilatkozott, hogy őt nem ismeri, és a megbízója sem beszélt ilyen nevű személlyel.

I. r. vádlott a bűncselekményben részt vevő személyek tekintetében előadta, hogy a megbízója nem akarta, hogy III. r. és II. r. vádlottak megismerjék, továbbá az is természetes volt, hogy ő maga sem ismerhette a többi résztvevőt. Ezen vallomását I. r. vádlott az iratismertetés során akként módosította, hogy nem volt tudomása arról, hogy a megbízóján, valamint II. r. és III. r. vádlottakon túl mások is részt vesznek a bűncselekmény elkövetésében.

I. r. vádlott - a bűnszervezetben történő elkövetés kivételével - a bíróság előtt is beismerte a terhére rótt bűncselekmények elkövetését, azonban a nyomozás során tett vallomását több ponton is megváltoztatta, hivatkozva arra, hogy az őt kihallgató nyomozók „a szájába adták” a szavakat, vallomását irányították, illetőleg azt ígérték, hogy szabadlábra helyezik.

I. r. vádlott a bíróság előtt tett vallomásában feltárta az általa a nyomozás során csak megbízóként említett személy kilétét, vallomása szerint a megbízója „K.” volt, akivel egy ismerőse útján a bűncselekmény elkövetését megelőzően mintegy fél évvel egy kávézóban ismerkedett meg. Előadta, hogy 2008. januárjában anyagilag megszorult, ezért ezen K. nevű személytől kért kölcsön, mire K. közölte, hogy pénzt nem tud adni, azonban felajánlott egy munkát, ami jövedelmező lenne a számára. A feladata az lett volna, hogy maga szállítsa az embereket Romániából Magyarországra.

Elmondta továbbá, hogy a „munkát” nem merte elvállalni, ezért K.-val abban állapodtak meg, hogy két embert kell szereznie, akik elvégzik az emberek illegális csempészését.

I. r. vádlott a korábbi vallomásától eltérően adta elő, hogy a megismerkedésüket követően több alkalommal is beszélt a K. nevű személlyel, akit kizárólag telefonfülkéből hívhatott fel, majd a bűncselekmény elkövetését megelőző napokban Gy. településben találkoztak személyesen, ahol megbízója közölte, hogy J. településben egy ... típusú kis-teherautót kell bérelniük, megadta az autókölcsönző címét és a járműről egy képet is átadott. Ezt

követően az indulásukat megelőző napon 2008. február 10. napján Gy. településben találkozott K.-val, ahol megbízója 190-200 000 forintot adott át az autóbérlésre, illetőleg a költségekre, továbbá közölte azt is, hogy a járművel a N. települési ... F. F. ... Panziót kell megkeresniük és a ... kis-teherautót annak indítókulcsával együtt a panzió előtt kellett hagyniuk. K.-val megállapodtak abban is, hogy egy személygépkocsit is kell szereznie, melyet a kisbuszhoz hasonlóan nyitott állapotban, benne a jármű kulcsaival a ... Panzió előtt kellett leállítani. Megbeszélték azt is, hogy a személygépkocsinak és a ... kis-teherautónak 6 óra körüli időben kell rendelkezésre állnia, majd a járművek egy-másfél óra elteltével ismét vissza fognak kerülni a panzió elé. Elmondta azt is, hogy az általa beszerezett sofőrök II. r. és III. r. vádlottak kizárólag vele állhattak kapcsolatban, a K. nevű személyt nem ismerhették meg.

I. r. vádlott - a nyomozás során tett vallomásaival ellentétben - a bíróság előtt már akként nyilatkozott, hogy megbízójával, a K. nevű személlyel útjuk során személyesen nem találkozott, vele kizárólag telefonfűlkéből tartották a kapcsolatot, a bűncselekménnyel kapcsolatban telefonon adott utasításokat, őt J. településből és B. 2. településről is felhívta, ekkor szerzett tudomást arról, hogy a migránsokat csak másnap, február 12. napján tudják berakodni, ezért kényszerültek arra, hogy az éjszakát egy B. települési panzióban töltsék.

I. r. vádlott a nyomozás során tett vallomását IV. r. vádlott vonatkozásában is megváltoztatta, nem tartotta fenn azt, hogy IV. r. vádlottal több alkalommal is beszélt telefonon, majd miután tudomást szerzett arról, hogy egy napi várakozásra kényszerülnek, IV. rendű vádlott a mobilszámán értesítette arról, hogy csak másnap kell érte jönnie. I. r. vádlott azt sem ismerte el, hogy a pontos címet az elkövetés napján közölte IV. r. vádlottal, illetőleg vele a nap folyamán több alkalommal is beszélt mobiltelefonon.

Mindezekkel szemben akként nyilatkozott, hogy IV. r. vádlottal 2008. február 11. napján telefonon közölte, hogy a F. F. települési... Panzióhoz kell jönnie másnap 6 órára, majd ezen vallomását is módosította akként, hogy az indulásuk előtt néhány nappal a K. 1. települési ... Discóban találkozott IV. r. vádlottal, ahol megkérte őt arra, hogy 2008. február 11. napján 18 órakor az autójával jelenjen meg az N. települési F. F.-n lévő ... Panziónál és a személygépkocsiját nyitott állapotban, benne az indítókulccsal hagyja a panzió előtt egy-másfél órai időtartamra. Hivatkozott arra is, hogy a K. nevű megbízója sem volt biztos abban, hogy a migránsok beszállítása február 11. napján történik, ezért IV. r. vádlottal abban is megállapodtak, hogy őt a délelőtti órákban telefonon fogja keresni, amennyiben azonban nem telefonál, abban az esetben IV. r. vádlottnak egy nappal később, február 12. napján kell megjelennie személygépkocsijával a panziónál.

I. r. vádlott a bíróság előtt a III. r. vádlott tevőlegességére vonatkozó nyomozati vallomását sem tartotta fent, korábbi vallomásaival szemben arra hivatkozott, hogy sem II. r., sem III. r. vádlott nem tudott arról, hogy embereket kell átcsempésznük a határon, mindketten abban a hiszemben jártak el, hogy mobiltelefonokat kell Romániából Magyarországra szállítaniuk, így közte és III. r. vádlott között arról sem esett szó, hogy az úti céljuk Olaszország lenne.

I. r. vádlott a korábbi vallomását megváltoztatta tekintetben is, hogy az útért fejenként 150-150 000 forintban részesültek volna, ettől eltérően akként nyilatkozott, hogy III. r. vádlottnak 30 000 forintot fizetett volna a mobiltelefonok szállítása fejében.

I. r. vádlott a bíróság előtt sem vitatta, hogy a valótlan tartalmú munkaszerződést maga adta át II. r. és III. r. vádlottnak, azonban a hamis fuvarokmányok, illetőleg a belföldi és nemzetközi áru fuvarozói engedélyek vonatkozásában fenntartotta, hogy azok a moldáv migránsok berakodását követően kerültek az autóba, így azokat III. r. vádlottnak az autóval együtt adta át oly módon, hogy az iratok egy kék mappában a műszerfalon voltak elhelyezve.

I. r. vádlott a nyomozás során tett vallomásával szemben a bíróság előtt nem tartotta fent azt sem, hogy a kis-tehergépkocsiban elhelyezett ... hirdetés feladása III. r. vádlott ötlete volt, ekörben akként nyilatkozott, hogy az ... hirdetési szelvényt a megbízója, K. utasításai alapján adta át III. r. vádlottnak és helyezték el a ... vezetőfülkéjében.

I. r. vádlott egyebekben nem vitatta, hogy a bűncselekmény elkövetése idején két mobiltelefon is a birtokában volt, ugyanakkor a nyomozás során tett vallomásával szemben mindvégig fenntartotta, hogy megbízója a K. nevű személy volt, akivel elindulásukat követően személyesen nem találkozott, vele kizárólag telefonfülkéből érintkezhetett, míg IV. r. vádlott vonatkozásában is akként nyilatkozott, hogy vele útközben telefonon nem beszélt, találkozásuk helyét és időpontját még elindulásukat megelőzően egyeztetették, majd a megbeszélte időpontban a ... Panzió előtt találkoztak. Vallomása szerint IV. r. vádlott a bűncselekmény elkövetésében nem vett részt, arról nem volt tudomása, csupán anyyi szerepe volt, hogy előzetes megállapodásuknak megfelelően kölcsönadta a gépkocsiját, majd azzal Romániából hazaszállította.

II. r. vádlott a nyomozás során kezdetben tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, majd bűnösségére is kiterjedő tényfeltáró jellegű beismerő vallomást tett azzal, hogy a bűncselekmény elkövetése során kizárólag I. r. és III. r. vádlottakkal állt kapcsolatban, IV. r. és V. r. vádlottakat nem ismeri, illetve arról sem volt tudomása, hogy a bűncselekmény elkövetése egy bűnszervezet működéséhez kapcsolódik.

II. r. vádlott a nyomozás során előadta, hogy 2008. január 12-i szabadulását követően szomszédja, III. r. vádlott kereste meg azzal, hogy egy váltó sofőrre lenne szüksége bútorlapok Olaszországba történő fuvarozásához. III. r. vádlott azt ígérte, hogy a munkáért 100 vagy 200 000 forintot kapna munkabér gyanánt, melyet megfelnéne, illetőleg közölte, hogy a munkát I. r. vádlott szerezte, akit, mint Á. települési lakost mindketten ismertek.

II. r. vádlott elmondta, hogy III. r. vádlott február 10. napján az esti órákban tájékoztatta arról, hogy másnap korán reggel fognak elindulni, először Romániába, majd onnan Olaszországba.

Vallomása szerint 2008. február 12. napján III. r. vádlott személygépkocsijával a hajnali órákban indultak el, Á. településen felvették I. r. vádlottat is, az autópályára felhajtvva egy

... Benzinkútnál autópálya matricát és egy Európa térképet vásároltak, majd B. 3. település érintésével J. településbe utaztak, ahol III. r. vádlottal bementek egy autókölcsönzőbe, ahol egy előzetes telefonbeszélgetés alapján már elő volt készítve a számukra a ... típusú kis-teherautó. Ezt követően kitöltötték a valótlan tartalmú munkaszerződéseket, eurót váltottak, majd az ...-as autópályán D. település érintésével B. településbe utaztak.

II. r. vádlott előadta, hogy útközben egy I. r. vádlott által folytatott telefonbeszélgetés nyomán derült ki, hogy aznap mégsem kell Romániába utazniuk, ezért az éjszakát egy B. települési panzióban töltötték. Másnap a délelőtti órákban indultak tovább, azonban a határátlépését megelőzően egy faluban III. r. vádlottal ki kellett szállniuk az autóból, mivel I. r. vádlottnak egy negyedik személlyel kellett találkoznia. I. r. vádlott ekkor közölte azt is, hogy ezt a személyt azért nem láthatják, hogy őt a későbbiekben sem ismerhessék fel.

II. r. vádlott I. r. vádlott nyomozás során tett vallomásával egyezően adta elő, hogy a határ átlépését követően ismét megálltak, ahol I. r. vádlott két-három órán át távol volt, majd visszatérve közölte, hogy „megnézte a helyet”, majd tovább indultak egy F. nevű település felé.

II. r. vádlott I. r. vádlottal egyező vallomást tett atekintetben is, hogy célba érésüket követően III. r. vádlottal ismét ki kellett szállniuk az autóból, melyet I. r. vádlott elvitt, majd kb. 5 perc múlva gyalogosan visszatért és közölte, hogy a kocsit vissza fogják hozni. Ezt követően mindhárman egy étteremben tartózkodtak, majd egy óra elteltével I. r. vádlott egy sms-t kapott, kiment a szórakozó helyről, majd visszatérve közölte, hogy III. r. vádlottal ugyanezen az útvonalon kettesben kell visszatérniük Magyarországra.

II. r. vádlott I. r. vádlott vallomásával szemben akként nyilatkozott, hogy visszaindulásukat megelőzően I. r. vádlott megmutatta III. r. vádlottnak a gépkocsiban elhelyezett iratokat, melyet III. r. vádlott meg is nézett, majd azokat a műszerfalon hagyta. Elmondta azt is, hogy I. r. vádlott az Európa térkép megvásárlásakor a térképen olaszországi városokat mutatott, illetve azokat jelölte meg úti célként, míg visszaindulásukat megelőzően közölte, hogy elsődlegesen Magyarorszáig kell menniük, majd a határátlépését követően Magyarországon fog új utasítást adni az úti célt illetően. Elmondta továbbá, hogy Magyarország felé egy ... típusú személygépkocsi mindvégig követte őket, azonban egy alkalommal rossz irányba indultak, amikor is I. r. vádlott egy időre visszaült a mikrobuszba és útba igazította őket.

II. r. vádlott elmondta azt is, hogy I. r. vádlottnál két darab mobiltelefon készülék volt, azonban - I. r. vádlott bíróság előtt tett vallomásától eltérően - akként nyilatkozott, hogy I. r. vádlott az útjuk során mindvégig telefonon tartott kapcsolatot egy negyedik személlyel és vele személyesen is találkozott.

II. r. vádlott a nyomozás során előadta, hogy lakóhelyéről még abban a hiszemben indult el, hogy bútorlapokat kell Olaszországba fuvaroznia, ugyanakkor elismerte, hogy a I. r. vádlott és a III. r. vádlottak között elhangzott beszélgetésből, valamint a I. r. vádlott által bonyolított telefonhívások tartalmából még a határ átlépését megelőzően nyilvánvalóvá vált számára, hogy nem bútorlapokat, hanem embereket kell Romániából illegálisan

Magyarországra hozniuk. Elmondta azt is, hogy a határ átlépésekor mind ő, mind III. r. vádlott tudta azt, hogy az autóban emberek vannak elrejtve és mindketten tisztában voltak azzal is, hogy I. r. vádlott azért nem velük együtt utazik, mert így elkerülheti azt, hogy a határon a bűncselekmény esetleges leleplezése esetén ő is az autóban tartózkodjon. I. r. vádlott még Magyarország területén - miután a határ előtti településen találkozott valakivel - közölte velük azt is, hogy a migránsok berakodásánál nem lehetnek jelen, mert így egy esetleges elfogásuk esetén sem tudnak semmit mondani a bűncselekményben részt vevő többi személyről.

Ekörben II. r. vádlott arra hivatkozott, hogy I. r. vádlott az út során gyakorta beszélt valakivel telefonon, azonban ilyenkor halkabban beszélt, ha tehetné arrább ment, beszélgetéseit úgy intézte, hogy lehetőség szerint azt III. r. vádlottal ne hallják, a telefonban neveket nem említett és beszélgető partnerét sem nevezte néven, azonban mindvégig az volt a benyomása, hogy I. r. vádlott egy negyedik személytől kap utasításokat, ez a személy „irányítja a dolgokat”.

II. r. vádlott elmondta továbbá, hogy ő maga nem vitt telefont az útra, míg III. r. vádlott Romániában nem tudott telefonálni, mivel nem volt roaming szolgáltatása.

II. r. vádlott az előzetes letartóztatásának elrendelését megelőzően megtartott bírósági ülésen - nyomozati vallomásával egyezően - is akként nyilatkozott, hogy útközben vált világossá számára, hogy a kocsiban emberek vannak elhelyezve, vallomása szerint ezt I. r. vádlott is említette.

II. r. vádlott a nyomozás során tett beismerő vallomását a bíróság előtt is fenntartotta, azonban azt több ponton is megváltoztatta, hivatkozva arra, hogy a nyomozó hatóság félre vezette.

A bíróság előtt a nyomozás során tett vallomását azzal egészítette ki, hogy elindulásukat megelőzően III. r. vádlott annyit közölt vele, hogy vagy bútorlapokat vagy ... telefonalkatrészeket fognak szállítani, amelyért III. r. vádlott ígérete szerint 30 000 forintot kapott volna. Ezen vallomásában II. r. vádlott már tagadta azt, hogy a I. r. vádlott által bonyolított telefonbeszélgetésekből következtetett arra, hogy embereket kell illegálisan átcsempészni Romániából Magyarországra. Ekörben arra hivatkozott, hogy I. r. vádlott halkán beszélt, több alkalommal kiszállt az autóból és fülkéből telefonált. Korábbi vallomásától eltérően előadta, hogy I. r. vádlottnál egyetlen telefonkészülék volt, ugyanakkor I. r. vádlott vallomásával szemben fenntartotta azt, hogy I. r. vádlottnak B. 2. településen és a határátkelő helyet követő benzinkútnál is találkoznia kellett valakivel.

II. r. vádlott lehetségesnek tartotta, hogy személyes adataikat közölniük kellett I. r. vádlottal és fenntartotta azt is, hogy a migránsok berakodását követően a ... Panzió előtt hagyott járművekben a fuvarokmányok benne voltak, azokat nem I. r. vádlott adta át III. r. vádlottnak, azonban vallomása szerint III. r. vádlott ezen okiratokat elindulásukat megelőzően megtekintette, míg a valótlan tartalmú munkaszerződéseket III. r. vádlott hozta magával és azt a J. települési ... Áruháznál töltötték ki.

II. r. vádlott a bíróság előtt azzal védekezett, hogy csak a határ átlépését követően vált világossá számára, hogy embercsempészségben vesz részt, azt megelőzően mindvégig abban a hiszemben volt, hogy ... alkatrészeket szállítanak.

II. r. vádlott - a nyomozás során tett vallomásától eltérően - előadta, hogy I. r. vádlott nem beszélt arról, hogy embereket kell csempésznük, vallomása szerint a telefonbeszélgetéseit sem hallotta, majd akként nyilatkozott, hogy I. r. vádlott telefonbeszélgetései vagy a III. r. vádlottal történő beszélgetései alkalmával vált számára világossá, hogy emberek vannak az autóban, azonban nem emlékezett arra, hogy mi vezette erre a következtetésre.

III. r. vádlott kezdetben tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, hivatkozva arra, hogy nem volt tudomása arról, hogy a gépkocsiban ismeretlen személyek embereket rejtettek el, majd ténybeli beismerő vallomást tett.

III. r. vádlott a nyomozás során előadta, hogy a gazdálkodó szervezet 5. alkalmazásában targoncavezetőként dolgozott, kereset kiegészítés gyanánt mellékállást keresett és a K. Munkaügyi Központban 2008. januárjának közepén jutott hozzá a gépkocsiban elhelyezett ... apróhirdetéshez, melyben „B” kategóriás jogosítvánnyal rendelkező sofőrt kerestek.

Vallomása szerint a saját mobiltelefonjáról felhívta a hirdetésben feltüntetett számot, melyen egy J. nevű személlyel egyeztetett arról, hogy heti egy-két alkalommal szállítási feladatokat kellene ellátni saját vagy bérelt gépkocsival. Ezt követően 2008. február 8-án vagy 9-én egy K. települési telefonfülkéből hívta ugyanezen telefonszámot, amikor a hirdető közölte, hogy a ... céggel áll szerződésben, ezen cég megbízásából kell ellátnia feladatait, melyért a J.-ként bemutatkozó személy 50 000 forintot ígért, továbbá kérte, hogy szerezzen egy kocsikísérőt, illetőleg béreljen egy zárt dobozos gépkocsit.

III. r. vádlott előadta, hogy kocsikísérőként II. r. vádlott kísérte el az útra, akivel 5-10 000 forint munkabérből állapodtak meg. Elmondta azt is, hogy a J. nevű személynek bediktálta személyi adatait és nevét, majd vele azt beszéltek meg, hogy Romániából K. településbe kell mobiltelefonokat szállítani, majd 2008. február 12. napján 15 órakor az Á. 1. települési Határátkelőhely utáni első ... benzinkútnál találkoztak személyesen. Itt alá kellett írnia egy „munkáltatói papírt”, melyet a J. nevű személy töltött ki, majd ezen személy gépkocsiját követve egy településre érkeztek meg, ahol II. r. vádlottal ki kellett szállniuk a gépkocsiból, miközben a J. nevű személy az autóval elment, elintézte annak megrakodását és a járművet mintegy másfél óra elteltével leplombázva, papírokkal ellátva kapták vissza azzal, hogy induljanak el K. település felé és a későbbiekben telefonon fognak egyeztetni.

III. r. vádlott előadta, hogy II. r. vádlottal együtt a gépkocsival az előzetes megállapodásuknak megfelelően elindultak K. településbe, majd a határátkelő helyen derült ki, hogy a jármű karakterében emberek vannak, erről azonban sem neki, sem II. r. vádlottnak nem volt tudomása.

III. r. vádlott ezen vallomását a későbbiekben azzal egészítette ki, hogy a hirdetésben szereplő telefonszám tulajdonosával az indulásukat megelőző napon, 2008. február 11. napján is egyeztetett és a J. nevű személy utasításai alapján keresték fel a J. települési autókölcsönzőt, ahol a saját pénzéből fizette ki a gépkocsi bérleti díját. Elmondta továbbá, hogy ez a személy 2008. február 11. napján felhívta telefonon és közölte, hogy csak másnap kell megérkezniük Romániába, ezért J. település és D. település között egy kamionparkolóban töltötték az éjszakát, majd J.-vel másnap a határátkelő helyet követő ... Benzinkútnál találkoztak, ahol megbízója egy ... színű ... típusú személygépkocsival várta őket, azonban az autóhoz csak ő ment oda, miközben II. r. vádlott a kis-teherautóban maradt, így II. r. vádlott a J. nevű személyt nem láthatta.

A gazdálkodó szervezet 1.-vel kötött valótlan tartalmú munkaszerződéssel kapcsolatosan akként nyilatkozott, hogy a J. nevű személy mind neki, mind II. r. vádlottnak átadott egy-egy példányt a szerződésből, azt mindketten kitöltötték, majd a J. nevű személy lepecsételte és egy tokban elhelyezve visszaadta a részére.

III. r. vádlott nem vitatta, hogy a nemzetközi fuvarlevelet átadta a vele szemben intézkedő pénzügyőröknek, ugyanakkor akként nyilatkozott, hogy a nemzetközi fuvarlevelet, továbbá a nevükre kiállított áru fuvarozói igazolványokat a gépkocsi megrakodását követően J. adta át a részükre, azzal, hogy azt fel kell mutatniuk a határon, valamint közölte azt is, hogy az átadott nemzetközi áru fuvarozói igazolványokat is kérni fogják.

III. r. vádlott elmondta továbbá, hogy a gépkocsi megrakodásának időtartama alatt II. r. vádlottal egy étteremben tartózkodtak, azonban - mivel Romániában nem tudta használni a telefonját - egy óra elteltével kiment az étterem elé, ahol látta, hogy a kis-teherautójuk is ott parkol, illetőleg ekkor a J. nevű személy közölte vele, hogy a berakodás elkészült, a teherautót leplombázták, valamint a szélvédőn egy román autópálya matricát is elhelyeztek.

Egyebekben III. r. vádlott fenntartotta, hogy a gépkocsiban elhelyezett ... apróhirdetést több egyéb hirdetéssel együtt a K. Munkaügyi Központból hozta el, a gépkocsiban elhelyezett migránsokról nem volt tudomása, valamint akként nyilatkozott, hogy a J.-vel folytatott telefonbeszélgetéseik során felmerült az is, hogy Romániából Olaszországba kellene menniük, azonban ezt a fuvart nem vállalta el.

III. r. vádlott tagadta azt is, hogy II. r. vádlott a megbízójukat korábban láthatta a lakásán és azt sem ismerte el, hogy a határátlépésük alkalmával azt nyilatkozta volna, hogy a gépkocsiban semmit nem szállít. Elmondta továbbá, hogy mikor a J. nevű személy megrakodva visszahozta az autót a járműre plombák kerültek, a szélvédőn egy román autópálya matrica volt, továbbá a vezetőfülkében zászlókat is találtak, míg a visszapillantó tükörrre akasztott kagylóvázból készült láncot II. r. vádlott vásárolta a J. települési ... Áruházban azzal a céllal, hogy azt a saját autójában helyezze el. Elmondta azt is, hogy a gépjárműből lefoglalt menetlevél már a kis-tehergépkocsi kikölcsönzésekor benne volt a kesztyűtartóban, abba elindulásukkor feltüntette a kilométeróra állását, feltüntette a gépjárműre vonatkozó adatokat, a saját nevét, mint gépjárművezetőt, továbbá II. r. vádlott mint szállított személy nevét. Elmondta, hogy a célállomás rovatot azért nem

töltötte ki, mert a J. nevű személy ekkor még nem közölte azt, hogy hová kell menniük, ugyanakkor fenntartotta, hogy az éjszakát D. település és B. település között az út mellett töltötték, mivel J. tájékoztatása szerint 11-én még nem készült el a rakomány.

A tőle lefoglalt mobiltelefon memóriájában tárolt telefonszámok vonatkozásában III. r. vádlott akként nyilatkozott, hogy a ... telefonszám egy A. nevű V. települési illetőségű személy hívószáma, akit a J. települési autókölcsönzéssel egyidejűleg egy személygépkocsi adásvétele kapcsán hívott fel, míg a ... mobiltelefonszám volt az, amelyen a J. nevű személlyel tartotta a kapcsolatot, ugyanakkor megállapítható, hogy mindkét hívószámot I. r. vádlott a sajátjaként ismerte el.

A későbbiekben III. r. vádlott a korábbi vallomásait újfent megváltoztatva ténybeli beismerő vallomást tett azzal, hogy a gépjárműben elhelyezett emberekről nem volt tudomása, azonban közvetlenül a határátlépést megelőzően hallották II. r. vádlottal, „hogy a tehertérből beszéd hallatszik”, azonban ekkor már csak egy kamion állt előttük, nem tudtak sehová elmenni, megfordulni, és itt vált számukra világossá, hogy embereket szállítanak.

Ezen vallomásában III. r. vádlott I. r. és II. r. vádlottak egymást erősítő vallomásaival egybehangzó vallomást tett.

I. r. vádlottal egyezően adta elő, hogy I. r. vádlottat egy ismerősénél, F. G.-nél végzett burkolási munka alkalmával ismerte meg, aki ekkor A.-ként mutatkozott be, ezért van I. r. vádlott telefonszáma mobiltelefonjában A. név alatt elmentve.

A fényképről történő felismerésre bemutatás alkalmával, illetőleg az eljárás későbbi szakában a neki A.-ként bemutatkozó személyt III. r. vádlott egyértelműen I. r. vádlottal azonosította. Előadta, hogy I. r. vádlott 2008. januárjának közepén hívta fel azzal, hogy az egyik ismerőse, aki fuvarozási vállalkozó sofőrt keres. Ezt követően egy, a lakóhelyéhez közeli játszótéren találkoztak, ahol I. r. vádlott átadta neki a gépkocsiból lefoglalt ... hirdetést azzal, hogy az ott feltüntetett telefonszámot kell felhívnia és a főnökkel kell megbeszélnie a munka részleteit. Vallomása szerint ekkor merült fel az is, hogy Olaszországba kellene fuvart vállalnia, azonban ezt elutasította, mivel nemzetközi rutinnal nem rendelkezik. Előadta, hogy a másnap felhívta a hirdetésben megadott telefonszámot, majd a későbbiekben ugyanezen személy kereste telefonon és abban állapodtak meg, hogy 2008. február 11. napján 25-30 000 forint munkadíj ellenében kellene fuvart vállalnia.

Vallomása szerint az indulásukat megelőző héten I. r. vádlott kereste meg és a továbbiakban vele egyeztette a munka részleteit, valamint megállapodtak abban is, hogy egy kocsikísérőt is kell szereznie, továbbá gépjárművet kell kölcsönöznie. Előadta, hogy II. r. vádlottat kérte fel kocsikísérőként, aki elvállalta a munkát, majd 2008. január 11. napján hajnalban a saját autójával indultak Romániába, elsőként II. r. vádlottat, majd I. r. vádlottat is felvette, majd I. r. vádlott utasításai alapján az autópályán jutottak el J. településbe, ahol kibérelték a ... típusú kis-tehergépkocsit.

III. r. vádlott vallomása szerint útközben I. r. vádlott több alkalommal is beszélt telefonon, majd J. településbe érve 130 000 forintot adott át a kis-tehergépkocsi kibérlése céljából, valamint közölte azt is, hogy az ismerőse már oda szolt a kölcsönzőbe, ahol tudják, hogy milyen autóra van szükségük.

III. r. vádlott I. r. és II. r. vádlottakkal egyezően adta elő, hogy a gépkocsi kikölcsönzésekor I. r. vádlott nem volt jelen, kiszállt az autóból, hivatkozva arra, hogy dolga van, majd őt a későbbiekben vették fel a kocsiba. A J. települési ... Áruházban közösen bevásároltak, eurót váltott és az autópályán indultak D. település felé.

Vallomása szerint ekkor még abban a hiszemben volt, hogy bútorokat kell hozniuk Romániából, azonban útközben I. r. vádlott közölte, hogy telefonokat fognak szállítani, amelyek csak másnap február 12. napjára készülnek el, ezért D. település érintésével B. településbe utaztak, ahol egy panzióban töltötték az éjszakát. Vallomása szerint a panzióban I. r. vádlott mindvégig a környezetükben volt, több alkalommal is telefonált. Másnap 10-11 óra körüli időben indultak el Romániába, azonban a határátlépést megelőzően I. r. vádlott kapott egy telefonhívást, majd közölte, hogy nem kell sietniük és mintegy két órát várakozniuk kellett. Ezt követően 15 óra környékén lépték át a határt, majd Romániában az első ... Benzinkútnál be kellett várniuk I. r. vádlott egyik ismerősét. Itt I. r. vádlott elkérte a kis-tehergépkocsi kulcsait, majd a járművel több mint egy órát volt távol, hivatkozva arra, hogy az ismerőse telefonon értesítette arról, hogy eltévedt, ezért őt meg kell keresnie. Elmondta, hogy mikor I. r. vádlott visszajött az autóval, a vezetőfülke zászlócskákkal lett feldíszítve és I. r. vádlott is közölte, hogy ezen díszeket ő helyezte el az autóban, hogy az otthonosabb legyen. Ezt követően I. r. vádlott utasításai alapján jutottak el a B. F. nevű városban egy panzióhoz, ahol egy étterem mellett álltak meg. Itt II. r. vádlottal kiszálltak a kocsiból, míg I. r. vádlott az ismerőséhez vitte el az autót, egy-két perc múlva visszajött, majd hármasban bementek az étterembe, ahol körülbelül egy órát tartózkodtak. Amíg a mosdóba ment, I. r. vádlott kapott egy telefont, kiment az étteremből, ahová néhány perc elteltével visszatért és közölte, hogy meg van pakolva a kocsi.

Vallomása szerint a jármű ugyanott állt, ahová leparkolták, azonban más irányba, mikor visszatértek az autóhoz I. r. vádlott megmutatta a nemzetközi fuvarlevelet és a járműben elhelyezett okiratokat, megmutatta a plombákat is, továbbá megfenyegette azzal, hogy amennyiben a plombák megsérülnek vagy a rakományak baja lesz, a családját is baj érheti. Ezt követően II. r. vádlottal kettesben indultak vissza a határra, míg I. r. vádlott arról tájékoztatta őket, hogy az ismerősével fog haza jönni, mivel az okmányok szerint nem tartózkodhat a kocsiban.

Miután elindultak Magyarország felé, az egyik körforgalomnál II. r. vádlott szolt, hogy a mögöttük haladó autó villog, ezért megálltak és arra lettek figyelmesek, hogy I. r. vádlott áll az autónál, figyelmezteti őket, hogy rossz irányba indultak el, majd közölte a helyes útirányt is.

Ezt követően I. r. vádlottal a határ előtti benzinkútnál találkoztak ismét, ahol I. r. vádlott az út másik oldalán lévő benzinkútról egy autópálya matricát hozott és azt felragasztotta az

autó szélvédőjére. Ezután II. r. vádlottal tovább indultak a határ felé, beálltak a kamionsávba és ekkor hallották, hogy a teherteréből beszéd hallatszik, így világossá vált számukra, hogy a raktérben embereket szállítanak, azonban már nem tudtak megfordulni a járművel és abban bíztak, hogy nem veszik észre a raktérben elhelyezett embereket.

III. r. vádlott vallomása szerint a határátlépéskor ellenőrzés alá vonták a járművet, ennek során közölte, hogy mobiltelefonokat szállít, azonban egy kombináltfogó segítségével felnyitották a járművet és előkerültek a raktérben szállított emberek is.

III. r. vádlott nem vitatta, hogy a fuvarlevelet a határon átadta az ellenőrzését végző határőrnek, ugyanakkor arra hivatkozott, hogy a gépkocsiból lefoglalt okiratokról nem tudta, hogy azok hamisak.

Ekörben - korábbi vallomásától eltérően - arra hivatkozott, hogy a „papírok” a kocsiban voltak egy kék mappában, azokat I. r. vádlott a fuvarlevéllel együtt megmutatta neki, azonban ő az okiratokat a fuvarlevél kivételével nem is nézte meg, míg az árufuvarozói igazolványok tekintetében akként nyilatkozott, hogy azok mibenlétéről nem volt tudomása, I. r. vádlott közlése szerint azok is a fuvarlevélhez tartoztak, ugyanakkor nem a mappában voltak elhelyezve, hanem a műszerfalon.

III. r. vádlott a gépkocsiból lefoglalt és a nevére kiállított hamis fuvarozói (autómentő) vizsga letételéről kiállított igazolás tekintetében akként nyilatkozott, hogy ez az okirat is a I. r. vádlott által átadott mappában volt elhelyezve, majd azt maga tette a gépkocsi műszerfalára.

III. r. vádlott a nyomozás során tett ténybeli beismerő vallomását a bíróság előtt ismét megváltoztatta, hivatkozva arra, hogy a nemzeti nyomozó iroda nyomozói irányították a vallomását és a családjával való kapcsolattartás megvonásával fenyegették.

III. r. vádlott a bíróság előtt akként nyilatkozott, hogy I. r. vádlott bízta meg azzal, hogy Romániából K. településbe szállítson mobiltelefonokat és csak a határátlépés során történő ellenőrzés alkalmával, a gépjármű felnyitásakor szembesült azzal, hogy valójában embereket szállítanak.

III. r. vádlott a bíróság előtt is fenntartotta, hogy a bűncselekmény leleplezését megelőző héten I. r. vádlottól kapta az ... hirdetést, akivel abban állapodott meg, hogy egyszeri alkalommal kellett volna alkatrészek szállításában segítkeznie, amelyért 30 000 forintban részesült volna, míg II. r. vádlott a kérésére 5-10 000 forintért vett volna részt a fuvar lebonyolításában. Fenntartotta azt is, hogy 2008. február 11. napján II. r. és I. r. vádlottak társaságában a hajnali órákban indultak el J. településbe, ahol I. r. vádlott utasításai alapján egy ... típusú zárt kis-tehergépkocsit béreltek, majd az autópályán D. település érintésével indultak Romániába, azonban az útjuk során I. r. vádlottat értesítették, hogy az alkatrészek nem készültek el, ezért várakozniuk kellett és az éjszakát egy panzióban töltötték. Innen másnap délelőtt indultak tovább, azonban B. 2. településen I. r. vádlott magukra hagyta őket, majd a határátlépést követően I. r. vádlott az első benzinkútnál ismét elvitte az autót.

III. r. vádlott a nyomozás során tett vallomásaival egyezően adta elő azt is, hogy I. r. vádlott útmutatása alapján jutottak el a ... Panzióhoz, ahol a gépjármű megrakodásának időtartama alatt egy étteremben tartózkodtak. Vallomása szerint I. r. vádlott az étteremből eltávozott, majd újra visszatért hozzájuk, ezt követően átvehették a járművet, amely fel volt díszítve, abban zászlók voltak elhelyezve, továbbá a járművet plombákkal is ellátták. Ezen túlmenően előadta, hogy a járműben benne volt az általa egy ... Áruházban vásárolt plüss állat, valamint a visszapillantó tükrön a II. r. vádlott által vásárolt nyaklánc is.

III. r. vádlott a nyomozás során tett vallomásaival szemben a bíróság előtt tagadta azt, hogy elindulásukat megelőzően az olaszországi úti cél egyáltalán felmerült volna, azt sem ismerte el, hogy a nyomozás során egy J. nevű személyre hivatkozott, illetőleg I. r. vádlott bíróság előtt tett vallomásaival egyezően adta elő azt, hogy a gépkocsiból lefoglalt okiratokat nem I. r. vádlott adta át a részére.

Ekörben arra hivatkozott, hogy I. r. vádlott csupán közölte, hogy a „papírok” egy mappában vannak, amelyet a kezébe vett, azonban a mappában lévő okiratokat sem ő, sem I. r. vádlott nem nézték meg, így az abban elhelyezett fuvarozói igazolásról, a nemzetközi árufuvarozói igazolványokról nem is volt tudomása, ugyanakkor fenntartotta, hogy a valótlan tartalmú munkáltatói szerződéseket J. településben írták alá és azokat a kesztyűtartóba tették.

III. r. vádlott korábbi vallomásától eltérően tagadta azt is, hogy már a határátlépést megelőzően észlelték volna a ... rakterében elhelyezett embereket, vallomása szerint a járműben szót a rádió, a vezetésre figyelt, így a gépkocsiban elhangzott telefonbeszélgetésekből sem következethetett arra, hogy embereket csempésznek.

IV. a nyomozás során tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, a vallomástételt megtagadta, ugyanakkor akként nyilatkozott, hogy nem adott megbízást I. r. vádlottnak arra vonatkozóan, hogy külföldi migránsok illegális szállításához sofőrt szerezzen.

IV. r. vádlott büntetőjogi felelősségét a bíróság előtt sem ismerte el, mindvégig azzal védekezett, hogy csupán sofőri feladatot látott el annak érdekében, hogy I. r. vádlottat Romániából Magyarországra szállítsa.

IV. r. vádlott nem vitatta, hogy I. r. vádlottal együtt katonáskodott, illetőleg a Gy. települési BV. Intézetben közös zárkában voltak elhelyezve.

IV. r. vádlott I. r. vádlott bíróság előtt tett vallomásaival egyezően adta elő, hogy I. r. vádlottal a K. 1. települési discoban találkoztak, ahol I. r. vádlott arra kérte meg, hogy az egyik hétvégén utazzon Romániába és őt hozza onnan haza.

Elmondta, hogy a K. 1. települési ... Discoban abban állapodtak meg I. r. vádlottal, hogy őt 2008. február 11. napján kell hazahoznia Romániából, amennyiben azonban ezen a napon

I. r. vádlott telefonon nem értesíti, abban az esetben az időpont 2008. február 12. napjára tolódik.

IV. r. vádlott ezzel szemben akként nyilatkozott, hogy egymás telefonszámát nem ismerték, telefonos kapcsolatban nem álltak, sem ő nem hívta I. r. vádlottat, sem I. r. vádlott nem hívta telefonon őt, a ... Panzió előtti találkozásuk kizárólag az előzetes szóbeli megbeszélésükön alapult. Egyebekben IV. r. vádlott nem vitatta, hogy a ... hívószámú telefonja ezen út alkalmával is a birtokában volt.

Vallomása szerint feladata az volt, hogy a megbeszélte napon a személygépkocsiját nyitott állapotban a F. F. települési ... Panzió előtt kell hagynia oly módon, hogy abban a gépkocsi indító kulcsát is benne kell hagynia. Előzetesen megállapodtak abban is, hogy a gépkocsit a fentiek szerint hátra hagyva a helyszínről egy-másfél órára el kell távoznia.

IV. r. vádlott elmondta, hogy 2008. február 11. napján I. r. vádlott nem kereste, ezért a fenti megállapodásuknak megfelelően február 12. napján 6 óra körül érkezett a F. F. települési ... Panzió elé, a gépkocsit annak indító kulcsával a parkolóban hagyta, majd sétálni ment és mintegy másfél óra elteltével visszatért az autóhoz, ahol I. r. vádlott már várta. Ezt követően kettesben indultak el hazafelé, azonban az útjuk során I. r. vádlott kérésére villognia kellett egy ... típusú mikrobuszra, majd I. r. vádlott közölte, hogy beszélni akar a kis-teherautó sofőrjével, ezért megálltak a tehergépkocsi mögött, I. r. vádlott kiszállt az autóból, majd átült a ...-be azzal, hogy majd a határ előtt ismét vissza fog ülni az általa vezetett személygépkocsiba.

A későbbiekben I. r. vádlott az út szélén várta egy benzinkútnál, ahol felvette, majd kettesben lépték át a magyar-román határt. Ezt követően néhány száz métert tettek meg, majd I. r. vádlott javaslatára megálltak és visszafordultak Románia felé, ismét átlépték a határt, majd I. r. vádlott közölte, hogy meggondolta magát, ezért újra megfordultak és visszatértek Magyarországra.

IV. r. vádlott egyebekben akként nyilatkozott, hogy I. r. vádlott kéréseinek fenntartások nélkül eleget tett, nem kérdezősködött, nem sejtette, hogy I. r. vádlott valamilyen illegális tevékenységben vesz részt, azt sem figyelte meg, hogy mi történik a hátra hagyott autójával, nem firtatta, hogy I. r. vádlottnak miért van szüksége a kocsira, afelől sem érdeklődött, hogy I. r. vádlott a határ felé menet miért ül át egy kis-teherautóba, illetőleg a határátlépésüket követően miért kell Románia felé visszafordulniuk, majd újfent megfordulva ismét átlépniük az államhatárt.

V. r. vádlottal összefüggésben IV. r. vádlott nem vitatta, hogy V. r. vádlottat ismeri, azonban vallomása szerint vele nem állt kapcsolatban, személyesen soha nem beszéltek, mivel V. r. vádlott a falu másik végén lakott.

V. r. vádlott az eljárás során mindvégig tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, ugyanakkor a vallomástételt megtagadta.

V. r. vádlott - védője útján - hivatkozott arra, hogy a bűncselekmény elkövetésének időpontjában nem volt Cs. települési lakos, az ... forgalmi rendszámmal már 2003. évben is külföldön visszaéltek, amellyel kapcsolatban az édesapját a K. 1. Rendőrkapitányság tanúként hallgatta ki, a gépkocsit a bűncselekmény elkövetésének idején rajta kívül mások is használták, továbbá sérelmezte azt, hogy a nyomozó hatóság a házkutatásról szóló határozatot részére nem kézbesítette, a házkutatás során lefoglalt telefonok vonatkozásában a nyomozó hatóság helytelenül jutott arra a következtetésekre, hogy ezen készülékeket ő használta, vitatta a román külügyi hatóságok által megküldött lakottéri videofelvétel által rögzített jegyzőkönyv valóságtartamának helyességét, valamint a közte és IV. r. vádlott, illetőleg a K.-ként megjelölt személy között fennálló telefonos kapcsolat fennállásának tényét is.

I. r, II. r. és III. r. vádlottak vallomásait összevetve II. r. és III. r. vádlottak I. r. vádlott nyomozás során tett vallomását támasztották alá atekintetben, hogy I. r. vádlott a Romániába történő utazásuk alkalmával folyamatos telefonkapcsolatot tartott a megbízójával, tőle utasításokat kapott és vele 2008. február 12. napján elsőként B. 2. településen, majd az államhatár átlépést követően az első ... Benzinkútnál, azt követően a F. F. települési ... Panziónál is személyesen találkozott.

Mindezekre tekintettel a bíróság nem fogadta el I. r. vádlott bíróság előtt előterjesztett azon védekezését, miszerint megbízója az általa K.-ként megjelölt személy volt, akivel kizárólag telefonon - fülkéből - tartotta a kapcsolatot.

I. r. vádlott ezen védekezésével szemben a román hatóságok által megküldött telefonlehallgatási jegyzőkönyv tartalma, valamint a híváslisták adatai alapján is megállapítható, hogy a bűnszervezet román és magyar szálai között közvetítő K. nevű személy a bűncselekmény elkövetésekor és azt megelőzően is Németországban tartózkodott, így nem találkozhatott I. r. vádlottal, továbbá neki nem adhatta át személyesen a J. településben kölcsönzött gépkocsi bérlésére és a további költségekre fordítható pénzüsszeget sem.

A H. C. D. és az E. M. telefonbeszélgetését rögzítő lehallgatási jegyzőkönyvből kitűnően a moldáv migránsok leszállítását végző személyek is csupán 2008. február 11. napján 12 óra 56 perckor tudták meg azt, hogy a moldáv migránsok az N. 1. települési F. F. ... Panziójában kerülnek elhelyezésre és onnan a Németországban tartózkodó és a műveletet telefonon irányító K. nevű személy magyar állampolgárságú emberei másnap fogják elszállítani őket.

Ezzel egyezően - I. r. vádlott nyomozás során tett vallomását alátámasztva - II. r. és III. r. vádlottak is akként nyilatkoztak, hogy az útjuk során I. r. vádlott 2008. február 11. napján a délutáni órákban kapott egy telefont és ekkor tudták meg, hogy a gépkocsi megrakodására csak másnap, 2008. február 12. napján kerülhet sor, míg II. r. vádlott

vallomása szerint a berakodás pontos időpontját I. r. vádlott is csak a bűncselekmény leleplezésének napján tudta meg.

Mindezekre tekintettel nem fogadható el I. r. és IV. r. vádlottak azon védekezése, hogy egymással telefonos kapcsolatban nem álltak és már a Romániába utazásukat megelőzően a K. 1. települési ... Discoban megállapodtak abban, hogy IV. rendű vádlottnak vagy február 11. napján 18 órára vagy február 12. napján 18 órára kell megjelennie a személygépkocsijával a F. F. települési ... Panziónál.

A bíróság álláspontja szerint önmagában is ellentmondásos és a logika szabályaival is ellentétes IV. r. vádlott azon védekezése, hogy egymás elérhetőségét nem ismerték, I. r. vádlottal telefonos kapcsolatban nem álltak annak ellenére, hogy mobiltelefonjaikat az útra általuk sem vitatottan magukkal vitték.

Megkérdőjelezhető IV. r. vádlott azon védekezése is, miszerint minden további egyeztetés nélkül börtönviselt ismerőse I. r. vádlott kérésére személygépkocsiját annak indítókulcsával együtt, nyitott állapotban egy külföldi panzió előtt őrizetlenül hagyja anélkül, hogy azt személyesen átadná I. r. vádlottnak.

I. r. vádlott, valamint IV. r. vádlott ellentmondásos vallomásait szem előtt tartva - figyelemmel arra is, hogy az I. r. vádlott által megbízóként említett személy a fentiek szerint a Németországban tartózkodó K. nem lehetett - I. r. vádlott megbízójának kiléte az eljárás egyéb adatai, a beszerzett híváslisták, a cellapozíciók és az egyéb okirati bizonyítékok alapján egyértelműen IV. r. vádlotthoz köthető.

Ezt erősíti az is, hogy IV. r. vádlottat az eljáró bíróságok 2004-2005-ben három alkalommal ítélték el embercsempészés büntette miatt, amely ügyekben ugyancsak szállítókat szervezett be annak érdekében, hogy moldáv állampolgárok fényképcserés útlevelekkel Ausztriába, Olaszországba és Szlovákiába jussanak.

A ... kis-tehergépkocsiból lefoglalt valótlan tartamú okiratok vonatkozásában a bíróság III. r. és II. r. vádlottak nyomozás során tett egybehangzó vallomásait fogadta, miszerint ezen okiratok a migránsok berakodását követően egy mappában voltak elhelyezve a gépkocsiban, majd azokat I. r. vádlott átadta III. r. vádlott részére. Ekörben III. r. vádlott a bíróság előtt tett vallomásával szemben a nyomozás során maga is akként nyilatkozott, hogy az „igazolványokat” I. r. vádlottól kapta azzal, hogy a határon át kell adnia, továbbá tudomása volt arról is, hogy ezen okmányok II. r. vádlott és az ő nevére voltak kiállítva.

Az igazságügyi okmányszakértői véleményben foglaltak szerint a III. r. vádlott nevére kiállított ... számú nemzetközi áru fuvarozói vizsga letételéről szóló igazolvány - eredeti okmány alapján egyedileg megtervezett, majd számítástechnikai színes nyomtatással előállított - hamisítvány.

Kiállítás adatai ...-nyomtató alkalmazásával keletkeztek, míg aláírásainak és hitelesítő körbélyegzésének képe ugyancsak számítástechnikai színes nyomtatással lett megjelenítve.

Az okmányszakértő megállapította azt is, hogy a III. r. vádlott nevére kiállított ... sorszámú nemzetközi árufuvarozó igazolvány eltér az eredeti nemzetközi árufuvarozói igazolvány alapanyagától, nyomtatási technológiájától, az teljes hamisítvány.

A III. r. vádlott nevére kiállított ... sorszámú fuvarozó (autómentő) igazolás tekintetében az okmányszakértő ugyancsak azt állapította meg, hogy a vizsgálati tárgy teljes hamisítvány, mivel alapanyagára, nyomtatási technológiájára, illetőleg nyomatképére nézve eltér az eredeti fuvarozó (autómentő) vizsgáról kiállított igazolás alapanyagától, nyomtatási technológiájától és nyomatképétől, így a ... sorszámú nemzetközi árufuvarozói igazolvány, valamint a ... sorszámú igazolás fuvarozó (autómentő) vizsgáról számítástechnikai úton előállított hamisítvány. A hamisítványok előállításánál számítógépet, scannert és tintasugaras nyomtatót használtak fel.

III. r. vádlott maga sem vitatta azt, hogy nemzetközi árufuvarozói vizsgát nem tett, valamint a nemzeti közlekedési hatóságtól beszerzett adatok alapján is megállapítható, hogy a ... sorszámú belföldi árufuvarozói (autómentő) igazolványt a közlekedési hatóság 2001. február 11. napján C. K. nevére állította ki, míg a ... sorszámú nemzetközi árufuvarozói igazolvány 2007. május 26-i keltezéssel T. S. nevére került kiállításra.

III. r. vádlott vallomásának megfelelően az igazságügyi írásszakértői vélemény is rögzíti, hogy a III. r. vádlottól lefoglalt nemzetközi fuvarokmány eredeti példányán a 25. számú rovatban, illetve a jobb alsó szám nélküli rovatban szereplő nyomtatott nagybetűs kéz és számírások egyazon személy, III. r. vádlott kezétől származnak, míg a fuvarokmány eredeti példány 23. számú rovatában szereplő gazdálkodó szervezet 1. bélyegzőlenyomatával fedett elnagyolt olvashatatlan aláírás ötletszerűen készített egyszerű vonalhalmoz, amely az összehasonlító vizsgálatokhoz szükséges grafikai sajátosság elemeket nem tartalmazta.

Egyebekben II. r. és III. r. vádlottak nem vitatták azt, hogy a munkáltatói szerződést maguk töltötték ki, ugyanakkor a gazdálkodó szervezet 1. alkalmazásában soha nem álltak.

III. r. vádlott védekezésével szemben megállapítható az is, hogy III. r. vádlott a gépkocsi utasterében elhelyezett ... hirdetésben rögzített kritériumoknak semmilyen tekintetben nem felelt meg.

Mindezek I. r. vádlott nyomozás során tett vallomását erősítik, miszerint I. r. vádlott már az elindulásukat megelőzően közölte III. r. vádlottal azt, hogy embereket kell illegálisan a határon átszállítaniuk, továbbá a ... hirdetés feladására, majd a jármű vezetőfülkéjében történő elhelyezésére, továbbá a valótlantartalmú, illetőleg hamis okiratok elkészítésére és a kocsi felmatricázására csupán a bűncselekmény leplezése érdekében volt szükség.

S. M. tanú a gazdálkodó szervezet 1. ügyvezetője ugyancsak akként nyilatkozott, hogy III. r. és II. r. vádlottak soha nem álltak a cég alkalmazásában, amennyiben külföldre irányuló fuvarra kap megbízást, azt minden esetben tovább adja más vállalkozónak, így a nemzetközi fuvarlevélen szereplő gazdálkodó szervezet 9. nevű román céggel, illetőleg a gazdálkodó szervezet 10.-vel üzleti kapcsolatban soha nem állt.

A II. és III. r. vádlottak által aláírt munkaszerződésekkel kapcsolatosan előadta, hogy a cégnél ilyen formátumú munkaszerződéseket nem használtak, a munkaszerződésen szereplő bélyegző lenyomatok, illetőleg a gépkocsiban elhelyezett gazdálkodó szervezet 1. bélyegző lenyomata is eltér a társaságnál rendszeresített bélyegzők lenyomatától.

S. M. tanú elmondta továbbá, hogy a cégnél a ...-nél jóval nagyobb, 120 tonnás kamionokat használnak, amelyeken van ugyan gazdálkodó szervezet 1. feliratú céges logó, azonban azok igen nagy méretűek, így a cég megbízásából gyártott matricák sem helyezhetők el egy ... kis-teherautón.

I. r., valamint II. r. és III. r. vádlottak nem vitatták azt sem, hogy a mikrobuszt csupasz, feldíszítetlen állapotban bérelték ki, az utastérben elhelyezett ékítmények, valamint a járműre ragasztott matricák utóbb kerültek a kocsira.

Ezzel egybehangzóan K. K. tanú, a gépjárművet bérbe adó gazdálkodó szervezet 7. dolgozója is akként nyilatkozott, hogy a járműre az gazdálkodó szervezet 7. semmilyen reklámot nem rak fel, azonban - miután a nyomozó hatóság visszaszolgáltatta a gépkocsit - azt tapasztalták, hogy a ... vezetőfülkéjét az elkövetők úgy rendezték be, mintha rendszeresen fuvarozó cég működtetné, a visszapillantó tükrön egy kagylóházakból álló nyakláncot találtak, az ablakra egy ... feliratú kötött dísz akasztottak, a gépkocsi külsejére pedig ..., ..., ... feliratú matricákat ragasztottak. Elmondta azt is, hogy a raktér ajtajait több helyen megfúrták, plomba elhelyezésének érdekében.

S. G. tanú a ... vállalat képviselője a III. r. vádlott által a határátlépéskor átadott nemzetközi fuvarlevéllel, valamint a számlával kapcsolatosan előadta, hogy a ... csoport vállalatai általában szállítmányozó vállalatnak adják ki a szállítási feladataikat, így a gazdálkodó szervezet 1.-vel nem állnak közvetlen kapcsolatban. Elmondta továbbá, hogy az Európai Unió tagállamai közötti fuvarozás esetén sem a gazdálkodó szervezet 10.-nél, sem a ... K. települési vállalatánál nem adnak át számlát a sofőrök részére. Vallomása szerint a számlán termékként feltüntetett ... típusú telefont a K. települési gyár nem gyártja, azt általában Finnországban állítják elő, a számlán szereplő vámtarifaszám sem azonos a kész telefon számával, az anyagszámok is eltérnek, így a lefoglalt számla, valamint a fuvarlevél bizonyosan valótlan tartalmú.

F. Gy. tanú I. r., II. r. és III. r. vádlottakkal egyezően adta elő, hogy a vádlottak 2008. február 11-ről 12-re virradóra az általa üzemeltetett B. települési ... Panzióban szálltak meg, ahová egy nagyobb fehér autóval érkeztek és közölték, hogy Romániába tartanak, azonban éjszaka már nem akarják átlépni az államhatárt.

A bíróság tanúként hallgatta ki a cselekményt leleplező N. T. határrendészt, aki elmondta, hogy a III. r. vádlott által vezetett ... típusú mikrobuszt - melyben utasként II. r. vádlott tartózkodott - ellenőrzés alá vonták, mivel a leplombázott raktér ellenére III. r. vádlott kérdésére akként nyilatkozott, hogy semmit nem szállít.

Vallomása szerint a raktér felnyitását követően abból több ember került elő. Ezt követően értesítette K. G. csoportvezetőt, majd a gépjárművezető és utasa, valamint a járműben megbújt személyek biztosítását követően további szolgálati feladatait látta el.

K. G. tanú elmondta, hogy N. T. az ő utasításai alapján eljárva tartóztatta fel a gépjárművet, mivel a határrendészeti szervek közötti együttműködésük keretében információja volt arról, hogy a gépkocsiban jogellenes rakomány van.

Vallomása szerint a gépkocsi vezetője, III. r. vádlott kérdésére akként nyilatkozott, hogy „a gépkocsiban semmi nincs, ami gondot okozhatna”, majd a raktér felnyitását követően a kisbuszból 14 moldáv állampolgár került elő.

K. G. tanú elmondta azt is, hogy az ellenőrzés során III. r. vádlott átadta a részükre a gépjármű menet és fuvarokmányait is, melyen rakományként ... alkatrészek voltak feltüntetve.

K. G. tanú előadta továbbá, hogy a jogellenes szállítmányról szóló információ szerzést követően valamennyi határsáv vonatkozásában maga rendelt el az érkező gépjárművekre részletes regisztrációt.

K. G. tanú vallomása szerint a gépkocsi felnyitásakor az egyikük megkérdezte III. r. vádlottól, hogy látja-e mi van a raktérben, mire III. r. vádlott meglepődő reakciót tanúsított, azonban ekkor az volt a szubjektív véleménye, pillanatnyi benyomása, hogy III. r. vádlott magatartása nem hiteles, meglepődése nem őszinte.

Sz. L. tanú is megerősítette, hogy előzetesen már információval rendelkeztek arról, hogy embercsempészéssel kapcsolatos tevékenység miatt milyen típusú és milyen rendszámú gépjárművet kell feltartóztatniuk, melyet közölt a kollegáival, akik a későbbiekben arról tájékoztatták, hogy a kutató szolgálatot ellátó határrendészek ellenőrzésnek vetették alá a járművet, melynek rakterében 14 moldáv állampolgárságú személy tartózkodott.

Sz. L. tanú a határregisztrációs adatok elétárását követően - I. r. és IV. r. vádlottak vallomásával egyezően - akként nyilatkozott, hogy rendelkeztek információval arról is, hogy a részletes regisztrációt megelőzően is már átlépett egy keresett gépjármű a határon, illetőleg a jegyzékelés eredményeként két jármű regisztrálására került sor.

Szükséges kiemelni, hogy a vádlottak tevékenysége a Szervezett Bűnözés és Terrorizmus Elleni Nyomozati Igazgatóság S. 1. Területi Hivatala által folytatott nyomozás során került a román hatóságok látókörébe, amely szervezett bűnözőcsoport létrehozása, ahhoz való csatlakozás és támogatása, embercsempészet, valamint azonosságot érintő hamisítás miatt folytatott nyomozást és értesítette a magyar hatóságokat.

A nyomozás során beszerzett adatok szerint a bűnszervezet tagjai Moldáviából az olaszországi P. 1. településbe vitték volna fejenként 2000-tól 4000 euró ellenében a moldáv migránsokat magyar állampolgárságú szállítók közreműködésével.

A két ország rendészeti szervei közötti operatív információ csere alapján „G.” fedőnéven közös akció indult, valamint az olasz hatóságok, azaz a P. 1. települési rendőrség mobilcsoportjának „C.” művelete is megindult.

A román hatóságok a szervezett bűnözői csoport tagjainak ellenőrzése során jutottak azon információk birtokába, mely szerint az egyik toborzó E. M., a korábbiakban tájékoztatta a szervezet többi tagját egy új elkövetési módszerről, mely segítségével az illegális migránsokat - a szervezet magyar tagjainak közreműködésével - könnyebben ki tudják majd juttatni Romániából. E módszert költségesebbnek, de biztonságosabbnak tartották, melyet követően így módon három szállítmányt is megpróbáltak átjuttatni a „zöldhatáron”, ezeket azonban a román és a magyar hatóságok együttműködésének köszönhetően sikerült megakadályozni.

E. M. toborzóként aktív tagja volt a csoportnak, főleg az újabb és újabb elkövetési módszerek kitalálásában. Ennek során sikerült kapcsolatot kialakítania a magyar hálózat egyik vezetőjével, bizonyos „K.”-val is, aki abban az időben Németországban tartózkodott. E. M. ezt követően bízva az új és biztonságosabb módszer sikerében a hálózat román tagjait megkérte, hogy vigyék át azt a 19 moldáv személyből álló csoportot a magyar határon, akik akkor már a ... Panzióban tartózkodtak.

Ezen nyomozás során az S. 1. Bíróság 2008. január 17. napján kiadott engedélye alapján lehallgatták a H. C. D. és az E. M. között 2008. február 11. napján elhangzott telefonbeszélgetéseket, amelyből kitűnik, hogy a 14 migráns moldovai állampolgár 2008. február 12-i szállítását E. M., H. C. D. és A. C. román állampolgárok szervezték meg oly módon, hogy E. M. utasítására H. C. D. megszervezte a P. N. városban elszállásolt 19 moldáv migráns átszállítását az F. F. települési ... Panzióhoz A. C.-vel együtt.

I. r. és IV. r. vádlottak vallomásaival szemben a lehallgatási jegyzőkönyvből kitűnik, hogy a moldávok beszállítását végző személyek is csak február 11. napján a kora délutáni órákban tudták meg azt, hogy a migránsokat az N. települési F. F. településen fogják elhelyezni, így ezen időpontot megelőzően I. r. és IV. r. vádlottak sem állapodhattak meg abban, hogy a F. F. települési ... Panzió előtt kell találkozniuk.

A lehallgatási jegyzőkönyv tartalmazza azt is, hogy a moldávokat elszállító magyar állampolgárokat a Németországban tartózkodó K. nevű személy telefonon fogja irányítani, így nem fogadható el I. r. vádlott azon védekezése sem, hogy megbízója a K. nevű személy volt, akitől február 10. napján személyesen vette volna át a jármű bérlésére és az egyéb költségek kifizetésére szolgáló pénzüsszeget.

A lehallgatási jegyzőkönyv utal arra is, hogy a K. nevű személy magyar emberei a 19 moldáv migránst pénzért szállítja tovább, és a moldávok „végig mennek”, azaz a magyar szállítók egészen olaszországi úticélukig viszik őket.

A telefonbeszélgetésben említett 19 főből a vádlottak 14 moldáv migráns elszállításában vettek részt, akiket az Á. 1. települési Közüti Határátkelőhelyen a bűncselekmény leleplezését követően előállítottak, míg a ... Panzióban hagyott 5 moldáv állampolgárt 2008. február 16. napján fogták el, amikor román állampolgárok próbálták őket áthozni a román-magyar határon.

A román hatóságok tájékoztatása szerint az ügyben romániában ezideig 40 személy került meggyanúsításra, melyből 25 személy - köztük A. C., E. M., H. C. D. - jelenleg előzetes letartóztatásban van, 13 személy vonatkozásában lakhely, illetve ország elhagyási tilalom lett elrendelve.

H. C. D. román állampolgárt az M. Városi Bíróság a 2008. május 13. napján jogerőre emelkedett ... számú ítéletével embercsempészség bűntette és 4 rb. közokirat-hamisítás bűntette miatt ítélte el, a megállapított tényállás szerint 2007. október 13. napján 4 moldáv állampolgár fényképcserés román útlevéllel történő illegális határátlépéséhez nyújtott segítséget, elfogásra került F. C. is, akit az M. Városi Bíróság a 2008. április 18. napján jogerőre emelkedett ... számú határozatával szintén fényképcserés román adatokat tartalmazó útlevelek felhasználásával megvalósított embercsempészség és közokirat-hamisítás bűntette miatt ítélte el. Az ugyancsak előzetes letartóztatásba helyezett H. G. román állampolgár ellen az M. 2. Városi Ügyészség embercsempészség bűntette miatt folytat eljárást.

A fentiek alapján minden kétséget kizáróan megállapítható az, hogy a vádlottak tevékenysége ezen román bűnszervezet működéséhez kapcsolódott.

A bíróság bizonyítékként használta fel a moldáv migránsok idegenrendészeti eljárásban történő kihallgatásáról készült jegyzőkönyveket.

A moldáv állampolgárságú migránsok valamennyien elismerték, hogy illegálisan, embercsempészek segítségével kívántak eljutni Olaszországba munkavállalási céllal.

A B. D., C. M., D. V., O. I., I. N., T. A. nyilatkozatait tartalmazó jegyzőkönyvek tartalmazzák azt is, hogy a migránsoknak 1500-4000 euró közötti összeget kellett fizetniük az embercsempészeknek az illegálisan történő Olaszországba juttatásuk fejében.

Ezen jegyzőkönyvek rögzítik, hogy az ügyféli minőségben kihallgatott személyek vallomásaikat a törvényes jogaikra és kötelezettségeikre történő figyelmeztetést követően tették meg, ezért a bíróság ezen okiratokat az erre irányuló védői indítvány ellenére sem zárta ki a bizonyítékok köréből.

A fentiekre tekintettel - I. r., II. r. és III. r. vádlottak ténybeli, beismerő vallomásait, valamint a bűncselekmény jellegét is szem előtt tartva - megállapította, hogy a vádlottak vagyoni ellenszolgáltatás fejében nyújtottak segítséget a moldáv migránsok illegális határátlépéséhez, illetőleg azok Olaszországba juttatásához.

Az olaszországi úti célt illetően I. r., II. r. és III. r. vádlottak több egymásnak és a bizonyítás egyéb adatainak is ellentmondó vallomást tettek.

Ekörben azonban a bíróság II. r. vádlott nyomozás során tett beismerő vallomását fogadta el, tekintettel arra, hogy azt a moldáv migránsok vallomásai és a telefonlehallgatási jegyzőkönyvek adatai is alátámasztották.

A B. 2. települési Határrendészeti Kirendeltség 2008. február 13. napján kelt feljegyzése ugyancsak rögzíti, hogy a ... forgalmi rendszámú ... típusú zárt mikrobusz utasterében egy darab Európa térképet is találtak.

Ezen túlmenően II. r. vádlott határozottan akként nyilatkozott, hogy ezen térképet III. r. vádlott hozta magával, továbbá elindulásukat megelőzően I. r. vádlott a térképen észak-olaszországi városokat mutatott.

A nyomozás során beszerzett adatok szerint IV. r. és V. r. vádlottak egyaránt Cs. települési lakosok, ezzel ellentétes adat az eljárás során nem merült fel.

Ezt alátámasztja az is, hogy a V. r. vádlott tartózkodási helyén 2008. május 26. napján megtartott házkutatás alkalmával számos V. r. vádlott tulajdonában álló ingóságot foglaltak le, továbbá a házkutatással egy időben V. r. vádlott állandó bejelentett T. települési lakcímét is ellenőrizték, ahol a vádlott féltestvére M. J. előadta, hogy tudomása szerint V. r. vádlott Cs. településen az édesapjánál lakik a K. út ... szám alatt.

A 2008. június 14. napján foganatosított helyszíni tudakozódás során a szomszédban lakó M. J. ugyancsak akként nyilatkozott, hogy a Cs. település, K. u. ... szám alatti ingatlanban V. r. vádlott, valamint édesapja lakik.

Az V. r. vádlott lakcímére vonatkozó adatgyűjtéssel összefüggésben a bíróság nem osztotta a vádlott védőjének azon álláspontját, miszerint a nyomozó hatóság a vádlott közeli hozzátartozóit megillető mentességi jog megkerülésével, jogellenesen gyűjtött adatokat, tekintettel arra, hogy a nyomozó hatóság V. r. vádlott hozzátartozóit nem tanúként hallgatta ki, adatgyűjtő tevékenysége nem az ügy érdekére, csupán a hatóságok elől elrejtőző V. r. vádlott tartózkodási helyének megállapítására irányult.

A K. Városi Bíróság ... számú ítéletében megállapított tényállás ugyancsak azt erősíti, hogy V. r. vádlott életvitelszerűen Cs. településen tartózkodott, továbbá a Cs. település, K. út ... szám alatti ingatlanak 1/2 arányban tulajdonosa is volt.

A nyomozó hatóság adatgyűjtő tevékenysége során megállapítást nyert az is, hogy a ... forgalmi rendszámú ... típusú személygépkocsit - amely idősebb P. V. tulajdonát képezi - V. r. vádlott használta, míg id. P. V. a tulajdonát képező ... forgalmi rendszámú ... típusú személygépkocsival járt, amely a vádlott tartózkodási helyén megtartott házkutatás során az ingatlan udvarán parkolt.

A K. Városi Bíróság említett ítéletében megállapított tényállás ugyancsak azt támasztja alá, hogy a ... forgalmi rendszámú ...-t már 2004. évben is V. r. vádlott használta.

P. S. tanú ekörben akként nyilatkozott, hogy az V. r. vádlott édesapja tulajdonában álló ... típusú gépkocsi a gyakorlatban V. r. vádlott autója volt, bár azt letartóztatását megelőzően V. r. vádlotton túl a szülei, valamint Sz. T. és A. E. is használta.

P. S. tanú elmondta azt is, hogy a családdal köszönő viszonyban állt, túlnyomórészt hétvégezte tartózkodott otthon, amikor többségében V. r. vádlott is Cs. településen tartózkodott.

V. r. vádlott nem vitatta, hogy 2008. február 12. napján a ... forgalmi rendszámú ... típusú személygépkocsit maga vezette.

A gazdálkodó szervezet 3., illetőleg a gazdálkodó szervezet 2. tájékoztatásai alapján megállapítható, hogy a ..., illetőleg a ... forgalmi rendszámú személygépkocsikra 2008. február 12. napján közel azonos időpontban - 9 óra 32 és 9 óra 35 perckor - vásároltak autópálya használatra jogosító matricákat a T.-R. település ... szám alatti ... Üzemanyagtöltő Állomáson.

Az írásszakértő véleménye szerint a gazdálkodó szervezet 2.-től lefoglalt ... forgalmi rendszámú személygépkocsi használója által 2008. február 12. napján a T. 1.-R. település cím alatt lévő ... Üzemanyagtöltő Állomáson vásárolt ...-matrica ellenőrző szelvény eredeti példányán a kérdéses V.rendű vádlott szignószerűen elnagyolt aláírás V. r. vádlott névtulajdonos kezétől származik.

Mindezekre tekintettel - V. r. vádlott védekezésével szemben - megalapozott következtetés vonható le arra vonatkozóan, hogy 2008. február 12. napján a két személygépkocsi együtt közlekedett, a ... forgalmi rendszámú ...-ban V. r. vádlott foglalt helyet, míg a ... forgalmi rendszámú ... típusú személygépkocsit IV. r. vádlott vezette.

A nemzetközi bűnügyi jogsegély keretében beszerzett információk szerint a S. 1. települési rendőrség - az S. 1. települési bíróság által kiadott lakottéri videofelvétel engedély alapján - 2008. február 12. napján 16 óra 20 perc és 19 óra közötti időszakban megfigyelte a ... megyei F. F. településben lévő ... Panziót.

A megfigyelés eredményét rögzítő jegyzőkönyv tartalmazza, hogy a romániai nyomozás adatai szerint H. C. D. és A. C. 2008. február 12. napján 18-20 moldovai állampolgárnak biztosítottak szállást a ... megyei F. F. települési ... Panzióban, akiket ismeretlen magyar állampolgárok kellett átvegyenek és jogellenesen kivigyenek Romániából.

A megfigyelésről készült jegyzőkönyv - I. r., II. r. és III. r. vádlottak vallomásaival egyezően - rögzíti, hogy a panzió előtt 16 óra 13 perckor a ... forgalmi rendszámú ... színű ... típusú gépkocsi áll meg, amely egy taxit követve jelent meg a panzió előtt, melynek vezetője intett a ... vezetőjének, a panzióra mutatott és elment. Ezt követően a ... is tovább haladt, anélkül, hogy a panzió előtt megállt volna, majd oda 17 óra 53 perckor tért

vissza, a panziótól körülbelül 100-150 méter távolságra állt meg, ahol 5-10 percet várakozott. 18 óra 4 perckor a ... megállt a panzió előtt, ahol a ... színű ... forgalmi rendszámú ... típusú személygépkocsi, valamint egy ... színű ... forgalmi rendszámú ... típusú személygépkocsi is parkolt. 18 óra 8 perckor mindhárom jármű eltávozott a településről kivezető mellékút irányába, ahonnan egy idő elteltével az ... forgalmi rendszámú ... tért vissza.

19 óra 5 perckor a panzióból 7 személy lépett ki csomagokkal, közülük 3 személy beszállt az ... forgalmi rendszámú ...-ba és további 4 személy a ... forgalmi rendszámú ...-ba, majd utasokkal együtt rátértek az F. F. településből kivezető mellékútra, melyre korábban a ... is behajtott.

19 óra 12 perckor mindkét személygépkocsi visszatért a panzió elé, ahonnan újabb 7 személy jött ki, beszálltak a két gépkocsiba és a korábbiaknak megfelelően a gépkocsikkal visszatértek a mellékútra.

19 óra 18 perckor mindhárom jármű kijött a mellékútról és megálltak a panzió közelében. A jegyzőkönyv tartalmazza, hogy ekkor a személygépkocsiban nem tartózkodtak utasok, ugyanakkor a ... megrakottnak tűnt, a hátsó része le volt ereszkedve és nehezebben haladt.

19 óra 23 perckor a panzióból egy férfi jött ki, aki beszállt az ... forgalmi rendszámú személygépkocsi jobb első ülésébe, majd a jármű N. 1. település felé indult.

19 óra 51 perckor egy másik férfi a ... jobb első ülésében foglalt helyet, majd mindkét jármű elindult N. 1. település irányába.

A várost elkerülő útra tértek, azt követően a B. 4. települési Határátkelő felé haladtak.

A továbbiakban a ... és a ... megállás nélkül kis sebességgel a B. 4. települési Határátkelőhöz hajtott, ahová 20 óra 35 perckor léptek be.

A jegyzőkönyv tartalmazza azt is, hogy a terepviszonyok és a természetes fény hiánya miatt, valamint a kedvezőtlen időjárási viszonyokra tekintettel videofelvétel készítésére nem volt lehetőség.

Figyelemmel arra, hogy a V. r. és a IV. r. vádlottak által használt gépkocsik autópályamatrixa vásárlását egyazon helyen és időben rögzítették, majd ugyanezen járművek az F. F. települési ... Panzió előtt is egyazon időben jelentek meg - a gépkocsi típusának azonosságát is szem előtt tartva - a bíróság nem fogadta el V. r. vádlott azon védekezését, hogy az ... forgalmi rendszámot ismeretlen személyek használták fel, bár a K. 1. települési rendőrkapitányság tájékoztatása szerint 2003. évben P. V.-t valóban kihallgatták egy, a rendszám jogosulatlan felhasználásával összefüggésbe hozható ügyben.

Kétségtelen, hogy az eljárás során keletkezett okiratok az ...forgalmi rendszámú ... személygépkocsi színét eltérően - ..., ..., illetőleg ... - jelölik meg, a bíróság álláspontja

szerint azonban ezen ellentmondás nem tekinthető olyan mértékűnek, amely ezen okiratok valóságtartamát megkérdőjeleznék és a bizonyítékok köréből történő kizárását eredményeznék.

Ezen túlmenően V. r. vádlott személye több ponton is kapcsolódik a terhére rótt bűncselekmény elkövetéséhez.

A nyomozás során beszerzett adatok szerint minden kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a ... hívószámú telefonkészüléket V. r. vádlott használta, annak előfizetői szerződését az V. r. vádlott tartózkodási helyén megtartott házkutatás alkalmával le is foglalták. A házkutatás során számos mobiltelefon, mobilelefondoboz, SIM-kártya tok, SIM-kártya és előfizetői szerződés is lefoglalásra került. Ezen túlmenően a nyomozó hatóság lefoglalta az Ó. R. nevére kiállított ... sorszámú nemzetközi áru fuvarozói igazolványt, valamint a ... sorszámú Ó. R. nevére kiállított fuvarozói (autómentő) vizsgáról szóló igazolást is. Lefoglalásra került továbbá egy darab, V. rendű vádlott nevére címzett boríték, benne egy darab ... feliratú matricával, melynek feladója a gazdálkodó szervezet 4. volt.

A lakásban fellelhetők voltak a M. 1. Járásbíróság ... számú büntetőügy iratai is, továbbá egy V. rendű vádlott aláírásával ellátott angol nyelvű levél, melyet olaszországi címre címeztek meg.

V. r. vádlott tartózkodási helyén a fentiekben túl találtak 2 darab ... adó-vevőt, valamint egy ... típusú 2007. október 8. napján vásárolt éjjellátó készüléket is.

A házkutatás során a házkutatást szenvedő P. V. és a hatósági tanúként jelen lévő Ó. R. kijelentették, hogy a lefoglalt ... típusú telefonkészülék és a benne lévő telefonkártya nem az ő tulajdonuk, valamint akként nyilatkoztak, hogy a lakásban rajtuk kívül V. r. vádlott él életvitelszerűen.

A házkutatás során lefoglalt ingóságok vonatkozásában az alábbiak rögzíthetők:

Az igazságügyi okmányszakértő összevetette a V. r. vádlott lakásáról származó, a vele közös háztartásban élő Ó. R. nevére kiállított ... sorszámú nemzetközi áru fuvarozói igazolványt, valamint a ... sorszámú fuvarozó (autómentő) vizsgáról szóló igazolást, a határátlépéskor a ... kis-teherautóból lefoglalt III. r. vádlott nevére kiállított ..., illetőleg ... sorszámú nemzetközi áru fuvarozói igazolvánnyal, illetőleg fuvarozó (autómentő) vizsgáról szóló igazolással. Az okmányszakértő megállapította, hogy az Ó. R. nevére kiállított áru fuvarozói igazolvány megegyezik az eredeti nemzetközi áru fuvarozói igazolvánnyal, továbbá az Ó. R. nevére kiállított áru fuvarozói vizsgáról szóló igazolás alapanyagára, nyomtatási technológiájára, illetőleg nyomatképére nézve megegyezik az eredeti fuvarozó (autómentő) vizsgáról kiállított igazolás alapanyagával, nyomtatási technológiájával, nyomtatóképével.

Ezzel szemben a III. r. vádlott nevére kiállított okiratok - a korábbiakban részletezettek szerint - számítástechnikai úton előállított teljes hamisítványok voltak.

A Nemzeti Közlekedési Hatóságtól beszerzett adatok ugyancsak alátámasztották, hogy a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ó. R. nevére 2007. április 16. napján állította ki a szóban forgó okiratokat.

A III. r. vádlott és az Ó. R. nevére kiállított okmányok összevetése során az igazságügyi okmányszakértő megállapította azt is, hogy a III. r. vádlott nevére kiállított ... sorszámú igazolvány „KFF” részéről rovatában található aláírást nagy valószínűséggel az Ó. R. nevére kiállított ... sorszámú igazolvány ugyanezen rovatában található aláírás felhasználásával vitték fel a vizsgálati tárgyra.

Az M. 1. Járásbíróság iratai V. r. vádlott olaszországi kapcsolataira utalnak, az iratok tartalma szerint V. r. vádlottal szemben egy Olaszországban 2008. március 8. napján bérelt gépkocsival kapcsolatos „eltitkolás” bűncselekmény miatt folyik büntetőeljárás.

A V. r. vádlott által aláírt angol nyelvű levél tartalma ugyancsak azt erősíti, hogy V. r. vádlott P. 1. településben helyismerettel rendelkezik, olasz levelezőpartnerével szoros és hosszabb időre visszatekintő, már a vádbeli időpont előtt is fennálló kapcsolatot tartott fenn.

A ...-matricákkal kapcsolatosan megállapítható, hogy az embercsempészéshez használt ... gépjárművön ugyancsak elhelyezésre kerültek -egyebek mellett - ... reklámhordozók, a gazdálkodó szervezet 4. tájékoztatása szerint pedig a vádlottak közül kizárólag V. r. vádlott rendelkezett ... jogvédelmi biztosítással 2007. augusztus 9-től 2008. február 9. napjáig.

V. r. vádlott a nemzetközi fuvarozásban is jártas volt, a nemzeti közlekedési hatóság által közölt adatok szerint nemzetközi és belföldi árufuvarozó vizsgát is tett, a K. Városi Bíróság ítéletében rögzített tényállás szerint V. r. vádlott 2004. évben maga is sofőrként dolgozott a gazdálkodó szervezet 11. alkalmazásában.

A nyomozás során beszerzett adatok szerint a ... hívószámú telefonkészülék V. r. vádlott tulajdonában volt. Ezen hívószámhoz tartozó előfizetői szerződést V. rendű vádlott tartózkodási helyén a nyomozó hatóság le is foglalta, a helyszíni tudakozódás során M. J.-től és P. V.-től beszerzett adatok is erre utalnak, továbbá a nyomozó hatóság maga is ezen a telefonszámon kereste meg V. r. vádlottat, annak érdekében, hogy kihallgatása végett jelenjen meg édesapja lakásán.

A ... hívószámú készülék híváslistái szerint a szám 2008. január 25. napján 13 óra 24 perc és 15 óra 44 perc közötti időben 3 alkalommal jelentkezett fel a román szolgáltatói hálózatra hívott félként.

Az gazdálkodó szervezet 3. tájékoztatása szerint a ... forgalmi rendszámú személygépkocsira a gazdálkodó szervezet 2. Sz. 3. település, O. utcai töltőállomásán 2008. január 23. napján 12 óra 33 perckor is négy napos érvényességi idejű autópálya-matricát vásároltak.

A gazdálkodó szervezet 2. ... Ügyfélszolgálatától beszerzett adatok szerint V. r. vádlott ... számú ...-kártyájával 2008. január 25. napján több tranzakció is történt, amely arra utal, hogy V. r. vádlott ezen a napon Ny. település és Gy. 1. település érintésével Romániába utazott.

V. r. vádlott Cs. települési lakcímén megtartott házkutatás során lefoglalásra került 1 darab ... típusú ... Imei számú telefonkészülék is, a benne lévő ... SIM számú kártyával.

A nyomozás során megállapítást nyert, hogy a készülékben használt SIM-kártya hívószáma a ..., amely telefonszám a bűncselekmény elkövetése idején, 2008. február 12. napján 14 óra 25 perc és 19 óra 52 perc közötti időben 20 alkalommal vett igénybe Románia területéről roaming szolgáltatást oly módon, hogy a kérdéses telefonszám folyamatosan német szolgáltatóhoz tartozó telefonszámokkal tartotta a kapcsolatot.

Mindezek alapján megállapítható, hogy V. r. vádlott tartotta a kapcsolatot a bűnszervezet román és magyar szálai között koordináló K. nevű személlyel, 2008. január 25. napján Romániába utazott előzetes egyeztetés céljából, majd IV. r. vádlottal megkezdték a bűncselekmény előkészítését, valótlan tartalmú ... álláshirdetést adtak fel a bűncselekmény leplezése céljából, továbbá gépjármű bérbeadással foglalkozó cégeket hívtak fel a megfelelő kis-tehergépkocsi kölcsönzése végett.

A gazdálkodó szervezet 12. által közölt adatok szerint a III. r. vádlott által vezetett ... kis-teherautóból lefoglalt ... hirdetést 2008. január 30. napján 13 óra 12 perckor adták fel, míg a gazdálkodó szervezet 13. tájékoztatása szerint a feladaskor regisztrált IP-cím a gazdálkodó szervezet 8. kezelésében álló T. települési Internet kávézó részére került kiosztásra.

A hirdetésben megjelölt ... telefonszám 2008. január 30. napján került forgalomba helyezésre, majd a hirdetés feladását követően III. r. vádlott hívja a ...-ös telefonszámáról. A telefonszám használója 2008. február 12-én 10 óra 9 perckor B. 5. település külterületéről hívja IV. r. vádlott ... telefonszámát.

A IV. r. vádlottnál tartott házkutatás során lefoglalásra kerül a ... SIM számú kártya, valamint a hozzá tartozó kész telefonkészülék. A beszerzett híváslisták alapján a fenti számú SIM-kártyához a ...-ös hívószám tartozik, továbbá ugyanezen SIM-kártyát használták a ... IMEI számú készülékben is, melyben használva volt a ... hívószámú, valamint a ... hívószámú SIM-kártya is.

A fentiek szerint megállapítható, hogy IV. r. vádlott a bűncselekmény elkövetése idején 3 telefonkártyát használt, a ... hívószámú telefont (gazdálkodó szervezet 6-tól kapott céges telefon), a ...-ös hívószámú telefont, továbbá a ... hívószámú telefont, melyet a gazdálkodó szervezet 14. tájékoztatása szerint 2008. február 12-i napján - az autópálya-matricákkal egyidejűleg - a felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezet 15. nevében ... Csomagként vásároltak.

I. r. vádlott maga sem vitatta, hogy az általa használt ... telefonszámon tartotta a kapcsolatot III. r. vádlottal, továbbá a birtokában volt a testvére, B. E. által vásárolt ... hívószámú mobiltelefon is.

II. r. vádlott a bűncselekmény elkövetésekor nem rendelkezett mobiltelefonnal, a bűncselekmény elkövetése idején hozzátartozóival III. r. vádlott mobiltelefonjáról tartott kapcsolatot.

III. r. vádlott két telefonkészülékkel és telefonkártyával rendelkezett, a bűncselekmény elkövetésekor a ... telefonszámot használta.

V. r. vádlott a híváslisták elemzése alapján a bűncselekmény előkészítésekor és elkövetésekor a ..., a ..., a ... és a ... hívószámú mobiltelefonokat használta.

A ... hívószámú SIM-kártyával folytatott forgalmazás híváslistáinak adatai alapján megállapítható, hogy ezen kártyáról hívták a kis-tehergépkocsi bérbeadásával foglalkozó gazdálkodó szervezet 16.-t, a gazdálkodó szervezet 17.-t, valamint a gazdálkodó szervezet 18.-t is, továbbá azt a gazdálkodó szervezet 7.-t, amelytől III. r. vádlott kibérelte a ... forgalmi rendszámú ... kis-teherautót.

A mobiltelefon híváslisták elemzése alapján az alábbiak állapíthatók meg:

I. r. vádlott 2008. január 31. napján hívja III. r. vádlottat Á. település területéről, majd február 8. napján egy alkalommal, február 10. napján kétszer, február 11. napján négyszer hívja III. r. vádlottat, hajnalban Á. településről, majd 10 óra körüli időben J. településből.

A fenti adatok egybevágóan I. és III. r. vádlott azon vallomásaival, hogy együtt haladtak a kocsiiban J. település felé és ott a kölcsönzés eredményéről beszéltek egymással.

I. r. vádlott a ... hívószámú mobiltelefonról február 1. napjától február 11. napjáig 11 alkalommal hívja IV. r. vádlott ...-ös hívószámú telefonkártyáját, melyet IV. r. vádlott a gazdálkodó szervezet 6. vezetőjétől kapott.

I. r. vádlott 2008. február 11. és 12. napján H. település területéről, majd B. településből beszél a IV. r. vádlott által használt ...-ös hívószámú telefonjával, amely a K. települési rendőrség információja alapján - IV. r. vádlott által sem vitatottan - IV. r. vádlott telefonszáma.

A IV. r. vádlott által használt ...-ös telefonszám egy alkalommal beszél román területről, azonban ezen telefon cellapozíciói alapján is meghatározható IV. r. vádlott útvonala, 2008. február 11. napján Á. 2.-B. 6.-Sz. 4.-B. 3.-D. 1. település útvonalon Romániába megy, ott egy alkalommal Roaming szolgáltatást vesz igénybe, majd B. 2.-településről 6 alkalommal forgalmaz, majd B. település érintésével másnap hajnalban T. 2. és Gy. település környékén regisztrálják a telefonját.

Ezen telefon cellapozícióival megegyezik IV. r. vádlott ... hívószámú mobiltelefonjának cellapozíciói is, melyet V. r. vádlott vádlottal együtt az autópálya-matricák megvásárlásával egyidejűleg a T. 1.-R. települési ... Töltőállomáson a felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezet 15. nevében vásároltak.

2008. február 12. napján IV. r. vádlott mindhárom telefonja igénybe vett Roaming szolgáltatást.

V. r. vádlott ugyanezen a napon a német szolgáltatóval a ... hívószámú telefonon lép kapcsolatba, míg az általa használt ... hívószámú mobiltelefon vonatkozásában annak cellapozíciói alapján megállapítható, hogy a telefon mozgása megegyezik IV. r. vádlott mobiltelefonjának mozgásával, amely azt igazolja, hogy az autópálya-matricák megvásárlását követően járműveikkel együtt haladtak.

A híváslisták elemzése alapján összességében megállapítható az, hogy III. r. vádlott és II. r. vádlott az elkövetői körből kizárólag I. r. vádlottat ismerték, I. r. vádlott tartotta a kapcsolatot IV. r. vádlottal és IV. r. vádlott utasításai alapján járt el, IV. r. vádlott pedig V. r. vádlottól kapott utasításokat, aki a kapcsolatot a Németországban tartózkodó K. nevű személlyel tartotta.

A nemzetközi bűnügyi jogsegély keretében beszerzett adatok szerint a K. nevű személy állt közvetlen kapcsolatban a bűnszervezet romániai tagjaival, illetőleg E. M.-val.

A fenti bizonyítékok olyan zárt logikai láncolatot alkotnak, amelyek I. r., II. r. és III. r. vádlottak ténybeli beismerésén túlmenően IV. r. és V. r. vádlott vonatkozásában is minden kétséget kizáróan megállapíthatóvá teszik a terhükre rótt bűncselekmény elkövetését.

A bíróság a bizonyítékokat a fentiek szerint egyenként és összességükben is értékelve IV. r. és V. r. vádlottak védekezését elvetette és tagadásukkal szemben az ítéleti tényállást I. r. és II. r. és III. r. vádlottak egymást erősítő beismerő vallomásai, S. M., K. K., S. G., F. Gy., valamint Sz. L., N. T. és K. G. tanúk vallomásai az igazságügyi okmányszakértői és írásszakértői vélemények, rendőri jelentések, a gépjármű nyilvántartás adatai, hivatalos feljegyzések, határregisztrációs adatok, a gazdálkodó szervezet 3., a gazdálkodó szervezet 4., a gazdálkodó szervezet 2., a ... Ügyfélszolgálat, a gazdálkodó szervezet 12., a gazdálkodó szervezet 19. nyomozó hatóság megkeresésére adott válaszai, az autópálya-matrica bizonylatok, a gazdálkodó szervezet 15. cégiratai, a ... Országos Parancsnokságának tájékoztatása, az idegenrendészeti eljárás iratai, a házkutatásról szóló jegyzőkönyvek, a nemzetközi bűnügyi jogsegély keretében beszerzett okirati bizonyítékok, a telefonlehallgatási jegyzőkönyvek és megfigyelési jegyzőkönyvek, a NEBEK és a SECI válaszai, a híváslisták adatai, továbbá az összefoglaló jelentés, valamint a tárgyalás anyagává tett egyéb okirati bizonyítékok - a K. 1. Rendőrkapitányság jegyzőkönyve, az M. Városi Bíróság ..., ..., ... számú határozatai, a K. Városi Bíróság ... és az S. Városi Bíróság ... számú határozatai, valamint a vádlottak erkölcsi bizonyítványa - alapján állapította meg.

A megállapított tényállás alapján a bíróság I. r., II. r., III. r., IV. r. és V. r. vádlottakat, mint a Btk. 20. §. (2) bekezdése szerinti társtetteseket - köztük I. r. vádlottat, mint a Btk.

137. §. 14.) pontja szerinti visszaesőt, IV. r. vádlottat, mint a Btk. 137. §. 15.) pontja szerinti különös visszaesőt - bűnösnek mondta ki 1 rb. a Btk. 218. §. (1) bekezdés b.) pontjában meghatározott, de a (2) bekezdés a.) és b.) pontjai szerint minősülő és büntetendő a Btk. 137. §. (8) bekezdése szerinti bűnszervezetben, vagyoni haszonszerzés végett, az államhatár átlépéséhez több személynek segítséget nyújtva elkövetett embercsempészás büntetében.

Ezen túlmenően I. r. vádlottat, mint a Btk. 21. §. (2) bekezdése szerinti bűnsegédet, valamint III. r. vádlottat bűnösnek mondta ki további 2 rb. a Btk. 274. §. (2) bekezdésében meghatározott, aszerint büntetendő közokirat-hamisítás előkészületének vétségében, továbbá 1 rb. a Btk. 276. §-ában meghatározott és ugyanott büntetendő magánokirat-hamisítás vétségében.

A Btk. 137. §. 8.) pontja szerint bűnszervezet három vagy több személyből álló hosszabb időre szervezett, összehangoltan működő csoport, amelynek célja öt évi vagy ezt meghaladó szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekmények elkövetése.

A Legfelsőbb Bíróság 4/2005. számú Büntető Jogegységi Határozata szerint a bűnszervezetben elkövetés megállapítható azzal szemben is, aki - eseti jelleggel - akár egyetlen cselekményt tettesként vagy részesként valósít meg. Ezen elkövetővel szemben a bűnszervezetben történő elkövetésre vonatkozó rendelkezések akkor alkalmazhatóak, ha az elkövető tudata a bűnszervezet tárgyi ismérveit átfogja.

A nemzetközi bűnügyi jogsegély útján beszerzett adatok alapján aggálytalanul megállapítható, hogy a vádlottak a terhükre rótt bűncselekményt egy ténylegeses bűnszervezet működéséhez kapcsolódva, illetve annak keretei között követték el.

A jogegységi határozat 4. pontja szerint ez esetben a végrehajtás körülményeiből - különösen a konkrét magatartás mások megelőző vagy további láncolatos cselekményeit feltételező jellegéből, ezek szükségszerű, ezért előreláthatóan bekövetkező eseményeiből lehet következtetést vonni arra, hogy az alkalomszerű tettes cselekménye megvalósításakor a bűnszervezetbeni elkövetést felismerte-e.

Az elkövető tudatának nem arra kell kiterjednie, hogy egy bűnszervezet törvényi előfeltételek szerint létrejött, hanem arra, hogy a bűncselekmény tárgyi sajátosságai ismeretében, annak működéséhez csatlakozik, illetve annak keretében cselekszik.

A bíróság álláspontja szerint a bűncselekménybe további személyeket is beszerző, a bűnszervezeten belüli hierarchiában magasabb szinten tevékenykedő elkövetőkkel is kapcsolatot tartó V. r., IV. r. és I. r. vádlottak vonatkozásában - a bűncselekmény jellegére is figyelemmel - feltétlenül megállapítható, hogy valamennyien tudomással bírtak arról, hogy a terhükre rótt bűncselekmény több személy összehangolt magatartásán alapul.

„Az összehangolt működés" a bűnszervezet fogalmi összetevője, amely tartalmát tekintve nem más, mint a benne cselekvő személyek egymást erősítő hatása. Ugyanakkor - a jogegységi határozatban foglaltak szerint - az összehangoltság meglétének nem feltétele a

bűnszervezetben cselekvők közvetlen kapcsolata, a más cselekvések, illetve a más cselekvők kilétének konkrét ismerete. Az összehangolt működés ugyancsak nem az alanyi bűnösség, hanem a bűnszervezet fogalmi alapelemei fennállása megállapíthatóságának kérdése, így egyetlen alapcselekmény megvalósítása is alapul szolgálhat a bűnszervezetben elkövetés megállapításához.

A fentiek szerint a bíróság megállapította azt is, hogy II. r. és III. r. vádlottaknak az elkövetés körülményeiből - a migránsok berakodásának szervezettségéből, a kis-tehergépkocsi felmatrikázásának és a valótlan tartalmú illetőleg hamis okiratok elkészítésének, aláírásának és felhasználásának tényéből, - tudniuk kellett arról, hogy cselekményük más elkövetők további láncolatosságot feltételez, amely több személy jól összehangolt magatartásán alapul.

Ekörben II. r. vádlott maga sem vitatta, hogy útjuk során benne határozottan az a benyomás alakult ki, hogy I. r. vádlott egy további személytől kap utasításokat, akivel folyamatos telefonos kapcsolatban állt és a bűncselekmény elkövetését ezen utasítások alapján szervezte.

Mindezekre tekintettel a bíróság valamennyi vádlott vonatkozásában megállapította, hogy a terhükre rótt bűncselekményt a Btk. 137. §. 8.) pontja szerinti bűnszervezetben valósították meg.

A büntetés kiszabása során a bíróság súlyosító körülményként értékelte I. r., II. r., IV. r. és V. r. vádlottak büntetett előéletét, azt, hogy I. r. és IV. r. vádlottak visszaesői, illetőleg különös visszaesői minőségüket megalapozó elítéléseiken túl is voltak büntetve, I. r. és III. r. vádlottak esetében a cselekmények többszörös bűnhalmazatát. IV. r. vádlottat az eljáró bíróságok immáron negyedik alkalommal vonják felelősségre ugyanezen bűncselekmény elkövetése miatt, míg V. r. vádlott más büntetőeljárás hatálya alatt követte el a terhére rótt bűncselekményt.

Ezzel szemben a bíróság enyhítő körülményként vette figyelembe III. r. vádlott büntetlen előéletét, I. r., II. r. és III. r. vádlottak részbeni ténybeli beismerő vallomását, valamint azt, hogy I. r. két, míg II. r. és III. r. vádlottak három kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodnak.

Tekintettel arra, hogy a Btk. hatályos rendelkezései nem tesznek különbséget a bűnszervezeten belüli cselekvés hierarchiája, aktivitása szempontjából, a bíróság - a 4/2005. BJE. 5.) pontjában foglaltak szerint - a büntetés kiszabás körében különös súllyal értékelte azt, hogy II. r. és III. r. vádlottak, mint a szervezet legutolsó láncszemei csupán végrehajtóként vettek részt a bűncselekmény elkövetésében.

A fenti bűnösségi körülmények mellett a bíróság a Btk. 37. §-ában meghatározott büntetési célok elérését - IV. r. vádlott vonatkozásában a Btk. 97. §. (1) bekezdésében írtakra is figyelemmel -, I. r. és III. r. vádlottak tekintetében a Btk. 85. §-a szerinti halmazati büntetésül - a Btk. 98. §. (1) bekezdésében írtakat is szem előtt tartva valamennyi vádlott vonatkozásában a Btk. 40. §-a alapján a rendelkező részben írt mértékű végrehajtandó

szabadságvesztés büntetés kiszabásával látta megvalósíthatónak, amely egyrészt olyan joghátrányt jelent, amely a társadalom védelme érdekében egyszerre alkalmas annak megelőzésére, hogy akár az elkövetők, akár más bűncselekményt kövessen el, másrészt megfelel a Btk. 83. §-ában írt büntetés kiszabási elveknek, vagyis igazodik a bűncselekmény és az elkövetők társadalomra veszélyességéhez, bűnösségük fokához, a cselekmény tárgyi súlyához, valamint az egyéb súlyosító és enyhítő körülményekhez.

A szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozata valamennyi vádlott esetében a Btk. 42. §. (3) bekezdése alapján fegyház.

A bíróság a vádlottakat cselekményük bünszervezetben történő elkövetése folytán méltatlannak tartotta a közügyekben való részvételre, ezért velük szemben mellékbüntetésül a Btk. 53-55. §-ai alapján a törvényben meghatározott keretek között a szabadságvesztés büntetéssel arányos mértékű közügyektől eltiltást alkalmazott.

A vádlottak a Btk. 47. §. (4) bekezdés d.) pontja alapján feltételes szabadságra nem bocsáthatók.

A bíróság a vádlottak által előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe a Btk. 99. §. (1) (2) bekezdései alapján beszámítani rendelte.

Tekintettel arra, hogy IV. r. vádlott a terhére rótt bűncselekményt feltételes szabadság tartama alatt követte el, a bíróság az S. Városi Bíróság ... számú ügyében engedélyezett feltételes szabadságot a Btk. 47. §. (4) bekezdése alapján megszüntette.

A bíróság a hamis közokiratokat, valamint a valótlan tartalmú magánokiratokat - amelyre I. r. és III. r. vádlottak a bűncselekményt elkövették a Btk. 77. §. (1) bekezdés d.) pontja alapján elkobozta, míg a nyomozás során lefoglalt egyéb ingóságok lefoglalását a Be. 155. §. (1) bekezdése alapján megszüntette és a lefoglalt dolgokat ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján a lefoglalást szenvedő tulajdonosaik részére kiadni rendelte.

A bíróság a bűnügyi költség viseléséről a Be. 338. §. (1) (2) és (3) bekezdései, valamint a Be. 339. §. (1) bekezdése alapján rendelkezett.

A bíróság V. r. vádlott meghatalmazott védőjének a tárgyalás megkezdésének elhalasztására irányuló indítványát elutasította, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló okiratok szerint a nyomozás során keletkezett valamennyi iratról másolatot kapott, az iratismertetést követően maga is csak a költségjegyzék, valamint az iratjegyzék megküldése iránt terjesztett elő kérelmet, a bíróság álláspontja szerint önmagában az a körülmény, hogy a részére megküldött iratok sorszámmal nem voltak ellátva, a megfelelő védői felkészülésnek nem képezhetette akadályát.

Ugyancsak az eljárás szükségtelen elhúzódását eredményezte volna V. r. vádlott védőjének a román hatóságok, illetőleg a ... Meteorológiai Szolgálat megkeresésére irányuló bizonyítási indítványának teljesítése is, tekintettel arra, hogy az S. 1. Bíróság által kiadott lakottéri videofelvétel engedély alapján folytatott megfigyelésről készült jegyzőkönyv maga

is tartalmazza azt, hogy a terepviszonyok és a természetes fény hiánya miatt, valamint a kedvezőtlen időjárási viszonyokra tekintettel videofelvétel készítésére nem volt lehetőség, II. r. és III. r. vádlottak sem vitatták azt, hogy a késő délutáni órákban már sötétedett, továbbá a megfigyelési jegyzőkönyvben rögzített forgalmi rendszámok is egybevágóak az eljárás egyéb adataival.

A telefonlehallgatás nyomán beszerzett adatok szerint a román hatóságok is tudtak arról, hogy a panzióban elhelyezett moldáv migránsokat a bűnszervezet román tagjai magyar szállítók segítségével fogják átjuttatni az államhatáron, így - figyelemmel arra, hogy az embercsempészás bűncselekménynek szükségszerű tényállási eleme az államhatár átlépése - a román hatóságok nyilvánvalóan nem járhattak el a Románia területén a magyar állampolgárságú elkövetőkkel szemben anélkül, hogy azok átlépték volna az államhatárt.

A bíróság V. r. vádlott meghatalmazott védőjének az okmányszakértői vélemény kiegészítésére, illetőleg a telefon-híváslista elemzés kapcsán szakértő bevonására irányuló bizonyítási indítványait ugyancsak elutasította, tekintettel arra, hogy az okmányszakértő maga is csak valószínűsítette azt, hogy a III. r. vádlott nevére kiállított nemzetközi árufuvarozói igazolványon feltüntetett aláírást a V. r. vádlottal egy lakásban élő Ó. R. nevére kiállított igazolvány megegyező rovatában található aláírás felhasználásával vitték fel a III. r. vádlott nevére kiállított igazolványra.

A beszerzett telefon-híváslisták adatait a nyomozati iratok melléklete részletesen tartalmazza valamennyi telefonszám vonatkozásában, azok kiértékelése - bár időigényes - különleges szakértelmet igénylő kérdésnek nem tekinthető.

Arra vonatkozóan, hogy a híváslisták kiértékelése nyomán, illetőleg az eljárás során keletkezett rendőri jelentések valótlan adatokat tartalmaznának, illetőleg, hogy a nyomozó hatóság a nyomozás során elfogultan járt volna el, az eljárás során semmilyen adat nem merült fel.

Mindezekre tekintettel a bíróság V. r. vádlott meghatalmazott védőjének bizonyítási indítványait a fentiek szerint elutasította, mivel azok teljesítése az eljárás szükségtelen elhúzódásához vezetett volna.

Berettyóújfalu, 2009. február 18.

.....s.k.  
a tanács elnöke

.....  
tanács tagja

.....  
tanács tagja

