

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.II.316/2010/5.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2010. június 24. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Szikszói Városi Bíróság B.182/2009/2. számú ítéletét megváltoztatja annyiban, hogy a próbára bocsátás intézkedés alkalmazására vonatkozó rendelkezést mellőzi.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezéseit hatályában fenntartja.

A felülvizsgálat során felmerült 4.150 (négyezer-egyszázötven) forint bünygyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I. A Be. XXIV. Fejezetében szabályozott bíróság elé állításos eljárásban a Szikszói Városi Bíróság a 2009. november 12. napján kihirdetett B.182/2009/2. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki ittas járművezetés vétségében [Btk. 188. § (1) bek.].

Ezért őt 2 évre próbára bocsátotta és önállóan alkalmazott mellékbüntetésül 1 évre eltiltotta a közúti járművezetéstől.

A megállapított tényállás lényege szerint az 1954-ben született büntetlen előéletű, munkanélküli terhelt „T” kategóriára érvényes vezetői engedéllyel rendelkezik. 2009. október 21-én 16 óra 20 perckor a P. és Sz. község közötti útszakaszon egy MTZ 920,3 típusú lassú járművel és a hozzákapcsolt egytengelyes vontatóval úgy vett részt a közúti forgalomban, hogy vérében 2,66-2,80 ezrelék alkohol volt, ami súlyos fokú alkoholos befolyásoltságot eredményezett. Haladása során jobbra letért az úttestről és a jármű elejével egy fának ütközött. A baleset következtében 8 napon túl gyógyuló sérülést szenvedett. Cselekményével megszegte a KRESZ 4. § (1) bekezdésének c) pontjában írt rendelkezést.

Mivel az ítéletet az érdekeltek tudomásul vették, az a kihirdetésekor nyomban jogerőre emelkedett.

II. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség nyújtott be Bf.Közl.766/2010/1. szám alatt felülvizsgálati indítványt a terhelt terhére a Be. 416. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján, amely 2010. március 24-én érkezett az elsőfokú bírósághoz. Az indítvány szerint a próbára bocsátás intézkedés alkalmazására a büntető anyagi jog szabályainak a megsértése miatt került sor. A Btk. 70. §-ának (2) bekezdése értelmében ugyanis a próbára bocsátás büntetés helyett önállóan alkalmazható. A bíróság ennek ellenére az intézkedés alkalmazásával egyidejűleg mellékbüntetést is kiszabott a terhelttel szemben.

Hivatkozott továbbá felülvizsgálati indítványában az ügyészség arra, hogy a Be. 405. §-a (2) bekezdésének d) pontja értelmében a megismételt eljárásban a súlyosítási tilalom nem irányadó, amennyiben az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésére a felülvizsgálati eljárásban a terhelt terhére bejelentett felülvizsgálati indítvány folytán került sor, ezért a megismételt eljárásban lesz mód a hatályos anyagi jogszabályoknak megfelelő büntetés és mellékbüntetés kiszabására. Mindezek alapján az indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság a Szikszói Városi Bíróság ítéletét helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására.

A Legfőbb Ügyészség a BF.1045/2010. számú átiratában a megyei főügyészség felülvizsgálati indítványát fenntartotta. Azt indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság változtassa meg a Szikszói Városi Bíróság ítéletét, és a próbára bocsátás mellőzése mellett az önállóan alkalmazott járművezetéstől eltiltást hosszabb tartamban határozza meg.

A Legfelsőbb Bíróság a Be. 420. §-ának (1) bekezdése és a Be. 424. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, amelyen a legfőbb ügyész képviselője a felülvizsgálati indítványt fenntartotta. Utalt arra, hogy az elbíráláskor hatályos jogszabályok szerint a járművezetéstől eltiltás már nem mellékbüntetés. A súlyosabb járművezetéstől eltiltás büntetés kiszabását ennek figyelembevételével indítványozta.

A védő az ügyész felülvizsgálati indítványával egyetértett. Álláspontja szerint azonban az egy év járművezetéstől eltiltás alkalmas a büntetés céljainak eléréséhez, ezért a próbára bocsátás mellőzését meghaladóan a jogerős döntés hatályában fenntartását indítványozta.

III. A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett egyrészt a felülvizsgálati indítványban megjelölt - a Be. 416. §-a (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott - okból, valamint - a Be. 416. §-a (1) bekezdésének c) pontjában írt eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében - hivatalból [Be. 423. § (4)-(5) bek.] bírálta felül.

A Legfelsőbb Bíróság az ügyész felülvizsgálati indítványát, a Legfőbb Ügyészség és a védő indítványát alaposnak találta.

A Be. 416. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak. Az ügyész a terhelt terhére törvényes határidőben benyújtott felülvizsgálati indítványát erre a felülvizsgálati okra alapozta.

A Btk. 70. §-ának (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés 1-3. pontjában felsorolt intézkedések - s így az (1) bekezdés 2. pontjában megjelölt próbára bocsátás - önállóan, büntetés helyett alkalmazható. Tévedett tehát az eljáró bíróság, amikor a kizárólag önállóan alkalmazható intézkedés mellett büntetést szabott ki.

A Legfelsőbb Bíróság ezért a felülvizsgálati indítvánnyal egyezően megállapította, hogy az intézkedés alkalmazására a büntető anyagi jog szabályainak a megsértése miatt került sor. Miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 423. §-ának (5) bekezdése alapján hivatalból köteles, a felülvizsgálati indítványnak helyt adott. A megtámadott határozatot - a Be. 427. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján - megváltoztatta, és a próbára bocsátás intézkedés alkalmazását mellőzte.

Figyelemmel arra, hogy a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítványában az ügyész a büntetés súlyosítását indítványozta, a Legfelsőbb Bíróság megvizsgálta a jogerősen kiszabott büntetést is. Abból indult ki, hogy az irányadó tényállás szerint az 56 éves, munkanélküli, nős családi állapotú terhelt két kiskorú gyermek tartásáról gondoskodik. Büntetlen előéletű és közlekedési magatartásával kapcsolatban korábban nem merült fel kifogás. A cselekmény elkövetése során maga is megsérült. Mindezekre figyelemmel a törvényes minimumban meghatározott egy év közúti járművezetéstől eltiltás kellően szolgálja a büntetés céljait, súlyosítása nem indokolt.

A Legfelsőbb Bíróság mindezekre figyelemmel - a próbára bocsátás intézkedés mellőzését meghaladóan - egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét a hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő díjával felmerült bűnügyi költséget - a Be. 429. §-ának (1) bekezdése alapján - az állam viseli.

A Legfelsőbb Bíróság határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A e. 418. §-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Legfelsőbb Bíróság mellőzheti.

Budapest, 2010. június 24.

Dr. Schäfer Annamária s.k. a tanács elnöke, Dr. Molnár Gábor s.k.
előadó bíró, Dr. Kiss Sándor s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő
Bné