

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Győrött, 2010. július 8. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A kábítószerrel visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt vádlott ellen indult büntetőügyben a Zala Megyei Bíróság 2009. szeptember 10. napján kihirdetett 3.B.8/2009/10. számú ítéletét **helybenhagyja** azzal, hogy a Zala Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalában BL.00056/2007. szám, illetőleg a Zala Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalában BL.30/2008. szám alatt bevételezett, vádlottól lefoglalt 768.600 (hétszázhatvannyolcezer-hatszáz) Ft, valamint 490.000 (négy százkilencvenezer) Ft lefoglalását megszünteti és azt a vádlott részére kiadni rendeli. A kiadni rendelt összegeket a vádlottal szemben kiszabott vagyonek Kobzás és bűnügyi költség biztosítására visszatartja.

A bűnügyi költség megállapítására vonatkozó rendelkezést hatályon kívül helyezi és felhívja az első fokú bíróságot a bűnügyi költség utólagos megállapítására vonatkozó különleges eljárás lefolytatására.

I n d o k o l á s :

Vádlottat a Zala Megyei Bíróság a 2009. szeptember 10. napján kelt 3.B.8/2009/10. számú ítéletében bűnösnek mondta ki kábítószerrel visszaélés büntetében (Btk. 282/A.§ (1) és (3) bekezdés) és kábítószerrel visszaélés vétségében (Btk. 282.§ (1) bekezdés, (5) bekezdés a/pont). A fenti bűncselekmények miatt - halmazati büntetésül - 5 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte, valamint 188.000 Ft vagyonek Kobzást rendelt el. A kiszabott szabadságvesztés tartamába beszámította a vádlott által előzetes fogvatartásban, valamint házi őrizetben töltött időt. Rendelkezett az eljárás során lefoglalt dolgok sorsáról, valamint a felmerült bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen a *vádlott és védője* a tényállás téves megállapítása, téves minősítés és enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést. A védő fellebbezésének írásbeli indokolásában többek között kifejtette, hogy védenccé csak saját fogyasztásra vásárolta a kábítószer, azt nem

kívánta értékesíteni. Vitatta azt, hogy a kábítószer mennyisége eléri a jelentős mennyiség alsó határát és ebből következően a megállapított tényállást, valamint a minősítést és a büntetés mértékét.

Az első fokon eljáró ügyész a megyei bíróság döntését tudomásul vette.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség a Bf.315/2009/3-I. számú átiratában kifejtette, hogy álláspontja szerint a tényállás megalapozott, az indokolása is megfelel a jogszabályi előírásoknak. Okszerű a vádlott bűnösségére levont következtetés. A minősítést is helyesnek tartotta. További enyhítő körülményként kérte azonban figyelembe venni, hogy a jelentős mennyiséghez megkívánt alsó határt alig lépte túl a kábítószer mennyisége. Súlyosító körülmény viszont a büntetett előélete a vádlottnak, mellyel álláspontja szerint a bűnösségi körülmények kiegészítendők, melyek közül mellőzendő a halmazatra történő felhívás. A bűnügyi költségről szóló rendelkezés pontosítását a vádhatóság képviselője oly módon indítványozta, hogy a vádlottnak 1.499.120 Ft-ot, míg az államnak 68.902 Ft-ot kell viselnie, a többi költséget az eljárásban gyanúsítottként szereplő személyek, így **tanú 20** elítélt, valamint **vádlott** és **tanú 20** egyetemlegesen viselik. Összességében a megyei bíróság ítéletének akkénti megváltoztatását indítványozta, hogy a bűnügyi költségről szóló rendelkezést pontosítsa az ítéletábra, egyebekben pedig hagyja helyben az első fokú bíróság döntését.

A nyilvános ülésen a védő a fellebbezését fenntartotta. Két körülményre hívta fel az ítéletábra figyelmét. Az egyik szerint a számítás, amit a megyei bíróság alkalmazott, az kétséget kizáróan nem bizonyítja azt, hogy a vádlott jelentős mennyiségű kábítószer kívánt forgalomba hozni, hiszen az első fokú bíróság csak becsült értékekkel számolt. Álláspontját annak ellenére is fenntartotta, hogy a becsült értékek alapján a bíróság a kábítószer hatóanyagtartalmának a legkisebb mértékét vette figyelembe. A bűnösségi körülmények vonatkozásában arra kívánta felhívni a figyelmet, hogy a súlyosító körülményeknek túlságosan nagy jelentőséget tulajdonított a megyei bíróság. Nem értékelte kellő mértékben azt, hogy az eljárás megindításakor a vádlott önmagát függőnek tartotta, azonban a későbbiek folyamán a szakértők ezt nem állapították meg. Összességében indítványozta, hogy a bíróság a büntetést enyhítse és a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát is változtassa meg.

A nyilvános ülésen eljáró ügyész a tényállást továbbra is kisebb pontosításokkal megalapozottnak tartotta. Álláspontja szerint a bűncselekmény súlya miatt enyhítés nem indokolt, figyelemmel arra is, hogy a vádlott ellen folyamatban lévő eljárás sem tartotta vissza attól, hogy újabb hasonló jellegű bűncselekményt kövessen el. Indítványozta továbbra is a bűnügyi költség pontosítását, egyebekben az elsőfokú ítélet helyben hagyását.

A vádlott csatlakozott a védője által elmondottakhoz, kérve a büntetésének enyhítését és a fegyház fokozat helyett enyhébb végrehajtási fokozat megállapítását.

A fellebbezések alaptalanok.

Az ítélet tábla a Zala Megyei Bíróság ítéletét a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján felülbírált és ennek során megállapította, hogy az első fokú bíróság az eljárást törvényesen folytatta le, melynek során figyelemmel volt a megismételt eljárás szabályaira is.

A megyei bíróság az ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett. Tényállási pontonként részletesen számot adott arról, hogy a megállapított tényállást mely tanúk vallomásaira alapozta vádlott vallomásával szemben, figyelembe véve a híváslisták adatait, a rendőri jelentést, a szemlejegyzőkönyveket, a lefoglalt kábítószer vonatkozásában a szakértői véleményeket, valamint az egyéb okirati bizonyítékokat is. A le nem foglalt kábítószer vonatkozásában a Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet által meghatározott becsült hatóanyagtartalmakat vette figyelembe és azok közül is a legkisebb mértéket, amely a legkedvezőbb volt a vádlott számára. A tényállás megállapításakor a megyei bíróság figyelemmel volt az igazságügyi pszichiáter szakértők véleményére, amely arra vonatkozott, hogy a vádlott kábítószerfüggő-e. Mindezen bizonyítékok helyes mérlegelésével állapította meg a megyei bíróság a tényállást, mely megalapozott.

A megállapított tényállás alapján az első fokú bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére.

A bűncselekmény minősítése is törvényes, a jogi indokolással az ítélet tábla teljes mértékben egyetértett. Ugyancsak helyesen mutatott rá a megyei bíróság arra, hogy a vádlott a jelentős mennyiségű kábítószer forgalomba hozatal céljából szerezte, amely részben forgalomba is került, hiszen több személy részére értékesítette. Erre tekintettel a terhére megállapított cselekmény befejezett. Az ítélet tábla osztotta a megyei bíróság minősítését a kábítószer fogyasztás vonatkozásában is.

A Zala Megyei Bíróság a büntetés kiszabása során a súlyosító és az enyhítő körülményeket figyelembe vette.

A súlyosító körülmények közül azonban valóban mellőzendő a halmazatra történő utalás, hiszen azt csak kettőnél több bűncselekmény esetében lehet súlyosító tényezőként figyelembe venni. Az ítélet tábla egyetértett az ügyészi állásponttal tekintettel, hogy súlyosító körülmény a büntetett előélet, ezzel a bűnösségi körülmények köre kiegészítendő.

Az ítélet tábla nem látott lehetőséget a megyei bíróság által kiszabott büntetés enyhítésére. Az adott bűncselekményre a törvény, a cselekmény elkövetésekor hatályos rendelkezésekre és a halmazati szabályokra figyelemmel 5-től 17 évig, vagy életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabását teszi lehetővé. A megyei bíróság a törvényi minimumban állapította meg a vádlottal szemben alkalmazott joghátránynak a mértékét, ennek mérséklésére csupán az enyhítő szakasz alkalmazásával kerülhetett volna sor. Erre az ítélet tábla nem látott lehetőséget, figyelemmel a súlyosító körülményekre továbbá arra, hogy a Zala Megyei Bíróság ítéletének kihirdetését követően a vádlott további bűncselekményt követett el, kábítószerrel visszaélés miatt folyik jelenleg is vele szemben az eljárás. Az ítélet tábla álláspontja szerint csak az első fokú bíróság által alkalmazott büntetés alkalmas arra, hogy a törvényben előírt célok, így az egyéni megelőzés követelménye is érvényesüljön, valamint a társadalom többi tagját is visszatartsa a hasonló jellegű bűncselekmények elkövetésétől.

Az ítélőtábla észlelte, hogy a megyei bíróság hiányosan rendelkezett az eljárás során lefoglalt pénzüsszegekről, így az elsőfokú bíróság rendelkezését kiegészítette azzal, hogy a vádlottól lefoglalt 768.600 Ft, illetőleg 490.000 Ft lefoglalását a Be. 155.§ (1) bekezdése alapján megszünteti és azt a vádlottnak kiadni rendeli, egyben a vagyonekbevétele és a bűnügyi költség biztosítására visszatartani rendeli.

A bűnügyi költségre vonatkozó első fokú bíróság rendelkezése az ügyészi indítványnak megfelelően azért nem módosítható a jelen eljárásban, mivel jogerősen elítélre is rendelkezést tartalmazhat, ezért az ügyészi indítványban írtak kiküszöbölésére csak különleges eljárás keretében van lehetőség.

Az ítélet egyéb rendelkezései megfelelnek a jogszabályi előírásoknak.

A fentiek alapján a Győri Ítélőtábla a Zala Megyei Bíróság 3.B.8/2009/10. számú ítéletét a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

G y ő r , 2010. július 8. napján

Dr.Nagy Zoltán sk..Zólyomi Csilla sk.
a tanács elnöke a tanács tagja, előadó

Dr.Takácsné dr.Helyes Klára sk.
a tanács tagja

Záradék:

Ezzel a végzéssel a Zala Megyei Bíróság 2009. szeptember 10. napján kelt 3.B.8/2009/10. számú ítélete 2010. július 8. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

G y ő r , 2010. július 8. napján

.Nagy Zoltán sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül: kiadó: