

Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.100/2009/4. szám

A Magyar Köztársaság nevében !

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2010. évi május hó 11. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt I.r.vádlott és társa ellen indult büntető ügyben a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2009. évi szeptember hó 25. napján kihirdetett B.236/2008/10. számú **végzését helybenhagyja.**

I n d o k o l á s :

A Szentendrei Városi Bíróság megismételt eljárást követően, a 2007. március 26. napján kelt 3.B.143/2005/33. számú ítéletében pótmagánvádló vádlottat az ellene bűnsegédként elkövetett bűnpártolás büntette és haszonszerzés végett elkövetett ügyvédi visszaélés vétsége miatt emelt vád alól felmentette.

Pótmagánvádló ezt követően feljelentéssel élt hivatali visszaélés büntette és hamis vád büntette miatt a bírósági eljárás alapjául szolgáló nyomozást folytató **I.r.vádlott** és II.r.vádlott ügyészek ellen.

A Központi Nyomozó Ügyészség a 2008. január 28. napján kelt Nyom.22/2008/2-I. számú határozatával a feljelentést a Be. 174.§ (1) bekezdés a/ pontja alapján - mivel a cselekmény nem bűncselekmény - elutasította.

A döntés ellen pótmagánvádló panasszal élt, melyet a Legfőbb Ügyészség Kiemelt Ügyek Főosztálya a 2008. március 13. napján kelt KF.99/2008/5-I. számú határozatával, mint alaptalant elutasított. Ezen határozatában kioktatta a feljelentőt arra, hogy pótmagánvádlóként felléphet.

Ezt követően pótmagánvádló pótmagánváddal élt **I.r.vádlott** és II.r.vádlott ellen, akik a - pótmagánvád szerint - a Btk. 225.§ szerinti hivatali visszaélés büntettét, valamint a Btk. 233.§ (1) bekezdés a/ és b/ pontjába ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő hamis vád büntettét követték el sérelmére.

A Győri Ítéltábla 2008. június 30. napján kelt Bkk.214/2008/2.számú végzése nyomán eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság, előkészítő ülés keretében a 2009. szeptember 25. napján kelt B.236/2008/10. számú végzésével **I.r.vádlottal** és II.rendű vádlottal szemben a Btk. 225.§-a szerinti hivatali visszaélés büntette, valamint a Btk. 233.§ (1) bekezdés a/ és b/, valamint (2) bekezdés szerint minősülő hamis vád büntette miatt folyamatban lévő eljárást a Be. 267.§ (1) bekezdés c/ pontjának II. fordulata alapján - elévülés miatt - megszüntette.

A megyei bíróság döntése ellen pótmagánvádló élt fellebbezéssel, melyben indítványozta a végzés hatályon kívül helyezését egyrészt törvénysértés, másrészt megalapozatlanság miatt, valamint a pótmagánvádas eljárás lefolytatását. Fellebbezésének indoklásában többek között kifejtette, hogy álláspontja szerint **I.r.vádlott** és II.r.vádlott az ellene folyó nyomozás során törvénysértően szereztek be a bizonyítékokat, amelyek egyúttal koholtak is voltak, melyek alapján hamisan vádolták meg a bíróság előtt. Véleménye szerint az elévülés nem következett be. A vele szemben indult büntetőeljárás jogerősen 2007. szeptember 6. napján felmentő ítélettel fejeződött be, így álláspontja szerint a feljelentettek által elkövetett hamis vád elévülése 2012. szeptember 6-án következik be. Rámutatott arra, hogy a megtámadott végzés egyebet, mint az elévülést nem jelöl meg az elutasítás okaként. Indítványozta továbbá, hogy a pótmagánvádas ügyben eljáró bíróság a feljelentettek mentelmi jogának felfüggesztése érdekében forduljon a Legfőbb Ügyészhez.

A nyilvános ülésen a pótmagánvádló az írásban benyújtott fellebbezését változatlan formában fenntartotta. Kifejtette, hogy álláspontja szerint a fellebbezése megalapozott, a jogszabályok, jogelvek alapján készült és minden vonatkozásban alátámasztja álláspontját. Változatlanul fenntartotta azt, hogy az elévülés nem állt be, más okot pedig a megyei bíróság nem jelölt meg.

Az ítéltábla a pótmagánvádló fellebbezését nem találta alaposnak.

Az ítéltábla a rendelkezésre álló iratok alapján felülvizsgálta és megállapította, hogy a megyei bíróság eljárása törvényes volt. A Be. 267.§ (1) bekezdésére tekintettel lehetősége volt előkészítő ülés keretében az eljárás megszüntetésére.

Az ítéltábla egyetértett a megyei bíróság azon álláspontjával, hogy a pótmagánvádló által benyújtott vádindítványban megjelölt tényállás nem tartalmazza a hamis vád törvényben előírt tényállási elemeit, csupán a hivatali visszaélés büntette megállapításának alapjául szolgálhatna. A hivatali visszaélés büntetnének az elévülési ideje 3 év, tehát a megyei bíróság helyesen mutatott rá arra, hogy a pótmagánvádban megjelölt személyek büntethetősége elévült.

Az ítéltábla osztotta a megyei bíróság indoklását tekintetben is, hogy a büntetőeljárás, így a pótmagánvádas eljárás lefolytatásának akadálya is van, hiszen sem **I.r.vádlottal**, sem pedig II.r. vádlottal szemben nem került sor a mentelmi joguk felfüggesztésére.

Az ítélőtábla megjegyzi továbbá, hogy a Be. 53.§ (1) bekezdése értelmében a sértett a törvényben meghatározott esetekben pótmagánvádlóként léphet fel. A Be. 51.§-a határozza meg a sértett fogalmát, mely szerint sértett az, akinek a jogát, vagy jogos érdekét a bűncselekmény sértette, vagy veszélyeztette. Minden bűncselekménynek van szűkebb, vagy tágabb értelemben vett sértettje, ez azonban még nem jelenti azt, hogy minden egyes bűncselekménynek feltétlenül van pótmagánvádlókénti fellépésre jogosult sértettje.

Azoknál a bűncselekményeknél, amelyek közvetlenül, pl. az állami, társadalmi, gazdasági rendet sértik és csak közvetetten, áttételesen kerül sor konkrét természetes, vagy jogi személyek érdekeinek a sérelmére, fokozottan vizsgálni kell, hogy van-e pótmagánvádlói jogosultság. A hivatali visszaélés büntette az államigazgatás, az igazságszolgáltatás és a közelet tisztasága elleni bűncselekmények között, ezen belül is a hivatali bűncselekmények között található, melynek jogi tárgya a közhatalmat gyakorló állami apparátus működésébe vetett bizalom, az, hogy a hivatalok a hatáskörükbe utalt ügyeket tárgyilagosan és az előírások szerint intézzék. Ebből következően tehát közvetlenül természetes, vagy jogi személy ezen bűncselekmény elkövetésének csak akkor lehet sértettje, ha a hivatali visszaélést elkövető cselekménye közvetlenül sérti konkrét természetes vagy jogi személy jogait vagy jogos érdekeit, az érdeksérelemre nem áttételesen kerül sor.

A bíróságnak tehát elsődlegesen azt kellett volna vizsgálnia, hogy volt-e pótmagánvádlónak lehetősége arra, hogy pótmagánvádlóként fellépjen, vagyis hogy a pótmagánvádas eljárás lefolytatásának a törvényi feltételei fennálltak-e. A pótmagánvád befogadásával az adott ügyben ennek eljárásjogi akadályát nem látta az elsőfokú bíróság, amely döntésének felülvizsgálatára viszont jelen eljárást követően nincs törvényes lehetőség.

A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a Győri Ítélőtábla a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság B.236/2008/10. számú végzését a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Győr, 2010. május hó 11. napján

Dr. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Zólyomi Csilla sk.
a tanács tagja, előadó

Dr. Takácsné dr. Helyes Klára sk.
a tanács tagja

Záradék:

Ezzel a végzéssel a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2009. szeptember 25. napján kelt B.236/2008/10. számú végzése 2010. május 11. napján jogerőre emelkedett.

Győr, 2010. május hó 11. napján

. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül

kiadó: