

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a dr. Csapó Péter ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek,- a dr. Tóth Gábor ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **I.rendű alperes neve** (I.r. alperes címe) I. r. és **II.rendű alperes neve** (II. r. alperes címe) II. r. alperes ellen 33.264.132,- Ft és járulékai megfizetése iránt indult perében a Baranya Megyei Bíróság 2006. december 8. napján kelt 9.G.40.048/2005/31. számú ítélete ellen az alperesek részéről 33. sorszám alatt benyújtott fellebbezés kapcsán a mai napon tartott fellebbezési tárgyaláson meghozta az alábbi

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részében - helybenhagyja.

Kötelezi az I. r. alperest arra, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 532.739 (ötszázharminckettőezer-hétszázharminckilenc) forint másodfokú perköltséget,

míg az államnak - az APEH Dél-dunántúli Regionális Igazgatósága felhívására - 900.000 (kilencszázezer) forint másodfokú eljárási illetéket.

Amennyiben a fentebb megállapított költségek az I. r. alperestől nem hajthatók be, úgy azokat a II. r. alperes köteles megfizetni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság a felperes és I. r. alperes között létrejött bizományosi szerződésből fakadóan fennálló tartozásai fejében kötelezte az I. r. alperest arra, hogy 32.113.444,- Ft-ot, valamint annak járulékait és a megállapított perköltséget a felperes számára fizessen meg. A beltag II. r. alperes mögöttes felelőssége alapján rögzítette az ítéletében azt, hogy amennyiben a követelés az I. r. alperestől nem hajtható be, a tartozást a II. r. alperes köteles megfizetni. Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította 1.150.688,- Ft erejéig, mert azt állapította meg, hogy az I. r. alperes ezzel az összeggel a korábbi tartozáselismerése ellenére sem tartozik.

Az ítélet ellen az alperesek nyújtottak be fellebbezést, amelyben a döntés megváltoztatását és a marasztalásnak az elsőfokú eljárásban már elismert összegére, vagyis 3.264.127,- Ft-ra történő leszállítását kérték. Az alperesek a tartozás jogalapját elfogadva a követelés összezszerúségét az elismert részt meghaladóan vitatták. A jogorvoslatuk indokaként azt adták elő, hogy csak az elsőfokú eljárás során lefolytatott bizonyítást követően váltak számukra ismertté azok a körülmények, amelyekről a tartozáselismerésükkor még nem volt tudomásuk.

A felperes a fellebbezés elutasítását, az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte, mert az a megalapozott szakvéleményre támaszkodva helytálló indokokon alapul.

Az alperesi fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a jól megválasztott bizonyítás anyagát helyesen és okszerűen mérlegelve állapította meg az ítéleti tényállást, és abból minden szempontból helyes jogi következtetések levonásával hozta meg az ítéletét, amit ezért a másodfokú bíróság a Pp. 253.§ (2) bekezdés alapján figyelemmel a Pp. 254.§ (3) bekezdésére, mindenben helyes indokai alapján hagyott helyben.

Az alperesi fellebbezésben felhozott körülményekre az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan reflektált, ezért azokat az indokokat a másodfokú bíróság megismételni nem kívánja.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által ugyancsak helyesen felhívott törvényhely (1997. évi CXIV. törvény 101.§ (3) bekezdése és 95.§ (1) bekezdése) alapján állapította meg a rendelkező részben az I. r. alperes teljesítésének elmaradása esetére a II. r. alperes mögöttes felelősségét.

Az alperesi fellebbezés sikertelennek bizonyult, ezért a bíróság a Pp. 78.§ (1) bekezdés alapján kötelezte az I. r. alperest a felperes javára perköltség megfizetésére. Ennek összege a módosított 32/2003.(VIII.22.) IM. rendelet 3.§ (2)

bekezdés és (5) bekezdés alapján 532.739,- Ft ügyvédi munkadíj, amit a másodfokú bíróság a felperes javára megítélt.

Pécs, 2007. szeptember 18.

Dr. Juhász László s.k. a tanács elnöke, Dr. Fekete Bálint s.k. előadó bíró, Dr. Kovács Ildikó s.k. bíró