

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Tömör Gábor ügyvéd által képviselt felperesnek a Dr.Jobbágy Ügyvédi Iroda (4024 Debrecen, Kossuth u. 7., ügyintéző: dr.Jobbágy Krisztina ügyvéd) által képviselt alperes neveSzerve (1095 Budapest, Soroksári út 22-24.) alperes elleni mezőgazdasági támogatás tárgyában hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Fővárosi Bíróság 3.K.34.061/2008/3. számú 2009. április 9. napján kelt jogerős ítélete ellen a felperes részéről 4. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 3.K.34.061/2008/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 /harmincezer/ forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi továbbá a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 26.000 /huszonhatezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes 2007. május 26. napján terjesztett elő szülőültségvények kivágási támogatása iránti kérelmet a helyrajzi számú, összesen 3,7915 hektár nagyságú területekre. A felperes az igényelt kivágási támogatást összesen 7.957.981 forintban jelölte meg.

Az elsőfokú hatóság a felperes támogatási kérelmének részben helyt adott és megállapította, hogy az ültetvény kivágásának maradéktalan végrehajtása esetén 6.502.608 forint támogatási összeg vehető igénybe, tekintettel arra, hogy a kérelemben megjelölt támogatási igény meghaladja a támogatásra jogosult területnagyság és termésátlag alapján figyelembe vehető összeget. A szülőültségvények

kivágásához nyújtott támogatások részletes feltételeiről szóló 37/2007. (V.11.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 3.§ (1) és (2) bekezdése értelmében a támogatás mértéke a kivágandó terület nagysága és az igazolt hektáronkénti borkihozatalhoz tartozó euró összeg szorzatának eredménye.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2008. március 6. napján hozott 52/120/1 996/5/2007. iktatószámú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Határozata indokolásában kifejtette, hogy a felperes az érintett területekre egy támogatási kérelmet nyújtott be, ezért azokat egy összefüggő területként kezelte a hatóság, ennek megfelelően a támogatás mértékének megállapításához a területet a R. 3.§ (1) bekezdésében felsorolt kategóriák egyikébe lehet csak besorolni. A hét terület átlagos borkihozatalának hektoliterben megadott súlyozott átlaga - ami 85,51 hl/ha - alapján a támogatás mértékét a R. 3.§ (1) bekezdés e) pontja alá sorolta.

A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozatának felülvizsgálata iránt, előadva, hogy a jogszabály nem teszi lehetővé az alperes által alkalmazott súlyozott átlagszámítást. A R. is a hegybíró által kiadott igazolásra hivatkozik, amely pedig területenként értendő. Álláspontja szerint, a helyrajzi számú ingatlanok után a támogatás mértéke az R. 3.§ (1) bekezdés e) pontja alapján 6300 euró, míg és helyrajzi számú ingatlanok után az R. 3.§ (1) bekezdés f) pontja értelmében 8.600 euró.

A Fővárosi Bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítélete indokolásában rámutatott, hogy az R. 5.§ (3) bekezdése értelmében egy kérelem csak egy összefüggő területre vonatkozhat, ezért az érintett hét területet egységesen, megbontás nélkül kell a támogatás szempontjából megítélni. Logikusan és értelemszerűen alkalmazta az alperes a területnagyságok alapulvételével a súlyozott termésátlag számítását, mert az alperesnek a terület egészére nézve kellett a besoroláshoz szükséges termésátlagot meghatároznia. Az R. 4.§ (2) bekezdése alapján megállapítható, hogy a felperes által hivatkozott számítási módot alkalmazva, a és helyrajzi számú területek vonatkozásában nem lenne megítélhető a támogatás, mert ezen ingatlanok területe nem éri el a minimumként meghatározott mértéket.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet kérve annak megváltoztatását és a keresetének helyt adást. Álláspontja szerint, a jogerős ítélet az R. 2.§ a), b) és f) pontjába, a 4.§ (1) bekezdésbe, valamint az 5.§ (2) bekezdés d) pontjába ütközik. Az R. az átlagos borkihozatal meghatározásakor az ültetvény termésátlagát határozza meg, a súlyozott átlagszámításra a jogszabály nem ad alapot, figyelemmel arra is, hogy a hegybírói igazolás is területenként értendő. A helyes számítási mód az lett

volna, ha területenként külön-külön, a hegybírói igazolások alapján került volna a támogatási összeg kiszámításra.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában tartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § /1/ bekezdése alkalmazásával tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelem kapcsán abban a jogkérdésben foglalt állást, hogy a felperes által benyújtott kivágási támogatást érintően hogyan kell meghatározni a kérelemben megjelölt terület átlagos borkihozatalát, ehhez képest a támogatás összegét.

A perben nem volt vitás, hogy a felperes az R. 4. § /1/ bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelt, így a szőlőültetvények kivágásához támogatást igényelhetett.

Az R. 4. § /2/ bekezdése kimondja, hogy a támogatást kizárólag olyan ültetvényre lehet igényelni, amelynek összefüggő területe legalább 0,1 ha. Az R. 5. § /3/ bekezdése értelmében egy kérelem csak egy összefüggő területre vonatkozhat. A több helyrajzi számon nyilvántartott, a 2. § c/ pontja alapján összefüggő területnek nem minősülő ültetvényekre külön kell benyújtani a támogatási kérelmet. Az összefüggő terület fogalmát az R. 2. § b/ pontja határozza meg. E szerint összefüggő terület a kérelemben jelölt, akár több helyrajzi számon jelzett ültetvény, amelyet ültetvény, más művelési ágba sorolt terület, vagy külön helyrajzi számon ellátott út határol.

A rendelkezésre álló iratokból, a csatolt térképmásolatból egyértelműen megállapítható, hogy a felperes hét ingatlanra egy kérelmet terjesztett elő. Az ingatlanok összefüggő területet alkotnak. A felperes kérelme tehát kétséget kizáróan egy összefüggő területre vonatkozott, így a támogatás mértékét is erre tekintettel kell a 3. § /1/ bekezdésében a/-h/ pontjai és /2/-/3/ bekezdésének figyelembevételével meghatározni. Az átlagos borkihozatal kiszámítása a hegybíró által igazolt termésátlag alapján történhet meg (R. 2. § f/ pont).

Tény, hogy a hegybíró az ültetvények egyenkénti termésátlagát igazolja, mindez azonban nem jelentheti azt a felperes esetében, hogy a támogatási összeget területenként külön-külön kellene meghatározni. A Legfelsőbb Bíróság, egyezően a Fővárosi Bíróság álláspontjával, hangsúlyozza, hogy a felperes kérelme egy összefüggő területre vonatkozott, tehát a kérelemben feltüntetett ingatlanokat egységesen kell a támogatás mértékének megállapítása során kezelni. Minthogy az ingatlanok termésátlaga egymástól

eltért, így az átlagos borkihozataalt és ebből fakadóan a támogatás mértékét más módon, mint súlyozott termésátlag számítással, meghatározni nem lehetett.

A Legfelsőbb Bíróság végezetül rámutat arra, a felperesi álláspont elfogadása oda vezetne, hogy a kérelemben megjelölt ingatlanok közül kettőre - szem előtt tartva a 4. § /2/ bekezdésében foglaltakat - támogatás nem lenne igényelhető.

A jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, a Fővárosi Bíróság a helyesen megállapított tényállásból helytálló következtetésre jutott, ezért a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § /3/ bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest a pernyertes alperest illető perköltség megfizetésére.

A felperes felülvizsgálati kérelmén a per tárgyi illetékeljegyzési joga ellenére 10.000 forint illetéket lerótt, ezért a Legfelsőbb Bíróság csak az ezt meghaladó felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére kötelezte, figyelemmel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § /3/ bekezdésére és a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § /2/ bekezdésére.

Budapest, 2010. június 7.

Dr.Kárpáti Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr.Sperka Kálmán sk. előadó bíró, Dr.Márton Gizella sk. bíró

A kiadmány hitelélül:

bírósági írnok