

Fővárosi Ítéltábla

13.Gf.40.040/2010/9.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla dr. Tell Vilmos ügyvéd (1146 Budapest, Ajtósi D. sor 13. szám) által képviselt felperesnek dr. Czirmes György ügyvéd (1035 Budapest, Szél u. 21. szám) által képviselt alperes ellen taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2009. október 15-én kelt 35.G.40.071/2008/14. számú ítélete ellen az alperes által 15. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 15.000 (Tizenötezer) forint + áfa ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

Az alperes az 1991. április 1. napján kelt társasági szerződéssel jött létre, a Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság a Cg.01-09-076441 cégjegyzékszámra vette nyilvántartásba. Az alperes társasági szerződése alapján az üzletrész kívülálló személyre és a társaság tagjaira is csak a taggyűlés hozzájárulásával ruházható át, a tagot, a társaságot vagy a taggyűlés által kijelölt személyt ebben a sorrendben az üzletrészre elővásárlási jog illeti meg. Ha az elővásárlásra jogosult a szándék bejelentésétől számított tizenöt napon belül nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy a vásárláshoz hozzájárult. A felperes 4.400.000 forint értékű, nem pénzbeli betét szolgáltatásával 1992. február 25-én vált az alperes tagjává.

A felperes 1993. szeptember 2-án felszámolás alá került, a felszámolás elrendelésének időpontjában az alperesben 43,17 %-os tulajdoni arányú üzletrésszel rendelkezett. Az I. rendű felperes felszámolója az I. rendű felperes vagyontárgyainak - ezek között az alperesben lévő üzletrészenek - értékesítésére több alkalommal nyilvános pályázatot hirdetett meg.

A felperes felszámolója 1997. december 7-én országos napilapban közzétett egy felhívást a felperes vagyontárgyainak értékesítésére, majd úgy ítélte meg, hogy az elővásárlásra jogosultak részéről vételi ajánlat nem érkezett, ezért - egyebek között - az alperesben lévő üzletrész tulajdonának átruházása tárgyában pályázaton kívüli ajánlat alapján adásvételi szerződést kötött a perben nem álló M. A. Kft.-vel.

Az alperes 1998. február 23. napján taggyűlést tartott, amelynek egyik napirendi pontja a felperes üzletrész átruházási szerződésének jóváhagyása volt. A társaság akkori ügyvezetője, néhai K. L. a társaság tagjait egyenként megnyilatkoztatta, hogy a felperes üzletrészenek átruházása folytán kívánnak-e élni az elővásárlási jogukkal. A tagok közül K. L. , dr. P. L. és B. L. kívánt elővásárlási jogot gyakorolni, akiknek a felperes üzletrészét érintő szerzési arányát a taggyűlés a továbbiakban 39%-ban állapította meg. Ezt követően a felperes fennmaradó 61 %-os üzletrészenek a társaság által történő megvásárlását a taggyűlés egyhangúan elvetette és a fennmaradó üzletrészre a perben nem álló K.H. Sch.-t, valamint M.A.

K. GmbH-t elővásárlásra jogosult vevőként kijelölte. Az alperes ugyanezen a taggyűlésen a 107/98. számú határozatával egyhangúlag elvetette a felperes és a M. A. Kft. által megkötött üzletrész átruházási szerződés jóváhagyását.

Dr. P. L. , az alperes ügyvezető igazgatójaként eljárva 2007. december 17-én 2008. január 3-ára taggyűlést hívott össze az alábbi napirendi pontokkal:

1. A felperestől 1998. november 4-én vásárolt eszköz-apport üzletrész vásárlásával kapcsolatos szerződés jóváhagyása. Az üzletrész felosztásával és az üzletrész tagok részére történő értékesítésével, az elővásárlási jogok gyakorlásával, valamint az értékesítéssel kapcsolatos döntés.
2. Kovács Péter üzletrész vásárlásával kapcsolatos döntés.

Az alperes a meghirdetett időpontban 2008. január 3-án a felperes részvételével taggyűlést tartott, amelyen a jelenlévők szavazati arányát kétféleképpen vette számításba, egyrészt a felperes szavazati jogára is figyelemmel („A szavazás”), másrészt a felperes szavazati jogának figyelmen kívül hagyása mellett („B szavazás”). A felperesen kívül a perben nem álló B. L. , Cs. G., K. P., K. I., dr. P. L. és Sz. S. adtak le szavazatokat. Az alperes az „A szavazás”-nál a felperes részéről 385 szavazat figyelembe vételével hirdetett határozatokat. A szavazás kihirdetett eredménye szerint a taggyűlés az „A szavazás” esetén többségi, míg a „B szavazásnál” egyhangúan a határozati javaslatokat elfogadta és 245/2008., 246/2008., 247/2008., 248/2008. valamint 249/2008. szám alatt határozatokat hozott.

A Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság a Cg.01-09-076441/166. számú végzésével az alperes társasági szerződésének 2009. május 12-én kelt módosítását 2009. június 8-án a cégnyilvántartásba bejegyezte, a felperes tagsági jogviszonyát 1998. február 23-i hatállyal ugyanezen a napon törölte, egyúttal K.H. Sch. és M.A. K. GmbH tagsági jogviszonyát 1998. február 23-i hatállyal a cégnyilvántartásba bejegyezte.

A felperes 2008. január 14. napján nyújtott be keresetlevelet az elsőfokú bírósághoz. Kereseti kérelme az alperes 2008. január 3. napján megtartott taggyűlésén 245-249/08. szám alatt meghozott összes érdemi határozat hatályon kívül helyezésére irányult. Állítása szerint a taggyűlés összehívása szabálytalanul történt. Az alperes a felperes üzletrészét önkényesen csökkentette és olyan tagokat hívott meg a taggyűlésre, akik nem tagjai a társaságnak. A felperes előadta, hogy az alperes adataiban 1997. december 22-ét követően a cégnyilvántartásban semmilyen változást nem vezettek át és az alperesnek 1999. óta nincs jogszerűen megválasztott ügyvezetője.

A felperes előadta, hogy érvénytelen szerződéshez kapcsolódóan jogi lehetetlenség elővásárlási jogot gyakorolni. Három természetes személy, B. L. , dr. P. L. és K.H. Sch. a Budaörsi Városi Bíróság előtt külön keresetet indított az elővásárlási jog őket érintő részének megállapítása iránt. Ugyanezen tárgyban indítottak keresetet a Fővárosi Bíróság előtt 19.G.40.635/2008 szám alatt és a kettős igényérvényesítésre tekintettel nyilatkozattételi kötelezettségük van. A megtámadott taggyűlési határozatok meghozatalakor az 1997. május 16-ai, a cégbírósághoz benyújtott és általa elfogadott regisztrált közhiteles tagjegyzék volt az irányadó.

Az alperes elsődlegesen a per megszüntetését, másodlagosan a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy a cégnyilvántartás csak a kívülállók felé ad tájékoztatást, a cég belső életére vonatkozó taggyűlési döntések alapját az üzletrészek tényleges adásvétellel alátámasztott szavazatok aránya dönti el és ez független attól, hogy át van-e vezetve a cégnyilvántartáson vagy sem. A felperest nem illette meg a jog a kereset megindításra, mert a felperes üzletrészét az alperes 1998. február 23-án az elővásárlási jog gyakorlásának engedélyezésével más személyekre teljes egészében átruházta.

Az elsőfokú bíróság a 2009. október 15. napján kelt 35.G.40.071/2008/14. számú ítéletében az alperes 2008. január 3. napján megtartott taggyűlésen hozott 245/2008., 246/2008., 247/2008., 248/2008. és 249/2008. számú taggyűlési

határozatokat hatályon kívül helyezte. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 30.000 forint perköltséget. Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra a külön felhívásban megjelölt időben és módon 21.000 forint - a felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt - kereseti illetéket. Rendelkezett arról is, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követően megkeresi a Fővárosi Bíróságot mint Cégbíróságot, hogy az alperes cégjegyzékébe a jelen per jogerős befejezésének a tényét bejegyezze. Az ítélet indokolása szerint a perbeli jogvita elbírálására a gazdasági társaságokról szóló 1988. évi VI. törvény (a továbbiakban: Gt.) rendelkezéseit kell alkalmazni, így a taggyűlési határozat felülvizsgálatára a Gt. 44. § (1) bekezdése az irányadó.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az 1998. február 23-i taggyűlésen az elővásárlásra kijelölt tagok vagy külső személyek mint vevők és a felperes mint eladó között a felperesi üzletrész tárgyában adásvételi szerződés nem jött létre, az jóváhagyás végett az alperesnél bejelentésre nem került, e körben utalt a társasági szerződés 8. pontjára és a Gt. 170. §-ára. A 4.900.000 forintos üzletrész továbbra is a felperes tulajdonában maradt, amelyet az alperesnek a perbeli taggyűlés időpontjában hatályos cégjegyzék adatai és a beszerzett cégiratok is alátámasztanak. Alaptalan tehát az alperes azon hivatkozása, hogy a felperes nem volt jogosult a keresetet az alperessel szemben megindítani.

A 166. sorszámú cégbejegyző végzéssel kapcsolatosan az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy a változást bejegyző végzéssel szemben benyújtott kereset elbírálása még nem történt meg és a döntés meghozatalánál, illetőleg a felperes keresetindítási jogosultságánál a taggyűlés időpontjában hatályos cégjegyzék adatokból kell kiindulni. A tagnak nem szűnik meg a keresetőségi joga, ha a taggyűlés által hozott határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló keresete benyújtását követően az üzletrészét átruházza.

A Gt. 186. § (1) bekezdése alapján a taggyűlés a határozatait a jelenlévő tagok szavazatainak egyszerű többségével hozza. A Gt. 187. § (1) bekezdése szerint a

szavazati jog mértékét a társasági szerződésben kell szabályozni. Az alperes társasági szerződésének 10. pontja szerint a befizetett törzsbetét minden 10 ezer forintja egy szavazatot ér, míg a Gt. 187. § (2) bekezdése értelmében nem szavazhat az a tag, akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít, vagy a társaság rovására másfajta előnyben részesít, továbbá akivel a határozat alapján szerződést kell kötni, illetőleg aki ellen pert kell indítani, vagy aki egyébként érdekelt. Az utolsó cégnyilvántartáson átvezetett tagjegyzék módosítás 1997. május 16-ai, a cégjegyzék adatok szerint a taggyűlésen jelen lévő tagok közül dr. P. L. t 157, Sz. S.-t 35, B. L. t 35, Cs. G.-t 35, K. P. 35, K. I.-t 35, azaz összesen 332 db szavazat, míg a felperest 490 db szavazat illette meg. Ez azt jelentette, hogy a 322 db „igen” szavazattal szemben a felperes „nem” szavazatai 490 db szavazatot testesítettek meg, amely a határozati javaslatok elutasítását jelentette, nem pedig azok elfogadását.

A fentiek alapján az elsőfokú bíróság megállapította, hogy valamennyi társasági határozat jogszabályba, a Gt. 186. § (1) bekezdésébe, illetve az alperes társasági szerződésébe ütközik, mivel a határozat összeszámlálásánál nem a jelenlévő tagokat ténylegesen megillető szavazatokat vették számításba. A 247-249. számú határozatoknál a határozatok meghozatalánál egyértelműen egyéb érdekeltnek voltak a szavazati jogot gyakorló tagok, hiszen a határozat az üzletrész vásárlásokhoz járult hozzá, ezért a Gt. 187. § (2) bekezdése alapján nem is szavazhattak volna.

A taggyűlésre az összes tagot meg kell hívni, a taggyűlésre azonban nem kapott meghívót B. G., B. Cs., K. I., J. I., T. J. és M. S., akik az alperesnek a perbeli taggyűlés időpontjában hatályos közhiteles cégmásolata és cégjegyzéke szerint tagjai voltak. A taggyűlésen a társaság valamennyi tagja nem volt jelen, ezért a határozatok a Gt. 191. § (2) bekezdésébe is ütköznek.

Az alperes társasági szerződésében megjelölt ügyvezető megbízatása a taggyűlés összehívásakor már lejárt, dr. P. L. és B. L. ügyvezetőket visszamenőleges

hatállyal 2008. szeptember 24. napján, illetve 2008. október 28. napján jegyezték be ügyvezetőként a cégjegyzékbe. Az őket megválasztó 2005. május 26-i taggyűlési határozatokat a Fővárosi Bíróság a 2009. árpilis 1. napján kelt 11.G.40.901/2008/6. számú jogerős ítéletével hatályon kívül helyezte. Dr. P. L. ezért a meghívó keltezésekor, de a perbeli taggyűlés megtartásakor sem volt az alperesi cégjegyzékbe bejegyzett ügyvezető, míg az utólagos bejegyzés alapjául szolgáló társasági határozat hatályon kívül helyezésre került. A határozatok tehát a Gt. 191. § (2) bekezdésébe is ütköznek.

Az elsőfokú bíróság hangsúlyozta, hogy a cégnyilvántartás közhiteles adatai alapján azt kellett vizsgálnia kik voltak a perbeli taggyűlés időpontjában az alperes cégjegyzékbe bejegyzett tagjai, őket milyen mértékű üzletrész illette meg, illetőleg a taggyűlés időpontjában melyik tagnak, hány szavazata volt. A jogvitát ennek alapulvételével döntötte el. Utalt a bírósági cégnyilvántartásról és a cégek törvényességi felügyeletéről szóló 1989. évi 23. tvr. (Ctvr.), valamint a cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló 1997. évi CLV. törvény (régí Ctv.) és a jelenleg hatályos - a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló - 2006. évi V. törvény (új Ctv.) lényegében egymáshoz hasonló rendelkezéseire. A kereset elbírálása során a cégszámok közül azok az irányadóak, amelyek akkor voltak hatályosak, amikor az alperes a keresettel támadott taggyűlése a határozatait hozta. Megállapította, hogy a felperest a cégbíróság 1992. február 28-i, majd november 27-i hatállyal jegyezte be a társaság tagjai közé és a határozat meghozatalakor, valamint a kereset előterjesztésekor is be volt jegyezve a cégnyilvántartásba.

Az elsőfokú ítélettel szemben az alperes nyújtott be fellebbezést, amelyben az ítélet megváltoztatásával a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a felperest nem illette meg a jogosultság a per megindítására, ezért a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül el kellett volna utasítani, vagy az eljárást meg kellett volna szüntetni. A cégnyilvántartás nem konstitutív, hanem deklaratív jellegű, az 1998. február 23-i taggyűlésen a felperes tagsági jogviszonya megszűnt, ezért a további

taggyűléseken való részvételének nem volt jogalapja. A felperes tagsági jogának törlése 1999. február 23-i hatállyal a cégnyilvántartásba bejegyzésre került, ezért a határozat már ebből az okból is jogszabálysértő.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a felperes keresetindítási jogosultságát megfelelően bírálta el, döntését alátámasztják a Fővárosi Bíróság előtt folyamatban volt perekben meghozott jogerős ítéletek is. A keresetlevél benyújtásának időpontjában az alperes cégadatai változatlanul az 1997. május 16-ai tagjegyzékén alapultak, ezért a felperest a keresetlevél benyújtásának időpontjában a perindítási jogosultság megillette.

A fellebbezés megalapozatlan.

Az alperes a fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatására okot adó jogszabálysértést arra a tényállítására alapította, hogy a felperes tagsági jogviszonya a keresetlevél benyújtásának időpontjában már nem állt fenn, ezért nem illette meg a jogosultság a per megindítására.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 3. § (2) bekezdése alapján a bíróság a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van, és a 235. § (1) bekezdése értelmében a fellebbezésben elő kell adni, hogy a fél a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja.

A Fővárosi Ítéltábla a fenti rendelkezések alkalmazásával az elsőfokú bíróság ítéletét az alperes fellebbezésével érintett körben vizsgálta felül és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a felperes perindítási jogosultságának kérdésében - a már nem hatályos, de a per tárgyát képező taggyűlésre változatlanul irányadó - Gt. 44. § (1) bekezdésének megfelelő alkalmazásával helytálló jogi álláspontra helyezkedett, a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének a felperes perindítási jogosultságára vonatkozó indokolásával is egyetért.

A közhiteles cégnyilvántartás adatai alapján megállapítható tény, hogy az alperes cégadataiban a felperes tagsági jogviszonyát érintően 1997. december 22-től a taggyűlés időpontjáig változás nem történt, ezért az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a felek jogviszonyára az 1998. június 15. napjáig hatályban volt Gt. szabályait kell alkalmazni.

Az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg azt is, hogy a taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezése iránti kereset elbírálásánál a tagsági jogviszony fennállását a perindítás időpontjában fennálló állapotnak megfelelően, a Gt. szabályai alapján kell megítélni. A cégnyilvántartás adatai alapján a felperes tagsági jogviszonya - 1992. február 25. napjától kezdődően - a perindítás időpontjában változatlanul fennállt, és helyesen utalt az elsőfokú bíróság arra is, hogy a tagsági jogviszonyban később bekövetkezett változás a keresetindítás időpontjában fennálló - taggyűlési határozat hatályon kívül helyezésére irányuló - jogot nem érinti, azt nem szünteti meg.

A fenti indokokra tekintettel az elsőfokú bíróság a jogszabályok megfelelő alkalmazásával állapította meg, hogy az alperes a felperessel szemben alaptalanul hivatkozott a keresetindítás jogosultságának hiányára, ezért a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Az alperes fellebbezése sikertelen maradt, ezért a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 239. §-a értelmében alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján marasztalta az alperest a másodfokú eljárásban felmerült perköltség megfizetésére. A Fővárosi Ítéltábla a felperes ügyvédi munkadíjban felmerülő másodfokú perköltségét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdésének alkalmazásával állapította meg.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdésének f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2010. július 12.

. Koday Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bleier Judit s.k.
József s.k.
előadó bíró

Dr. Molnár

bíró

A kiadmány hitelül:
bíróági tisztviselő