

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró felperesnek a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal /1056 Budapest, Váci u. 62-64./ alperes ellen szociális ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Fővárosi Bíróság 2009. január 28. napján kelt 9.K.33.079/2008/8. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 13. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 9.K.33.079/2008/8. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Legfelsőbb Bíróság a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 10.000 /tízezer/ forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szociális Szolgáltató Főosztály Szociális Hatósági Osztálya a 2006. december 11-én kelt IV-22808/4/2006. számú határozattal a felperes részére folyósított rendszeres szociális segély felülvizsgálata során, a 2008. január 7-én kelt IV-446/2/2008. számú határozatával megállapította, hogy a jogosultság továbbra is fennáll, és a szociális segély folyósítását 2008. január 19. napjától - postai úton történő folyósítással - meghosszabbította.

A határozat tartalmazta, hogy a rendszeres szociális segély havi összege 25.650 Ft, és felhívta a felperes figyelmét a változás-bejelentési, továbbá az együttműködési kötelezettségére.

Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szociális Szolgáltató Főosztály Szociális Hatósági Osztálya 2008. január 30-án tájékoztatást küldött ki a felperes részére arról, hogy 2008. február 12-én, kedden délelőtt 10 órakor toborzást tart -

foglalkoztatást szervez - a nem foglalkoztatott személyek munkaerőpiaci helyzetének javítása érdekében.

A kiküldött tájékoztató - a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre hivatkozással - tartalmazta azt is, hogy milyen következményei vannak az együttműködési kötelezettség megszegésének, továbbá hogy a toborzásról való távolmaradás igazolására csak orvosi igazolás fogadható el, melyet legkésőbb 2008. február 29-ig kell leadnia az érdekeltnek.

A felperes a toborzásról való értesítést - a tértivevény tanúsága szerint - 2008. február 6-án átvette, a toborzáson azonban nem jelent meg; február 22-én orvosi igazolásokat nyújtott be.

A becsatolt igazolások alapján megállapítható volt, hogy az önkormányzat által szervezett toborzás napján a felperes fekvőbeteg nem volt, illetve erre a napra sem ambuláns, sem egyéb orvosi igazolást nem csatolt.

Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szociális Szolgáltató Főosztály Szociális Hatósági Osztálya a 2008. március 28-án kelt IV-446/9/2008. számú határozatával a felperes részére megállapított rendszeres szociális segélynek 2008. március 1. napjától 2008. május 31. napjáig 75 %-os, csökkentett összegben való folyósítását állapította meg. Eszerint a megjelölt időszak alatt a rendszeres szociális segély 19.240 Ft összegben, postai úton történő átutalással folyósították a jogosult részére.

A felperes fellebbezett a határozat ellen, amelynek elbírálása során az alperes a 2008. május 15. napján kelt B-91-12514-5/2008. számú másodfokú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében a határozatok felülvizsgálatát kérte. Előadta, hogy 2004. január 19. óta a III. kerületben - mint diplomás munkanélküli, és egyben 50 %-os egészségkárosodott - rendszeres szociális segélyben részesült.

Álláspontja szerint az új szabályozás szerint ezen az alapon kell nyilvántartani, így a besorolás jogcíme nem megfelelő.

Hivatkozott továbbá arra is, hogy aki beteg, azt semmilyen megjelenési kötelezettség nem terheli.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét megalapozatlannak értékelte, és elutasította azt.

Ítéletének indokolásában a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény /a továbbiakban: Szt./ 37/A. § /1/ és /2/ bekezdésére hivatkozással kifejtette, hogy a felperes a rendszeres szociális segélyt az Szt. 37/A. § /1/ bekezdés b/ pontja alapján, mint nem foglalkoztatott személy kapta. Megállapította az elsőfokú bíróság: ahhoz, hogy a felperes egészségkárosodott személyként kaphassa a rendszeres szociális

segélyt, ilyen irányú kérelmet kell előterjesztenie, és ezt a kérelmét megfelelő orvosi dokumentumokkal kell alátámasztania.

Az elsőfokú bíróság tehát a felperes keresetében foglalt azon állításokkal, hogy a felperes besorolása - amelynek alapján a rendszeres szociális segélyt kapja - nem megfelelő, nem foglalkozott, figyelemmel arra, hogy a rendszeres szociális segélyt megállapító, illetve meghosszabbító határozatok egyértelművé teszik, hogy a felperesnek a rendszeres szociális segélyt a „nem foglalkoztatott” jogcím alatt biztosítja az elsőfokú hatóság; ennek megfelelően vonatkozik a felperesre az Szt. 37/D. § /1/ és /5/ bekezdése.

Idézte az elsőfokú bíróság az Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális igazgatásról, és egyes szociális ellátásokról szóló 8/1996. /IV. 1./ rendeletének 21/A. § /1/ és /4/, /7/ és /8/ bekezdéseit. Megállapította, hogy a felperes a jogszabályokban előírt együttműködési kötelezettségének nem tett eleget, azt megszegte azzal, hogy a munkavállalás céljából tartott 2008. február 12-i toborzáson - szabályszerű értesítés, és a jogkövetkezményekre való figyelmeztést ellenére - nem jelent meg, és ezt a mulasztását orvosilag igazolni sem tudta; ezért az alperes az idézett jogszabályi rendelkezések alapján, jogszerűen hozta meg a rendszeres szociális segély három hónapi időtartamban 75 %-os csökkentett összegben való folyósítását tartalmazó határozatát.

Utalt arra is az elsőfokú bíróság, hogy a Pp. 164. § /1/ bekezdése értelmében a felperest terhelte annak bizonyítása, hogy az alperesi határozat jogszabálysértő.

A felperes a rá háruló bizonyítási teher ellenére a határozat jogszerűségével szemben hitelt érdemlő bizonyítékot előterjeszteni nem tudott.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, annak hatályon kívül helyezését kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet sérti a Pp. 135. § /1/ bekezdését és 78. § /2/ bekezdését.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság 2008. február 28-án törvénytelenül tárgyalást tartott, holott ő előzetesen kérte a tárgyalás elhalasztását, mert elesett, és beteg volt, a tárgyaláson megjelenni nem tudott.

Kifogásolta, hogy a bíró úgy hozott ítéletet az ügyben, hogy az alperes alaptalan - és az ügghöz nem tartozó - nyilatkozataira gyakorlatilag reagálni sem tudott.

Kifogásolta azt is a felperes, hogy a tárgyaláson az alperes perbeli képviselőre nem jogosult alkalmazottai jelentek meg.

Allította, hogy az alperes képviselőjében nyilatkozattételre a hivatalvezető jogosult, mert a hivatal jogtanácsosok képviselhetik, amely a perbeli ügyben nem történt meg.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályban tartására irányult.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § /1/ bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Kiemeli a Legfelsőbb Bíróság, hogy a Pp. 270. § /2/ bekezdése és 272. § /2/ bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás során kizárólag a jogerős ítélet jogszerűsége vizsgálható.

A Pp. 275. § /2/ bekezdése akként rendelkezik, hogy a Legfelsőbb Bíróság a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül.

A felperesnek a Pp. 135. § /1/ bekezdése megsértésére vonatkozó felülvizsgálati kérelembeli hivatkozása kapcsán kiemeli a Legfelsőbb Bíróság, hogy a felperes kérelmére a tárgyalás elhalasztása nem kötelező.

Erre vonatkozó lehetősége van az elsőfokú bíróságnak, azonban a kérelmet teljesítenie nem kell.

A Pp. 135. § /1/ bekezdése értelmében a tárgyalás megnyitása után az elnök megállapítja, hogy a felek személyesen, vagy képviselőik útján megjelentek-e.

Ha valamelyik fél a tárgyaláson nem jelent meg, meg kell állapítani, hogy a tárgyalásra szabályszerű idézése megtörtént-e. Ha ez megtörtént, a tárgyalást a fél részéről elmulasztottnak kell tekinteni, s a mulasztás esetére megállapított rendelkezéseket kell alkalmazni; ellenkező esetben a tárgyalást el kell halasztani...

A rendelkezésre állt perbeli iratanyag alapján megállapítható volt, hogy a felperes idézése a megjelölt tárgyalásra szabályszerűen megtörtént, így ezen körülmény a tárgyalás megtartásának akadályát nem képezte.

A felperes kérte ugyan a tárgyalás elhalasztását, ezen kérelme azonban az elsőfokú bíróságot nem köötötte, így eljárási jogszabálysértést sem követett el akkor, amikor a felperes távollétében a tárgyalást megtartotta.

A Pp. 151. § /1/ bekezdése csak az esetben írja elő a bíróság számára a tárgyalás elhalasztását, ha azt a felek a kitűzött

határnap előtt legkésőbb nyolc nappal megindokolt közös kérelmükben kéri.

A felülvizsgálati kérelemben megjelölt másik megsértett jogszabályhely - a Pp. 78. § /2/ bekezdése - a perköltség viseléséről rendelkezik, nem pedig a felperes által a felülvizsgálati kérelemben szövegszerűen megjelölt alperesi képviselet módjáról.

Ezzel kapcsolatosan hangsúlyozza a Legfelsőbb Bíróság, hogy a Pp. 324. § /1/ bekezdése értelmében az I-XIV. fejezet rendelkezéseit a közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti perekben e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Pp. 329. § /1/ bekezdése értelmében az alperes közigazgatási szerv ügyintézője, képviseleti jogosultságát - külön meghatalmazás nélkül - munkáltatói igazolványával igazolja.

Az alperes közigazgatási szerv az ügyben eljáró elsőfokú közigazgatási szerv részére a perbeli képviseletre meghatalmazást adhat.

Minderre tekintettel nem történt eljárási jogszabálysértés akkor, amikor a közigazgatási perben az alperest nem a hivatal vezetője, avagy az általa meghatalmazott jogtanácsos képviselte az elsőfokú bíróság előtti eljárás során.

A perben rendelkezésre állt iratokból a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a felperes a 2009. január 18-i első tárgyalási napon nem jelent meg, amikor az alperes érdemi nyilatkozatot tett, és az elsőfokú bíróság a 8. sorszámú ítéletével elutasította a felperes keresetét.

A felperes 2009. január 23. napján előterjesztett beadványában betegségére hivatkozással a tárgyalás elhalasztását kérte, majd a 10. sorszámú - 2009. február 18-án benyújtott - beadványában arra hivatkozott, hogy betegsége miatt nem tudott megjelenni a tárgyaláson, ezért azt a Pp. 135. §-a értelmében el kellett volna halasztani; a tárgyalás megismétlését és új időpont kitűzését kérte.

Az elsőfokú bíróság a felperes ezen beadványát igazolási kérelemként bírálta el, és elutasította azt.

A felperes fellebbezett az elsőfokú bíróság végzése ellen, a Fővárosi Ítéltábla a 2009. szeptember 2. napján kelt 4.Kpkf.50.641/2009/3. számú - további jogorvoslattal nem támadható - végzésével az elsőfokú bíróság 9.K.33.079/2008/14. számú végzését helybenhagyta.

A fentiekből következően a felperes a továbbiak során - a felülvizsgálati eljárás keretében sem - kifogásolhatja az általa

elmulasztott tárgyalás megtartását, illetve annak megismétlése hiányát; ennek sem jogszabályi indoka, sem ténybeli megalapozottsága nem áll fenn.

Minderre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat nem sértette meg, ezért azt a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült alperesi perköltség megfizetésére a Legfelsőbb Bíróság a felperest a Pp. 270. § /1/ bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § /1/ bekezdése és 86. § /3/ bekezdése szerint kötelezte.

A tárgyi illeték-feljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes teljes személyes költségmentességére tekintettel a 6/1986. /VI. 26./ IM rendelet 13. § /1/ bekezdése és 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2010. június 16.

**Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök, Dr. Fekete Ildikó sk. előadó
bíró, Dr. Patyi András sk. bíró**

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő