

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Szabó Zsuzsanna ügyvéd által képviselt Gy. Zrt.felperesnek a dr.ifj.Hirsch Tamás ügyvéd által képviselt Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzője alperes ellen telepengedély-köteles tevékenység engedély nélküli gyakorlása tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Fővárosi Bíróság 2009. március 19. napján kelt 5.K.34.953/2008/6. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 9. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság a 5.K.34.953/2008/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I N D O K O L Á S

Az alperes ügyintézője a 2008. október 28. napján tartott helyszíni szemlén felvett jegyzőkönyv és a fényképfelvételek alapján megállapította, hogy a felperesi vállalkozás a Budapest, T. u. 61-63-65. és az A. u. 1/a. címen fekvő ingatlanán építési-bontási anyagokat, állványokat, építési felvonulási anyagokat, kitermelt földet tárol, egyik ingatlanán daru is fel volt állítva. Az ingatlanokon raktározásra és tárolásra vonatkozó telepengedéllyel a felperes nem rendelkezett. Az alperes a környékbeli által kezdeményezett eljárásban 2008. október 31. napján hozott VI/70970-2/2008. számú határozatával a raktározás, tárolás telepengedély-köteles tevékenység engedély nélküli gyakorlását megtiltotta.

A határozat felülvizsgálata iránt a felperes nyújtott be keresetet, kérve annak hatályon kívül helyezését. Előadta, hogy a területen megvalósított ideiglenes tárolás zavaró hatással nem jár.

A Fővárosi Bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint az ügyben a helyi építési szabályzatot kellett alkalmazni, így az ingatlanon csak gépkocsitárolás, kisebb pavilon emelésével ideiglenes közellátási-, illetve meghatározott feltételekkel

hulladékudvar működtetése végezhető. A felperes a területen nem e tevékenységeket folytatta.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte a jogerős ítélet, és egyben a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezését. Előadta, hogy nem végez olyan tevékenységet, mely egészségártalommal, tűz- és robbanásveszéllyel, vagy zavaró környezeti hatásuk miatt levegő-, víz-, talajszennyezéssel, zajhatással járna, és ilyen tényállást az alperes sem tárt fel. Jogszabálysértésként a telepengedély alapján gyakorolható ipari és szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről szóló 80/1999./VI.11./ Korm. rendelet /a továbbiakban: R./ 1. és 2. §-ának /1/ bekezdését jelölte meg. Hivatkozott továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény /a továbbiakban: Ket./ 50. §-ára is.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A felperes felülvizsgálati álláspontja szerint az R. 1. §-ának /1/ bekezdése az R. személyi és tárgyi hatályát egyként adja meg, mely rendelkezést együtt kell értelmezni az R. 2. §-ának /1/ bekezdésével. Minthogy olyan tevékenységet nem folytat, amely az R. 1. §-ának /1/ bekezdésébe ütközne, így az R. 2. §-ának /1/ bekezdése esetében nem alkalmazható.

Az R. 2. § /1/ bekezdése kimondja, hogy a rendelet mellékletében meghatározott tevékenységeket telepen vagy építményben, építményrészben, mint önálló rendeltetési egységben /a továbbiakban együtt: telep/ csak telepengedély alapján lehet megkezdeni, vagy folytatni /a továbbiakban: telepengedély/. Ténykérdés, hogy a tárolást és raktározást a rendelet melléklete tartalmazza. Ennélfogva függetlenül attól, hogy a felperes állítása szerint nem folytat az 1. § /1/ bekezdésében meghatározott tevékenységet, maga a jogszabály teszi a gépek, építőanyagok tárolását és a raktározást az 1. § /1/ bekezdésébe felsorolt tevékenységgé. Ennélfogva jogszerűen járt el az alperes, amikor telepengedély hiányára tekintettel megtiltotta a tárolást és raktározást a felperesi területeken.

A határozat indokolása utalt a 2008. október 28.-i helyszíni ellenőrzésen tapasztalt felperesi tevékenységre, így a Ket. 50. §-át sértő tényállás felderítés elmulasztása sem róható az alperes terhére.

Helyesen utalt a Fővárosi Bíróság a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat 30. § /1/ bekezdésének d/ pontjára, ami szintén kizárja a felperesi területeken a tárolási és raktározási tevékenységet.

A kifejtett indokok alapján a Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság ítéletét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 275. §-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Budapest, 2010. február 23.

**Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Kovács Ákos sk. előadó
bíró, dr.Kovács András sk. bíró**