

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a Forgács & Kiss Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Kiss Elemér ügyvéd (1065 Budapest, Podmaniczky utca 16.) által képviselt II.rendű felperes neve (I.rendű felperes címe) I. rendű, III.rendű felperes neve (III.rendű felperes címe) II. rendű, IV.rendű felperes neve (I.rendű felperes címe) III. rendű, V.rendű felperes neve (V.rendű felperes címe) IV. rendű felperesnek, a ... Zrt., dr. Patyi Gergely ügyvéd (1136 Budapest, Hegedűs Gyula utca 16. fszt. 8.) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen öröklési igény megállapítása iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2010. február 15. napján meghozott 4.P.26.756/2008/9. számú ítélete ellen az alperes részéről 10. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését megváltoztatja.

Mellőzi az alperes elsőfokú perköltség fizetésére kötelezését. Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül együttesen fizessenek meg az alperesnek 11.920 (Tizenegyezer-kilencszázhusz) forint elsőfokú perköltséget, melyből az I. rendű felperes 5.960 (Ötezer-kilencszázhatvan) forint, míg a II-III. rendű felperes személyenként 2.980 (Kétezer-kilencszáznyolcvan) forint megfizetésére köteles.

A felpereseket együttesen terhelő kereseti illetéket 250.200 (Kétszázötvenezer-kétszáz) forintra leszállítja, amelyből I. rendű felperes 125.100 (Százhuszonöt ezer-száz) forint, a II-III. rendű felperes személyenként 62.550 (Hatvankétezer-ötszázötven) forint megfizetésére köteles. Az állam által viselt kereseti illetéket 230.900 (Kétszázharmincezer- kilencszáz) forintra felemeli.

Az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezéseit helybenhagyja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül együttesen fizessenek meg az alperesnek 6.250 (Hatezer-kétszázötven) forint másodfokú perköltséget, melyből az I. rendű felperes 3.130 (Háromezer-százharminc) forint, míg a II-III. rendű felperes személyenként 1.560 (Ezerötszázhatvan) forint megfizetésére köteles.

Kötelezi a felpereseket, hogy együttesen fizessenek meg az államnak - az adóhatóság külön felhívására - 12.000 (Tizenkétezer) forint fellebbezési illetéket, melyből az I. rendű felperes 6.000 (Hatezer) forint, míg a II-III. rendű felperesek személyenként 3.000 (Háromezer) forint megfizetésére köteles.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A közjegyző az 1999. március 17. napján elhunyt Zs.J-né született B.I. örökhagyó ingó és ingatlan hagyatékát ismert örökös hiányában az alperesnek adta át. Az alperes 2006. október 19-én a hagyatékba tartozó ingatlant értékesítette. A vérszerinti örökös felperesek 2008. október 16-án kelt levelükben felszólították az alperest a hagyaték, illetőleg az annak helyébe lépett érték és járulékai kiadására. Az alperes jogszabályi felhatalmazás hiányában - időmúlásra is hivatkozva - a felperesek örökösi minőségét peren kívül nem ismerte el.

Az elsőfokú bíróság a felperesek leszállított keresete alapján kötelezte az alperest, hogy az örökhagyó hagyatékához tartozó ingókat adja felperesek birtokába. Fizessen meg az I. rendű felperesnek (az elsőfokú ítéletben II. rendű felperes) 1.909.200 forintot, a II. és a III. felpereseknek (az elsőfokú ítéletben III. és IV. rendű felperes) személyenként 954.600 forintot, ennek 2008. november 18. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamatát, és a felpereseknek mint együttes jogosultaknak 200.000 forint perköltséget. További rendelkezése szerint az I. rendű felperes 126.000 forint, a II-III. rendű felperesek személyenként 63.000 forint kereseti illetéket kötelesek az államnak külön felhívásra megfizetni. A fennmaradó 229.100 forint illetéket az állam viseli.

Az ítélet indokolása szerint a felperesek okirati bizonyítékokkal igazolták törvényes örökösi minőségüket. Mint az örökhagyó unokatestvérének leszármazói a Ptk. 607. - 609. §-ai értelmében megszerezték a hagyatékba tartozó vagyontárgyak tulajdonjogát, az ingatlan helyébe lépő érték vonatkozásában pedig megalapozottan követelték a Ptk. 361-363. §-ai alapján történő elszámolást. A felperesek a leszállított kereset tekintetében pernyertesek lettek, így a Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében a perköltség viselésre a pervesztes alperes köteles.

Az ítélet ellen az alperes fellebbezett, melyben annak részbeni megváltoztatását - és a fellebbezés tartalma szerint - a perköltség viselés vonatkozásában a Pp. 81. § (1) bekezdésének alkalmazását kérte.

A felperesek a fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú ítélet helybenhagyását, és az alperesnek a másodfokú perköltségben marasztalását kérték. Érveik szerint a kereset tekintetében a felperesek pernyertesek lettek, így a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperest terheli a perköltség fizetési kötelezettség. Hangsúlyozták, hogy az alperesi fellebbezés indokolásában a perre okot nem adó alperesi magatartás

bizonyítása nem releváns, mert az csak a Pp. 80. §-ának alkalmazásakor vizsgálendő.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A fellebbezés alapos.

Az elsőfokú bíróság a perköltség viseléséről tévesen döntött a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján. A hivatkozott jogszabályhely akkor alkalmazható, ha a Pp. 80-83. §-a eltérően nem rendelkezik. A Pp. 81. § (1) bekezdése kimondja, hogy részleges pernyertesség esetben a bíróság a perköltség felől a pernyertesség arányának figyelembevételével határoz.

A perbeli esetben a felperesek kereseti kérelmükben az örökhagyó ingó hagyatékának kiadására, továbbá az ingatlan hagyaték helyébe lépő értéknek - a csatolt adó- és értékbizonyítványban meghatározott értéknek megfelelő - 8.000.000 forintnak, továbbá az örökhagyó utolsó havi nyugdíjának, 18.000 forintnak, és ezen összeg után járó törvényes mértékű kamatnak a megfizetésére kérték kötelezni az alperest. A pertárgy értékét így 8.018.400 forintban jelölték meg, majd a keresetet 3.818.400 forintra leszállították. A kereset leszállítása azonban sem az eljárás illetékének alapját, sem a pernyertesség-pervesztesség arányának meghatározását nem érinti. Így annak ellenére, hogy a felperesek a leszállított kereset tekintetében teljes egészében pernyertesek lettek, a perköltség viselés szempontjából a kereset leszállítása a pervesztéssel azonos következményekkel jár. Ebből következően a perköltség viselésére a Pp. 81. § (1) bekezdése szerinti részleges pernyertesség szabálya irányadó.

A felperesek az eredeti kereseti kérelemhez viszonyítottan 3.818.400 forint tekintetében pernyertesek, azonban 4.200.000 forint tekintetében pervesztések lettek. Az ítéltábla ezért mellőzte az alperes elsőfokú perköltség fizetésére kötelezését és a felpereseket a Pp. 82. § (2) bekezdése szerint együttesen kötelezte 381.600 forint különbözeti érték után a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (továbbiakban: IM rendelet) 3. § (2) bekezdés a) pontja, (6) bekezdése és a 4/A.. § (1) bekezdése alapján megállapított, az áfával emelt, a kifejtett képviseleti munkának és az ügy egyszerű megítélésének megfelelő ügyvédi munkadíj megfizetésére. A megállapított elsőfokú perköltségből a felpereseket személyenként terhelő rész igazodik örökrészük arányához.

Az ítéltábla a Pp. 253. § (3) bekezdésének utolsó mondata alapján, a fellebbezési kérelem korlátaira tekintet nélkül módosította a felperesek illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt, az Itv. 39. § (1) bekezdése, 41. § (2) bekezdése, 42. § (1) bekezdésének a) pontja szerint megállapított kereseti illeték viselésére vonatkozó rendelkezést. A felperesek az 52 %-os pervesztességük arányában viselik az állam által előlegezett 481.100 forint kereseti illetékből 250.200 forint illetéket, amelyből az örökrészek arányában az I. rendű felperest

terhelő rész 125.100 forint, a II-III. rendű felperesek által fizetendő illeték személyenként 62.550 forint.

Kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezését a Pp. 253. § (2) és (3) bekezdése szerint részben megváltoztatta.

Az alperes fellebbezése eredményre vezetett, ezért az ítéltábla a Pp. 239. §-a szerint irányadó Pp. 78. § (1) bekezdése, 82. § (2) bekezdése értelmében kötelezte a felpereseket az IM rendelet 3. § (5) bekezdése és a 4/A. § (1) bekezdése alapján megállapított, az áfát is tartalmazó ügyvédi munkadíj, mint másodfokú perköltség megfizetésére. Az Itv. 46. § (1) bekezdése szerinti fellebbezési illeték viseléséről a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése értelmében határozott.

Budapest, 2010. június 22.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.,
a tanács elnöke

. Baloginé dr. Faiszt Judit s.k.,
előadó bíró

Dr. Hegedűs Mária s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: