

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró felperesnek a dr. Kővári Elvira rendőrszázados jogtanácsos által képviselt Országos Rendőr-főkapitányság /1139 Budapest, Teve u. 4-6./ alperes ellen közigazgatási határozatok felülvizsgálata iránt indított és egyesített perében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 3.K.20.584/2009/6. számon, 2009. május 13-án hozott jogerős ítéletével szemben az alperes által 7. sorszámon előterjesztett felülvizsgálati kérelem elbírálása során az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 3.K.20.584/2009/6. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a Legfelsőbb Bíróság a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 20.000 /húszezer/ forint együttes elsőfokú és felülvizsgálati eljárási költséget, továbbá az államnak - külön felhívásra - 16.500 /tizenhatezer-ötszáz/ forint kereseti és 36.000 /harminchatezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes tulajdonát képezi az autó, mellyel az Új utcában történő megállásról 2008. július 31-én 14 óra 54 perckor, illetve 2008. augusztus 2-án 9 óra 52 perckor fénykép készült, amin látszik, hogy a gépjármű „Megállni tilos” tábla hatálya alatt áll.

Az alperes elsőfokú hatósága külön-külön meghozott határozatával mindkét közlekedés-igazgatási szabályszegés miatt 30.000 - 30.000 Ft közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte a felperest. Megállapította, hogy a felperes az általa üzemben tartott járművet az Új utcán a járművel történő megállásra vonatkozó jelzőtábla előírását megszegve helyezte el.

A felperes fellebbezéseit folytán eljárta alperes a 21-161-3548/4/2008.ált. számú, és a 21-161-3559/4/2008.ált. számú másodfokú határozataival az elsőfokú határozatokat helybenhagyta, a felperes fellebbezéseit elutasította.

A felperes az alperesi határozatok ellen keresetet terjesztett elő, kérve azok felülvizsgálatát, előadva, hogy a tényállás a határozatokban tévesen került megállapításra és a határozatok lehetetlen, életszerűtlen helyzetet szankcionálnak.

Az eljárta megyei bíróság az előtte folyamatban levő pereket egyesítette, majd a felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős ítéletében mindkét alperesi határozatot - az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatállyal - hatályon kívül helyezte, és az első fokon eljárta szervet új eljárás lefolytatására kötelezte.

A jogerős ítélet szerint az alperesi határozatok megalapozatlanok.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet /a továbbiakban: KRESZ/ 15. §-ában szabályozott „Megállni tilos” tábla azt jelzi, hogy - forgalmi, vagy műszaki okból szükséges megállást kivéve - a tábla hatálya alatt megállni, valamint várakozni tilos.

A bíróság azt állapította meg, hogy a felperes életszerűtlen közlekedési helyzetbe került, tekintettel arra, hogy az Új utcán lévő - tulajdonát képező - garázs kinyitásához - a garázs kinyitásának idejére - meg kell állnia az utcán, a „Megállni tilos” tábla hatálya alatt.

A bíróság megállapította azt is, hogy a felperes a garázsban építési anyagokat tárol, azoknak ki-, bepakolását végezte, amikor járművével megállt.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény /Kkt./ 3. §-ának értelmezésével a bíróság rögzítette, hogy a közúti közlekedésben mindenkinek joga van részt venni, a közutat és a közforgalom alól el nem zárt magánutat közlekedés céljából gyalogosként, vagy - meghatározott feltételek esetén - járművezetőként bárki igénybe veheti.

A felperesnek ahhoz, hogy a garázsát kinyissa, vagy - a gyalogosforgalom veszélyeztetésével - a járdán, vagy - a tábla hatálya alatt, tilos módon - az úttest szélén kellett megállnia.

A bíróság szerint a tulajdonost az ingatlanára való behajtásban akadályozni nem lehet, saját ingatlanának használatában korlátozni csak törvényi felhatalmazás alapján szabad.

Időközben - az életszerűtlen közlekedési helyzet észlelése folytán - az arra jogosult közútkezelő a „Megállni tilos” táblát 2009. évben „Várakozni tilos” táblára cserélte, melyhez kiegészítő táblát is felszereltek.

Mindezek alapján a megyei bíróság az alperes határozatát - az elsőfokú határozatokra is kiterjedő hatállyal - hatályon kívül helyezte.

A jogerős ítélettel szemben az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezését, és helyette új - a jogszabályoknak megfelelő, a keresetet elutasító - ítélet meghozatalát kérte.

Rámutatott, hogy a felperes a KRESZ járművel történő megállásra és várakozásra vonatkozó 15. § /1/ bekezdés a/ pontjában foglalt előírás megsértésével állította meg járművét a perbeli helyen.

A bíróság a KRESZ 15. § /1/ bekezdés rendelkezéseit megsértő, azokkal ellentétes ítéletet hozott, mivel a per során egyértelműen megállapítást nyert, hogy a felperes nem forgalmi okból állt meg a szabályszegés helyén.

Az alperes szerint a közlekedési jelzőtábla utólagos lecserélése nem mentesíti a szabályszegést elkövetőt a felelősségre vonás alól. A szabályszegés elkövetését - a felperesi beismerésen túl - a hatósági eljárásban készített fényképfelvételek, és a Települési Napló is bizonyítják. Az úton alkalmazott jelzések célját, értelmét, vagy hasznosságát, szükségességét a közlekedésben részt vevők nem mérlegelhetik, az azokba foglalt utasításokat, előírásokat be kell tartaniuk.

Állította az alperes, hogy a kiegészítő tábla nélküli megállási tilalom nem okozott lehetetlen helyzetet, ezen túlmenően az objektív felelősségi körben rendezett szabályszegéseknél az eljáró hatóságnak mérlegelési lehetősége nincs.

A felperes ellenkérelmében a felülvizsgálati kérelem elutasítását, és a megtámadott ítélet hatályban tartását kérte.

Előadta, hogy a peres eljárásra jogalkalmazási kérdés miatt került sor, ő a perre okot nem adott.

Az alperes nem tudott olyan tényeket előadni, amelyek - a felperesi érvelés szerint - alkalmasak lennének a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság ítéletének megváltoztatására.

Rámutatott, hogy a felvételek csak azt bizonyítják, hogy mintegy 5 másodpercig parkolt egyhelyben, annak perdöntő bizonyítékként való értékelése nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

A felülvizsgálati kérelmet a Legfelsőbb Bíróság a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 274. § /1/ bekezdése alkalmazásával tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A felülvizsgálati eljárás során a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős határozatot abban a

körben vizsgálja felül, melyet a felülvizsgálati kérelem jogszabálysértésként megjelöl.

Az alperes a határozatai meghozatalának alapjául szolgáló KRESZ 15. § /1/ bekezdés a/ pontjába foglalt előírásokat jelölte meg, melyeket a jogerős ítélet megsértett.

E rendelkezés szerint a járművek megállását, vagy várakozását tiltó jelzőtáblák között szabályozott „Megállni tilos” tábla azt jelzi, hogy - a forgalmi, vagy műszaki okból szükséges megállást kivéve - megállni, valamint várakozni tilos.

Azt kellett ez alapján a Legfelsőbb Bíróságnak eldöntenie, hogy a megyei bíróság ítélete ezt az anyagi jogi jogszabályt helyesen alkalmazta-e a felperes keresetének elbírálása során.

A Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet az alperesi határozatok törvényességének felülvizsgálatára irányuló közigazgatási perben tévesen értelmezte a KRESZ említett rendelkezését. E rendelkezés alapján a gépjárművel a „Megállni tilos” tábla hatálya alatt kizárólag forgalmi, vagy műszaki okból fakadó szükségesség alapján lehet, és szabad megállni; az ettől eltérő megállás a KRESZ szabályaiba ütközik.

A közigazgatási eljárás során bizonyítást nyert az, hogy a felperes az üzemben tartásában lévő gépjárművel a tiltó tábla hatálya alatt úgy állt meg, hogy sem forgalmi, sem műszaki okból fennálló szükségesség arra nem vezetett.

A Kkt. 21-21/B. §-ai, illetve a közigazgatási bírsággal sújtandó közlekedési szabályszegések köréről, az e tevékenységekre vonatkozó rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, felhasználásának rendjéről, és az ellenőrzésben történő közreműködés feltételeiről szóló 410/2007. /XII. 29./ Kormányrendelet 1. § /1/ bekezdése szerint a KRESZ e szabályainak megsértéséért az első fokon eljáró rendőrhatalóságnak 30.000 Ft közigazgatási bírság megfizetésére kellett köteleznie a felperest.

Helyesen hivatkozott arra az alperes, hogy a Kkt. 21-21/B. §-aiban szabályozott, vélelmezett objektív felelősségen nyugvó szabályszegések elbírálása során nincs mérlegelési lehetősége atekintetben, hogy a felperes által elkövetett szabályszegés szubjektív körülményeit figyelembe vegye.

Az, hogy a felperes garázsába miképpen tud bejutni, vagy onnan miképpen tudja az ingóságait ki-, vagy bepakolni, az irányadó jogszabályi rendelkezések alkalmazása során nem bír jelentőséggel. Ilyen mérlegelési, azaz a jogi szabályzás és a tiltó tábla elhelyezésének célját vizsgáló felhatalmazást sem a törvények, sem jogszabályok nem adnak az eljáró rendőrhatalóságok számára, ezért ilyet rajtuk az eljáró megyei bíróság sem kérhetett volna számon.

A bíróság egyébként nem jelölt meg ítéletének indokolásában egyetlen olyan jogszabályi rendelkezést sem, melyet az eljárt alperes, vagy annak elsőfokú hatósága megsértett volna.

A Pp. 339. § /1/ bekezdése értelmében a bíróság kizárólag azokat a közigazgatási határozatokat helyezheti hatályon kívül, melyek jogszabálysértőek. Hogy a közigazgatási határozat milyen jogszabályt sért, annak az ítélet indokolásából ki kell tűnnie.

A bíróság által hivatkozott, általános elvek - mint pl. hogy az ingatlant meg kell tudni közelíteni közútról, vagy hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ingatlanára behajtsen - nem szolgálhatnak az alperesi határozat hatályon kívül helyezésének alapjául. Ezen, a bíróság által az ítéletében felhasznált elveket semmilyen jogszabályi hivatkozással (Polgári Törvénykönyv, építési törvény) nem támasztotta alá.

Az, hogy a közlekedési tábla elhelyezése azon a területen ésszerűtlen, vagy célszerűtlen volt, nem szolgálhat a jogszabályoknak megfelelő, a tényállás helyes felderítése után meghozott alperesi határozatok hatályon kívül helyezésére.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § /4/ bekezdése alkalmazásával a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság jogerős ítéletét hatályon kívül helyezte, és - mivel a kereset elbírálásához szükséges tények rendelkezésére álltak - a felperes alaptalan keresetét elutasította.

A Legfelsőbb Bíróságnak a megyei bíróság ítéletét hatályon kívül helyező határozata folytán, az esetlegesen megindult új hatósági eljárás megszüntetéséről az alperesnek, vagy az elsőfokú hatóságnak kell intézkednie.

A felülvizsgálati eljárásban a Pp. 270. § /1/ bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján a Legfelsőbb Bíróság a pervesztes felperest az elsőfokú és a felülvizsgálati eljárás költségében marasztalta. Kötelezte egyúttal arra, hogy a tárgyi illeték-feljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti, illetve felülvizsgálati eljárási illetéket a Magyar Államnak - külön felhívásra - az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 38. § /1/ bekezdése alapján fizesse meg.

Budapest, 2010. június 23.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök, Dr. Patyi András sk. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő