

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a Forgács és Kiss Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Kiss Elemér ügyvéd (1065 Budapest, Podmaniczky u. 16.) által képviselt I.rendű felperes neve I. rendű, II.rendű felperes neve II. rendű, III.rendű felperes neve IV.rendű felperes neve V.rendű felperes neve VI.rendű felperes neve VI. r. felperesnek, a dr. Kovács Zsuzsanna ügyvéd (1075 Budapest, Madách Imre tér 5. III./1.) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen, öröklési igény iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2010. február 25. napján meghozott 63.P.21.855/2009/16. számú ítélete ellen az alperes részéről 17. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését részben megváltoztatja és az alperes által a felpereseknek egyetemlegesen fizetendő elsőfokú perköltség összegét 332.750 (Háromszázharminckétezer-hétszázötven) forintra leszállítja.

Az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezéseit helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül a fizessen meg a felperesek részére 6.250 (Hatezer-kétszázötven) forint másodfokú perköltséget.

Kötelezi az I. és a VI. rendű felpereseket, hogy fizessenek meg az államnak - az adóhatóság felhívására - személyenként 2.860 (Kétezer-nyolcszázhatvan) forint fellebbezési illetéket. A további 25.720 (Huszonötezerhétszázhusz) forint illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletében arra kötelezte az alperest, hogy fizessen meg az I., az V., és a VI. rendű felpereseknek személyenként 1.975.413 forintot, valamint ezen

összeg után 2010. február 18. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamatot. Fizessen meg az I. és II. rendű felpereseknek személyenként 987.706 forintot, míg a IV. rendű felperesnek 1.975.413 forintot, és annak 2010. február 18. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamatot. Az alperest a felperesek részére egyetemlegesen teljesítendő 524.000 forint perköltség megfizetésére kötelezte. További rendelkezése szerint az ítélet marasztaló rendelkezése a tőke vonatkozásában előzetesen végrehajtandó, a II-V. rendű felpereseknek személyes költségmentessége, és az I. és VI. rendű felpereseknek illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 474.100 forint eljárási illetéket az állam viseli. A meghaladó keresetet elutasította.

Az ítélet indokolása szerint a közjegyző póthagyatékátadó végzéssel az 1991. május 16. napján elhunyt K.F-né született H. I. ingatlan hagyatékát ismert örökös hiányában az alperesnek adta át. A alperes neve a hagyaték tárgyát képező kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű ingatlan tulajdonjogát elidegenítette. Az elsőfokú bíróság a csatolt okiratok, a felek személyes meghallgatása, és a tanúvallomások alapján megállapította, hogy a felperesek az örökösök unokatestvéreinek gyermekei és unokái, így a Ptk. 609. §-a alapján örökös minőségük igazolt, továbbá, hogy a hagyaték tárgya helyébe lépő értékre vonatkozó kötelmi igényük nem évült el. Az alperes késedelmi kamatfizetési kötelezettségét a Ptk. 301. § (1) bekezdésére, míg késedelembe esésének kezdő napját a Ptk. 303. § (3) bekezdésének figyelembevételével állapította meg. A felpereseket megillető perköltség összegét a 32/2003. (VIII.22.) IM rendeletben (továbbiakban: IM rendelet) alapján állapította meg.

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben annak részbeni megváltoztatását, a perköltségnek az IM. rendelet 3. § (6) bekezdése szerinti mérséklését kérte. Érvei szerint az elsőfokú bíróság ítéletében megállapított perköltség mind a kereseti kérelemhez viszonyítottn, mind általában véve eltúlzott, az ügy egyszerű megítélésű, az alperes a követelést elismerte.

A felperesek a fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú ítélet helybenhagyását, és az alperesnek az IM. rendelet szerinti másodfokú perköltségben való marasztalását kérték. Arra hivatkoztak, hogy a per összetettségére, az öröklési jogviszony bizonyítására, és az elévülési kifogásra is tekintettel az ügy nem minősül egyszerű megítélésűnek. A megítélt ügyvédi munkadíj arányban áll a jogi képviselő által kifejtett tevékenységgel, különös tekintettel arra, hogy a három tárgyalás megtartását az alperes mulasztása indokolta.

Az ítélet tábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A fellebbezés részben alapos.

Az ítéltábla az IM. rendelet 3. § (6) bekezdésének és a 4/A. § (1) bekezdésének alkalmazásával a per tárgyát, a jogvita összetettségét, a felperesnek a perindításra alapot adó magatartását, a tárgyalások számát, a beadványok terjedelmét és mennyiségét mérlegelve, a hasonló ügyekben általában elfogadott ügyvédi munkadíjak figyelembevételével a felpereseket képviselő ügyvéd munkadíjának az áfával növelt összegét 273.500 forintra mérsékelte. A 332.750 forintra leszállított elsőfokú perköltségből 237.000 forint az ügyvédi munkadíj, 59.250 forint az ügyvédi tevékenység után felszámított áfa és 36.500 forint a készkiadás összege.

A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése szerint részben megváltoztatta.

A másodfokú perköltség viseléséről és mértékéről - 140.750 forint különbözeti fellebbezési érték alapul vételével - a Pp. 239. §-a szerint irányadó Pp. 81. § (1) bekezdése, az IM rendelet 3. § (5) bekezdésének megfelelően határozott. Az Itv. 46.§ (1) bekezdése alapján megállapított 31.440 forint fellebbezési illeték viselésére vonatkozó rendelkezés az Itv. 5. § a) pontján, a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (1) és (2) bekezdésén, valamint a 14. §-án alapul.

, 2010. május 20.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.,
a tanács elnöke

. Baloginé dr. Faiszt Judit s.k.,
előadó bíró

Dr. Hegedűs Mária s.k.,
bíró

A kiadmány hitelül: