

***Fővárosi Ítéltábla
mint harmadfokú bíróság
1.Bhar.94/2010/10.***

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság ***Budapesten, a 2010. év július hó 1. napján*** megtartott nyilvános ülésen meghozta és kihirdette a következő

végzést:

Az áru hamis megjelölésének büntette és más bűncselekmény miatt I. r. vádlott és társa ellen indult bűnügyben a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 25.Bf.VIII.6299/2009/10. számú ítéletét az I. rendű és a II. rendű vádlottakkal szemben ***helybenhagyja.***

A harmadfokú eljárás során ***36.025 (harminchatezer-huszonöt) forint*** bűnügyi költség merült fel, amelyből ***6.025 (hatezer-huszonöt) forint*** a vádlottakat egyetemlegesen terheli, az ezt meghaladón felmerült ***30.000 (harmincezer) forint*** bűnügyi költséget a Magyar Állam viseli.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A ***Pesti Központi Kerületi Bíróság*** a 2008. év december hó 3. napján kelt ***18.B.VIII.80.629/2008/8.*** számú ítéletével

Az I.r. vádlottat - távollétében - 7 rb. áru hamis megjelölésének büntette, amelyből 3 rb. folytatólagosan, 2 rb. társtettesként elkövetett [Btk. 296.§] és 2 rb. társtettesként elkövetett iparjogvédelmi jogok megsértésének vétsége [Btk.329/D.§ (1) bekezdés] miatt 1 év - végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre - és 3 évre a Magyar Köztársaság területéről kiutasításra,

a II.r. vádlottat 2 rb. társtettesként elkövetett áru hamis megjelölésének büntette [Btk. 296.§] és 2 rb. társtettesként elkövetett iparjogvédelmi jogok megsértésének vétsége [Btk.329/D.§ (1) bekezdés] miatt 6 hónapi - végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre ítélte.

A ***Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság*** a 2009. év október hó 27. napján kelt ***25.Bf.VIII.6299/2009/10.*** számú ítéletével az első fokú ítéletet részben megváltoztatta és az I. r. - a távollétében folytatott eljárás szabályai szerint - és a II.r. vádlottal szemben a 2. rb. társtettesként elkövetett iparjogvédelmi jogok megsértésének vétségében [Btk. 329/B.§ (1) bekezdése] bűnösséget megállapító rendelkezést hatályon kívül helyezte, és az eljárást megszüntette.

A II.r. vádlott büntetését 400 napi tétel pénzbüntetésre enyhítette, a pénzbüntetés egy napi tételének összegét 300 Ft-ban állapította meg, és rendelkezett a 120.000 Ft pénzbüntetés meg nem fizetésének esetén szabadságvesztésre átváltoztatásáról.

Az első fokú eljárásban felmerült bűnügyi költségből a két vádlottat egyetemlegesen kötelezte 189.415 Ft, az I.r. vádlott további 346.474 Ft megfizetésére, megállapította, hogy az ezt meghaladóan felmerült 314.438 Ft bűnügyi költséget az állam viseli.

A Fővárosi Bíróság egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyta és felhívta a Pesti Központi Kerületi Bíróságot egyes lefoglalt dolgokkal kapcsolatban a Be. 570. és 571.§-a szerint különleges eljárás lefolytatására.

A másodfokú bíróság ítéletét az ügyész tudomásul vette, ellene az I.r és a II.r. vádlott közös védője felmentésért, illetve enyhítésért fellebbezett.

A **Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.200/2010/1.** számú átiratában a védő fellebbezésének elutasítását indítványozta, mert álláspontja szerint a fellebbezés törvényben kizárt, nem nyílt meg a harmadfokú eljárás lehetősége. A jelentősebb tárgyi súlyú cselekmény mellett a kisebb súlyú cselekmény miatt az eljárás megszüntetése nem alapozza meg a harmadfokú eljárást.

A **Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség képviselője perbeszédében** a nyilvános ülésen a védő másodfellebbezésének érdemi felülvizsgálatára tett indítványt, módosította korábbi álláspontját, utalva a Legfelsőbb Bíróság Bkv.1/2007. számú véleményében kifejtettekre. Álláspontja szerint az eljárás bíróságok a tényállást megalapozottan állapították meg, a vádlottak bűnösségének megállapítása és a cselekmény minősítése megalapozott, egyetértett az eljárást megszüntető rendelkezéssel is, ezért mindkét vádlottal szemben a másodfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az **I. r. és II. r. vádlott védője** perbeszédében a bejelentett fellebbezését fenntartotta. Álláspontja szerint az eljárás során nem sikerült bizonyítani, hogy a bűncselekményeket a vádlottak követték el, ezért elsősorban mindkét vádlott felmentésére tett indítványt. Másodsorban az általa is elfogadott megszüntető rendelkezés miatt az I.r. és a II.r. vádlott büntetésének enyhítését kérte.

A védő fellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Be. 387.§ (1) bekezdése alapján a védő fellebbezése folytán felülbírált a másodfokú bíróság ítéletét, és az azt megelőző első és másodfokú bírósági eljárást.

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség írásos indítványában a fellebbezés elutasítására irányuló érveléssel - amelyet a képviselője perbeszédében már nem tartott fenn - nem értett egyet a következők alapján.

A másodfokú bíróság ítélete elleni fellebbezés akkor joghatályos, ha az arra jogosult a számára biztosított irányban jelentette be, és a másodfokú rendelkezés alapján törvényi lehetőség nyílt a harmadfokú eljárásra, a Be. 367/A.§ (1) és (2) bekezdés és a 386.§ (1) és (3) bekezdés értelemszerű alkalmazásával.

Több cselekményes ügyben a másodfokú határozat elleni fellebbezés elfogadhatósága szempontjából közömbös, hogy a perorvoslat sérelmezi-e az első- és másodfokú ítélet közötti eltérő rendelkezést. Ha ugyanis a másodfokú bíróság ügydöntő határozata valamely bűncselekmény kapcsán a Be. 386.§-ának (1) bekezdése szerinti eltérő rendelkezést tartalmaz, akkor a harmadfokú eljárást a törvény a fellebbezés tartalmától függetlenül lehetővé teszi. A Be. 386.§ (1) bekezdés és a Be. 387.§ (2) bekezdés összevetéséből az következik, hogy több cselekményes ügyben a harmadfokú felülbírálat nem csupán az eltérő, hanem valamennyi bűnösséget megalapozó cselekményre és rendelkezésre kiterjed. Az eljárás megszüntetését egyes bűncselekmények miatt mindenféleképpen ellentétes rendelkezésnek kell tekinteni, függetlenül, hogy az eljárás megszüntetésére milyen okból kerül sor. (Legfelsőbb Bíróság 1/2007. BK. vélemény - BH.2009/203.)

Fentiek értelmében a védő fellebbezése nem tekinthető a törvényben kizártnak, így elutasítására sem kerülhetett sor.

Az ítéltábla a felülbírálat eredményeként megállapította, hogy az első- és a másodfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával folytatta le eljárását.

A vádlottak cselekményeivel kapcsolatos tényállás a másodfokú ítéletben foglalt kiegészítésekkel megalapozott.

A másodfokú bíróság az irányadó tényállás alapján gondosan megvizsgálta a vádlottak terhére rótt cselekmények jogi minősítését és az elkövetői alakzatokat. A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a Fővárosi Bíróság jogi minősítése, és indokolása törvényes, egyetértett az eljárást megszüntető rendelkezéssel is.

A büntetés kiszabása során az eljáró bíróságok részletesen és gondosan feltárták a súlyosító és enyhítő körülményeket, melyek értékelése után kiszabott büntetés mindkét vádlott esetében megfelelő joghátrány, amely tetтарыныос és megfelel a belső arányosság követelményének is. Ezért az ítéltábla sem az I.r., sem a II.r. vádlott büntetésének enyhítésére nem látott elfogadható indokot.

Az első- és másodfokú ítélet járulékos rendelkezései is törvényesek.

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság ezért a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság ítéletét - a Be. 393.§-a szerinti nyilvános ülésen - az I.r. és a II.r. vádlottal szemben a Be. 397.§-a alapján helybenhagyta.

A harmadfokú eljárás során felmerült bűnügyi költséggel - a védő és a tolmács díja - kapcsolatos rendelkezés a Be. 385.§-ára tekintettel, a Be. 381.§ (1) bekezdésén és a Be. 339. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2010. évi július hó 1. napján

***Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke***

***Dr. Rédei Géza s.k.
előadó bíró***

***Dr. Mató Ágnes s.k.
bíró***

A Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 25.Bf.VIII.6299/2009/10. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság 1.Bhar.94/2010/10. számú végzése folytán az I. rendű és a II. rendű vádlottakkal szemben jogerős és az I. rendű vádlott börtönbüntetésének kivételével végrehajtható!

Budapest, 2010. évi július hó 1. napján

***Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke***

***Kiadmány hitelül:
tisztviselő***