

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság *Budapesten, 2010. év június hó 15. napján* megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A lopás vétsége és más bűncselekmény miatt I. r. vádlott és társa ellen indult bűnügyben a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 27.Bf.V.7612/2009/3. számú ítéletét I. rendű vádlottal szemben ***helybenhagyja.***

Kötelezi a vádlottat a harmadfokú eljárás során felmerült ***3.750,- (háromezer-hétszázötven) forint*** bűnügyi költség megfizetésére.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 15.B.V.34.642/2009/2. számú 2009. április 24. napján kelt ítéletében I.r. vádlottat a Btk. 316. § (1), (2) bekezdés I. fordulata szerinti lopás vétsége és 5. rb. a Btk. 313.§ (7) bekezdés a./ pontja szerint készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés vétsége miatt - halmazati büntetésül - 5 hónap fogházra és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az őrizetben töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította, egyben elrendelte a Pesti Központi Kerületi Bíróság 15. B. 36900/2008/8. számú ítélettel kiszabott 10 hónapi - próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetés végrehajtását, és kötelezte a vádlottat a bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen a vádlottak és a védő jelentett be fellebbezést a büntetés enyhítése érdekében.

A Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 27.Bf.V.7612/2009/3. számú, 2009. október 8. napján megtartott tanácsülésen meghozott ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és mindkét vádlottat az ellenük a Btk. 313/C.§ (7) bekezdés a./ pontja szerinti készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés vétsége miatt emelt vád alól felmentette.

Az I. r. vádlott a törvényes határidőben az ítélet ellen fellebbezést jelentett be, amelynek törvényi lehetőségét a bűnösség kérdésében történt ellentétes tartalmú döntés nyitotta meg.

Az ítélet a II. r. vádlottal szemben 2009. október 8.-án jogerőre emelkedett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.60/2010. számú átiratában - és képviselője a nyilvános ülésén is - a másodfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A Fővárosi Ítéltábla nyilvános ülésén a vádlott és védője a kiszabott büntetés enyhítését indítványozta.

A másodfellebbezés alaptalan.

A harmadfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a Be. 387.§ (1), (2) bekezdésében foglalt terjedelemben bírálta felül a rendes perorvoslattal sérelmezett ítéletet.

A felülbírálat eredményeként megállapította, hogy az első- és a másodfokú bíróság a perrendi szabályok megtartása mellett folytatta le a bizonyítási eljárást, és megalapozott tényállást állapított meg. Az elsőfokú és a másodfokú ítélet ellentétes döntést tartalmaz a vádlottak terhére rótt a sértett pénztárcájával együtt 5 darab bankkártya megszerzésének jogi megítélésében, amely a bűnösséget érintette. Az elsőfokú bíróság végzésével halmazatban a készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés vétségét is megállapította, és halmazati büntetést szabott ki.

A másodfokú bíróság részletesen kifejtette ítéletének indokolásában, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján aggálytalanul megállapítható, hogy a bankkártyák megszerzésére irányuló vádlotti szándék eshetőleg formája sem állt fenn, ezért és az 1/2009. sz. Büntető Jogegységi Határozatban, továbbá a BH.138/2009. sz. jogesetben kifejtett iránymutató dogmatikai okfejtésre is figyelemmel a vádlottakat bűncselekmény hiányában felmentette.

A felmentés és annak jogi indokolása megalapozott és törvényes, ezért azt nem érintette az ítéltábla, és perorvoslat sem támadta. Ugyanakkor az I. r. vádlott büntetése enyhítésére irányuló fellebbezése nem vezethetett eredményre a harmadfokú eljárásban, mivel a vele szemben kiszabott büntetés törvényes mértékű, eltúlzottnak nem tekinthető, és ezen nem változtat a büntetés halmazati jellegének mellőzése sem. Az eljáró bíróságok a vádlottal szemben fokozatosan alkalmaztak joghátrányokat, amelyek nem eredményeztek kellő visszatartó erőt. Első ízben a bíróság I. r. vádlottat próbára bocsátotta, majd annak megszüntetése mellett a próbaidő alatt elkövetett újabb bűncselekmény miatt felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte. A jelen ügyben felülbírált bűncselekményt a próbaidő alatt, igen rövid idővel a felfüggesztett büntetés kiszabása után követte el. Megjegyzi az ítéltábla, hogy nem bizonyult valósnak a harmadfokú bíróságon a vádlottnak az utolsó szó jogán előadott nyilatkozata sem, a közel egyidőben végrehajtott cselekményekről, mivel az elkövetési idők azt megcáfolták. A vádlottal szemben az iratokból kitűnően további két büntetőeljárás van folyamatban. A büntetés kiszabási tényezők összességére figyelemmel fel sem merült a kiszabott

büntetés eltúlzott jellege, az újabb büntetés felfüggesztése pedig a törvény szerint kizárt. Az I. r. vádlottal szemben az I. és II. fokú bíróságok által alkalmazott büntetés törvényes, mert tetterányos és kellően kifejezi a vádlott személyi társadalomra veszélyességét, ezért alkalmas a büntetési célok hathatós biztosítására.

A kifejtettekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Bíróság ítéletét a Be. 397.§ alapján helybenhagyta.

A harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség a Be. 381. § (1) bekezdése alapján a vádlottat terheli.

B u d a p e s t, 2010. év június hó 15. napján

***Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke***

***Dr. Mató Ágnes s.k.
előadó bíró***

***Dr. Rédei Géza s.k.
bíró***

A Fővárosi Bíróság 27.Bf.V.7612/2009/3. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 1.Bhar.21/2010/5. számú végzése folytán az I. r. vádlottal szemben jogerős és végrehajtható!

B u d a p e s t, 2010. év június hó 15. napján

***Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke***

***Kiadmány hitelül:
tisztviselő***