

A Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság dr. Aubel Ervin pártfogó ügyvéd **felperesnek** a dr. Orosz V.Sándor által képviselt **I.r.** és a dr. Gyükér János ügyvéd **II.r. alperesek** ellen **hitelinformációs adat törlése** iránt a Nyíregyházi Városi Bíróságnál 22.P.23.526/2008. szám alatt indult és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 4.Pf.20.737/2009/5. számú ítéletével befejezett perében az említett számú másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 4.Pf.20.737/2009/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Megállapítja, hogy a pártfogó ügyvédi díj fizetésére 100 %-os arányban az Állam köteles.

A felperes által le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az Állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felülvizsgálati kérelem szempontjából irányadó tényállás szerint a II.r. alperes a 2001. augusztus 13-án kötött kölcsönszerződéssel 1.500.000 Ft összegű kamattámogatásos hitel nyújtását vállalta a felperes és a perben nem álló B-né részére családi ház építése céljára, amelyet az adósoknak a szerződésben írt részletekben és időtartam alatt kellett visszafizetniük. A családi ház felépítésének végső időpontját 2002. december 31-ében határozták meg. A ház a szerződésben írt időpontig nem készült el, ezért a hitelcél megghiúsulása miatt a II.r. alperes a kölcsönszerződést 2008. július 15-én azonnali hatállyal felmondta, majd a 2008. szeptember 30-án kelt levelében tájékoztatta a felperest arról, hogy amennyiben a tartozását 2008. október 31-éig nem fizeti meg, az adatait továbbítja a központi hitelinformációs rendszerbe (a

továbbiakban: KHR). A felperes a fizetési kötelezettségének a megadott határidő alatt nem tett eleget, ezért a II.r. alperes a 2008. november 3-án kelt levelében értesítette a felperest a referenciaadatainak a KHR-ben történt nyilvántartásba vételéről. 2008. december 30-án kelt levélben a II.r. alperes értesítette a felperest, hogy a törlésre irányuló kérelmét nem áll módjában teljesíteni, mert jogszerűen járt el.

A felperes a 2008. november 24-én előterjesztett keresetében a referenciaadatai KHR-ből való törlésének elrendelését kérte. 2009. január 15-én kelt beadványában perbe vonta a II.r. alperest is. Nem vitatta, hogy a kölcsön célja - az építkezés befejezése - nem valósult meg határidőre, állítása szerint azonban ebben őt magát vétkesség nem terheli. Az a körülmény, hogy a kivitelező a vállalkozói díj egy részéhez úgy jutott hozzá, hogy az épületet nem fejezte be, a II.r. alperesnek is felróható, a saját vagyoni eszközei terhére viszont a befejezést nem tudta megoldani. A Nyírbátori Városi Bíróság a kivitelezőt emiatt el is marasztalta. Jogszerűtlen volt ezért a szerződés felmondása és ezáltal a még fennálló kölcsöntartozás egyösszegű esedékessé tétele, így jogellenes volt az adatainak a KHR rendszerben való rögzítése is. A felmondás érvénytelenségének megállapítása iránt pert indított a jelen per II.r. alperese ellen a Nyíregyházi Városi Bíróság előtt 10.P.20.158/2009. szám alatt, ezért kérte a jelen per felfüggesztését a hivatkozott előző per jogerős befejezéséig.

Az alperesek a kereset elutasítását kérték.

Az első fokon eljáró Nyíregyházi Városi Bíróság nem tartotta indokoltnak a jelen per tárgyalásának felfüggesztését és a 22.P.23.526/2008/27. számú ítéletében a felperes keresetét érdemben elutasította.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság a felperes fellebbezése folytán hozott 4.Pf.20.737/2009/5. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Hangsúlyozta, hogy a per tárgya annak eldöntése, miszerint fennálltak-e a felperes referenciaadatai KHR rendszerben történő rögzítésének az 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 130/C. §-ának (1) bekezdésében és 130/J. §-ának (1) bekezdésében írt feltételei. Álláspontja szerint e perben az alapul szolgáló jogviszonnyal kapcsolatos kérdések - így a perbehozott kölcsönszerződés felmondásának érvényessége - nem vizsgálható. Tény, hogy a felperes kölcsöntartozása meghaladta a Hpt. 130/C. §-ának (1) bekezdésében írt mértéket, a tartozás ugyanazon mértékben 90 napon túl folyamatosan fennállt és a II.r. alperes a tájékoztatási kötelezettségének is eleget tett, ezért a felperes keresete a másodfokú bíróság megítélése szerint is alaptalan volt.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben elsődlegesen annak hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a keresete teljesítését; másodlagosan mindkét fokú ítélet hatályon kívül helyezése mellett az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára történő utasítását kérte.

Sérelmezte, hogy az eljáró bíróságok nem vizsgálták a hitelszerződés felmondásának jogellenességét, holott a kölcsönszerződés II.r. alperes által történt felmondása megvalósíthatta a Ptk. 5. §-ában írt joggal való visszaélést is; másrészt sérelmezte, hogy a Nyíregyházi Városi Bíróság előtt 10.P.20.158/2009. szám alatt a kölcsönszerződés felmondása érvénytelenségének megállapítása iránt indított per jogerős befejezéséig az eljáró bíróságok nem függesztették fel a jelen per tárgyalását.

Hivatkozott arra, hogy a felperes nem un. „rossz adós”, aki a kötelezettségei teljesítését elmulasztotta, a kölcsönt folyamatosan törlesztette. A II.r. alperes jogellenes felmondása és ezáltal a fennálló kölcsön egyösszegben történő esedékessé válása után került abba a helyzetbe, hogy nem tudott az elvártaknak megfelelően teljesíteni.

Az I.r. alperes beadványában akként nyilatkozott, hogy a felülvizsgálati kérelem őt nem érintette, a II.r. alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem nyújtott be.

.-.-.-.-.

A Legfelsőbb Bíróság a másodfokú bíróság ítéletét a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta felül, és azt a felhozott okokból nem találta jogszabálysértőnek.

Alaptalanul sérelmezte a felperes, hogy az eljáró bíróságok nem vizsgálták az alapjogviszony, a felperes és a II.r. alperes között létrejött hitelszerződés felmondásának érvénytelenségét. A Hpt-nek a központi hitelinformációs rendszerről szóló 130/C. §-ának (1) bekezdése szerint a referencia adatszolgáltató (a jelen perben II.r. alperes) a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás részére átadja annak a természetes személynek a referenciaadatait, aki a hitelszerződésben vállalt fizetési kötelezettségének oly módon nem tett eleget, hogy a lejárt és meg nem fizetett tartozásának összege meghaladja a késedelembe esés időpontjában érvényes legkisebb összegű havi minimálbért, és a fenti összeget meghaladó késedelem folyamatosan több mint 90 napon keresztül fennáll. A törvény a fél részére kifogásolási, illetőleg keresetindítási jogot biztosít, az ekként indult perre azonban a Hpt. 130/L §-ának (3) és (4) bekezdése, valamint a 130/M §-ának (4) bekezdése a Pp.-től eltérő szabályokat ír elő. Így többek között a Hpt. 130/M §-ának (4) bekezdése tiltja a perben az adat törlése iránti keresetnek más

keresettel való összekapcsolását. A referenciaadat törlése iránti perben csak az vizsgálható, hogy fennálltak-e a referenciaadat átadásának, illetve a KHR-ben való kezelésének a törvényben írt feltételei. A fenti rendelkezések megsértésére a felperes a peres eljárás során, illetve felülvizsgálati kérelmében nem hivatkozott. A referenciaadat KHR-ből való törlése iránti perben a hitelszerződés felmondása érvényessége, érvénytelensége nem vizsgálható. A felmondás érvényessége tehát nem előkérdése, a fél KHR-ben feltüntetett referenciaadatai KHR-ben történő szerepeltetésének vagy onnan történő törlésének, ezért nem álltak fenn a jelen per tárgyalása Pp. 152. §-ának (2) bekezdése alapján történő felfüggesztésének a feltételei. E jogszabályi rendelkezés egyébként sem teszi kötelezővé a per felfüggesztését még akkor sem, ha a per eldöntése olyan előzetes kérdés elbírálásától függne, melynek tárgyában polgári bíróság előtt per van folyamatban. Amennyiben a felperes által a szerződés felmondása érvénytelenségének megállapítása iránti per sikerre vezet, a jogerős ítélet alapján a Hpt. 130/K §-a szerint kérheti a referenciaadatainak a KHR-ből való törlését.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 4.Pf.20.737/2009/5. számú ítéletét a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése szerint hatályában fenntartotta.

A Pp. 87. §-ának (2) bekezdése szerint a felperest képviselő párfogó ügyvéd díjának viselése tárgyában csupán megállapította, hogy a felperes pervesztessége folytán a pártfogó ügyvéd munkadíját 100%-ban az Állam tartozik viselni.

Az alpereseknek a felülvizsgálati eljárásban perköltsége nem merült fel, ezért arról a Legfelsőbb Bíróságnak rendelkeznie nem kellett.

A felperes személyes költségmentessége folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az 1990. évi XCIII. törvény 74. §-ának (3) bekezdése alapján alkalmazandó, a költségmentességről szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 14. §-a szerint az Állam viseli.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2010. június 22.

.Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke
öngyösiné dr.Gyügyei Klára sk.előadó-bíró
Dr.Lőrincz Györgyné sk.bíró

