

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla dr. Sárközy Gergő ügyvéd (9021 Győr, Bajcsy-Zs. út 33. szám) által képviselt I. rendű és a dr. Sárközy Gergő ügyvéd (9021 Győr, Bajcsy-Zs. út 33. szám) által képviselt II. rendű felperesnek a Dr. Tanda Ügyvédi Iroda (1111 Budapest, Karinthy Frigyes út 2. szám, ügyintéző: dr. Tanda Zsoltné ügyvéd) által képviselt alperes ellen taggyűlési határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Fejér Megyei Bíróság 2010. február 18-án kelt 18.G.40.139/2009/12. számú ítélete ellen a felperesek által 13. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg az alperes részére 10.000 (Tízezer) forint + áfa ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A perben nem álló N. G. és F. B.- által alapított alperest a Fejér Megyei Bíróság mint Cégbíróság 2006. szeptember 13-án Cg.07-09-016701 cégjegyzékszám alatt jegyezte be a cégnyilvántartásba. A cégnyilvántartás adatai szerint a II. rendű felperes 2007. augusztus 17-től 2008. november 18-ig volt az egyszemélyes alperesi társaság tagja.

A II. rendű felperes 2008. március 19. napján meghatalmazta a perben nem álló B. S.t - egyebek mellett - a II. rendű felperes ingó, ingatlan vagyonának anyagi vagy eszmei javainak elidegenítésére, átruházására, megvásárlására, értékesítésére, bérbeadására, zálogjoggal, jelzálogjoggal való megterhelésére, vagy az ezek fölötti bármely módon vagy bármely formában történő rendelkezésre. A meghatalmazás tartalma szerint B. S. a fentiekre előzetes írásbeli tájékoztatást kap, és a tranzakciót a II. rendű felperes igazgató tanácsa hagyja jóvá. Amennyiben a szóban forgó

érdekeltség meghaladja a II. rendű felperes ingó vagy ingatlan vagyonának, anyagi vagy eszmei javainak 50 %-át, ezt a jóváhagyást a részvényesek közgyűlése adja meg. A II. rendű felperes felhatalmazta B. S.-t a társaság képviseletének ellátására vagyonkezelési ügyekben, valamint az ügyvezetést érintve minden olyan üzleti kapcsolatban és jogviszonyban, ahol a társaság érdekkeltséggel rendelkezik. Feljogosította más gazdasági társaság bármilyen jellegű értékpapírjainak és részvényeinek megvásárlására, továbbá megállapodás létrehozása céljából, vagy a társaságok alapszabály módosítása, átalakulása, tőkeemelése vagy felosztása tárgyában a gazdasági társaságok közgyűlésein vagy megbeszélésein való részvételre.

A II. rendű felperes 2008. október 1-jén megtartott rendkívüli ülésén B. S. 2008. március 19-én kiállított képviseleti meghatalmazását azonnali hatállyal visszavonta és a társaság képviseletére ugyanezen a napon a perben nem álló Simicska Józsefet meghatalmazta.

A II. rendű felperes képviseletében eljáró B. S. és a perben nem álló idősebb Z. Jné 2008. november 28. napján megállapodást kötött, amelyben a II. rendű felperes átruházta idősebb Z. Jné-ra az alperesben fennálló 3.100.000 forint névértékű üzletrészt. Ugyanezen a napon a II. rendű felperes képviseletében B. S. és idősebb Z. Jné alapítói határozatokat hozott, amelyekben - egyebek között - a társaság addigi vezető tisztségviselőit, N. G.-t és az I. rendű felperest tisztségükből visszahívták és vezető tisztségviselővé idősebb Z. Jné-t választották (1- és 2/2008.(XI.28.) számú határozat). A 3/2008. (XI.28.) számú határozattal döntöttek a II. rendű felperes üzletrészeinek adásvétel címén történő átruházásáról, ezzel az alperes egyedüli tagja idősebb Z. Jné lett. A 4/2008.(XI.28.) számú határozatban a társaság új székhelyet jelölt meg és az 5/2008.(XI.28.) számú határozattal szerződésminta alkalmazására való áttéréssel elhatározta a társasági szerződés módosítását.

A 2008. november 28-án meghozott határozatok alapján indított változásbejegyzés iránti eljárásban az alperes megváltozott adatait - a kérelemmel egyezően - a cégbíróság 2008. december 3-án a cégnyilvántartásba bejegyezte.

Idősebb Z. Jné az alperesben fennálló 3.100.000 forint névértékű üzletrészt 2008. december 12-én átruházta a perben nem álló B. J. D.-re. Ezzel egyidejűleg az alperes 1/2008. (XII.12.) és 2/2008. (XII.12.) szám alatt alapítói határozatokat hozott, amelyben megállapította, hogy a társaság alapító tagja az üzletrészt átruházta B. J. D.-re és kijelentette, hogy a társaság „elővételi” jogával nem él, erre személyt sem jelöl ki.

A 2008. december 12-én meghozott határozatok alapján indított változásbejegyzés iránti eljárásban a cégbíróság 2008. december 23-án az alperes megváltozott adatait - a kérelemmel egyezően - a cégnyilvántartásba bejegyezte.

Az alperes egyedüli tagja, B. J. D. (idősebb Z. Jné mint ügyvezető jelenlétében) 2009. március 25-én alapítói határozatokat hozott, amelyekben a társaság székhelyét megváltoztatta {1/2009.(III.25.) számú alapítói határozat}, 2009. március 25. napjával elhatározta az alperes jogutód nélküli megszűnését {2/2009.(III.25.) számú alapítói határozat} és a társaság végelszámolójának idősebb Z. Jné-t nevezte ki {3/2009.(III.25.) számú alapítói határozat}.

A 2009. március 25-én meghozott határozatok alapján indított változásbejegyzés iránti eljárásban a cégbíróság 2009. június 24-én az alperes megváltozott adatait - a kérelemmel egyezően - a cégnyilvántartásba bejegyezte.

A fenti előzmények után a felperesek 2009. április 16. napján indítottak keresetet az alperessel szemben az alperes 2009. március 25. napján hozott valamennyi alapítói határozat hatályon kívül helyezése iránt. Előadták, hogy a cégnyilvántartás adatainak változásait véletlenül ismerték meg és az érintett határozatok meghozatalát 2009. április 1-jén észlelték. A képviseleti joggal már nem rendelkező B. S. 2008. november 28-án álképviselőként tett nyilatkozatot, amelyre egyrészt a meghatalmazás korlátozása, másrészt annak megszűnése miatt nem volt jogosult. A II. rendű felperes egyszemélyes tag, így a határozatok meghozatalában nem vett részt, azonban a keresetindítási joga fennáll. A felperesek hivatkoztak a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 117. § (1) bekezdésére, 118. § (2) bekezdésére és a 220. § (2) bekezdésére. A II. rendű felperes B. S. 2008. november 28-án tett nyilatkozatait nem hagyta jóvá, ennek hiányában az idősebb Z. Jné-val megkötött üzletrész átruházási szerződés és az alapítói határozatok nem jöttek létre. Érvénytelen az a határozat is, amellyel B. S. idősebb Z. Jné-t jelölte ki az alperes ügyvezetőjévé.

A felperesek állítása szerint az alperesi társaság 2008. november 28-án kelt határozatai nem létezőek, így idősebb Z. Jné nem ruházhatta át a tulajdonjogot B. J. D.-re, aki a Ptk. 117. §-ának alkalmazásával az alperes üzletrésznének tulajdonjogát nem szerezhette meg és érvényesen alapítói határozatot sem hozhatott. A fentiek folytán a 2009. március 25. napján kelt alapítói határozatok is jogszabályba ütköznek.

A felperesek hivatkoztak a Pest Megyei Bíróság 10.G.40.007/200930. szám alatt indult perben 2009. november 17. napján meghozott elsőfokú részítéletére, amelyben a bíróság B. S.-t álképviselőnek minősítve a 2008. november 28-i határozatokat hatályon kívül helyezte. Álláspontjuk szerint továbbra is az I. rendű felperest és a perben nem álló N. G.-t kell az alperes ügyvezetőjének tekinteni, míg az alperes 100 %-os üzletrésznének tulajdonosa változatlanul a II. rendű felperes. A II. rendű felperes a határozatok meghozatalában nem vett részt, ezért a határozatok nem felelnek meg a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 9. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Ptk. 199. §-a és 205. §-a rendelkezéseinek.

A felperesek kérték a keresettel támadott határozatok végrehajtásának felfüggesztése mellett a Pest Megyei Bíróság előtt folyamatban lévő G.40.006/2009,

G.40.007/2009, G.40.014/2009 és a G.40.015/2009. számú peres eljárásokra tekintettel a per tárgyalásának felfüggesztését. Csatolták a Pest Megyei Bíróság 10.G.40.007/2009/30. számú részítéletét, amelyben a bíróság a 2008. november 28-án meghozott 1/2008.(XI.28.), 2/2008.(XI.28.) és 3/2008.(XI.28.) alapítói határozatokat hatályon kívül helyezte. Hivatkoztak arra, hogy a Fejér Megyei Bíróság előtt 10.G.40.015/2009. szám alatt folyamatban lévő per tárgya az üzletrész adásvételi szerződések nem létezése, érvénytelensége és az eredeti állapot helyreállítása.

Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Előadta, hogy a felperesek a keresetindítás időpontjában az alperesnek sem tagjai, sem vezető tisztségviselői nem voltak, ezért perindítási jogosultságuk hiánya folytán a kereseti kérelmük alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a 2010. február 18-án kelt 18.G.40.139/2009/12. számú ítéletével a keresetet elutasította, és kötelezte a felpereseket, hogy fizessenek meg az alperesnek 15 nap alatt egyetemlegesen 10.000 forint perköltséget. Az ítélet indokolása szerint a Gt. 45. § (1) és (2) bekezdése alapján a társasági határozatok felülvizsgálata iránti pert kizárólag a társaság tagja, bizonyos körülmények között pedig vezető tisztségviselője, illetőleg felügyelő bizottsági tagja indíthat. A Gt. 45. §-ában írt feltételnek a keresetlevél benyújtásakor kell fennállnia. A keresetlevél benyújtásakor és az elsőfokú ítélet meghozatalakor a felperesek az alperesnek sem tagjai, sem vezető tisztségviselői nem voltak, ezért egyik felperest sem illette meg a jogosultság a per megindítására. A már korábban megindult perek jogerős befejezéséig a per tárgyalásának felfüggesztése nem indokolt, mert ezek érdemi eldöntése sem biztosít perlési jogosultságot a felperesek számára. Az elsőfokú bíróság utalt arra is, hogy ha a folyamatban lévő eljárásokban megállapítást nyer, hogy a II. rendű felperes nevében eljáró személy a II. rendű felperes nevében nem volt jogosult szerződéseket kötni, nem lesz akadálya a törvényes működés helyreállításának. A perköltségről az elsőfokú bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján határozott.

Az elsőfokú ítélettel szemben a felperesek nyújtottak be fellebbezést, elsődlegesen annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság újabb eljárásra utasítását, másodlagosan az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a keresetnek megfelelő érdemi döntés meghozatalát kérték. Állításuk szerint az elsőfokú bíróság ítélete és eljárása jogszabálysértő volt, mert az alapítói határozatok jogszabályba, továbbá az alperesi társaság létesítő okiratának rendelkezéseibe ütköznek. Hivatkoztak a Gt. 168. § (1) bekezdésére, valamint az alperes 2008. július 4-én kelt és az előzményi perben hatályon kívül helyezett 2008. november 28-i alapító határozat meghozatalakor hatályos létesítő okirat IV. pontjára, amely szerint az alperesi társaságban a taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító jogosult dönteni. A felülvizsgálni kért határozatok alapítói határozatok, tehát a Gt. 141. § (2) bekezdésének alkalmazásával taggyűlési hatáskörbe tartozó kérdéseknek minősülnek.

A felperesek ismételten hivatkoztak a Ptk. 117. § (1) bekezdésére, továbbá a Gt. 19. § (2) bekezdésére, utalással arra, hogy egyszemélyes társaság esetén taggyűlés nem működik, de a társaságokra a több személyes társaságokra irányadó szabályokat kell alkalmazni. Tagnak az a személy minősül, akinek érvényes jogcíme van a szerzésre, amely nem feltétlenül esik egybe azzal a személlyel, aki a cégnyilvántartásba bejegyzésre került, hasonlóan az ingatlan-nyilvántartásra vonatkozó szabályokkal. Alapítóként csak a szerzésre érvényes jogcímmel rendelkező tag járhat el. A felperesek a fellebbezésükben megismételték B. S. álképviselői eljárására és annak jogkövetkezményeire vonatkozó, az elsőfokú eljárásban részletesen előadott álláspontjukat.

A felperesek előadták, hogy a Gt. 45. § (1) bekezdésének értelmében látszólag nem tartoznak bele abba a személyi körbe, akik perindításra jogosultak, ugyanakkor a Gt. és a Ctv. nem tartalmaz arra nézve rendelkezéseket, hogy a társaság tagjának vagy ügyvezetőjének kizárólag az a személy tekinthető, aki a cégnyilvántartásba bejegyzésre került. A cégnyilvántartás közhitelességének egyik joghatása, hogy a cég nem hivatkozhat jóhiszemű harmadik személy felé arra, hogy bejegyzett ügyvezetőjének tisztsége már nem áll fenn. Ezt a joghatást azonban a jogszabály nem fordítja meg. A per megindítása szempontjából előkérdés, hogy a felperesek az alperes ügyvezetőjének vagy tagjának minősülnek-e, amelynek elbírálása tárgyában a peres eljárások folyamatban vannak. Ha a folyamatban lévő perek a felperesek pernyertességével zárulnak, úgy az alperes jogellenes aktusai visszamenőleges hatállyal válnak érvénytelenné, nem létezővé. A Gt. 45. § (3) bekezdésében írt határidők azonban nem teszik lehetővé, hogy valaki jogellenes aktus eredményeképpen elveszítse a tulajdonában álló céget, a jogellenes társasági határozatok a cégeljárásban egészen addig használhatóak fel, amíg valamely arra jogosult hatóság az érvénytelenségüket meg nem állapítja. Ha az elsőfokú bíróság álláspontja helytálló, ez gyakorlatilag elzárja a felpereseket a jogellenesen elveszített cég visszaszerzésétől. Az elsőfokú bíróságnak ezért a per tárgyalását fel kellett volna függeszteni egészen addig, amíg az előkérdések kapcsán folyó perek le nem zárulnak, módot adva a felperesek keresethatósági jogának igazolására.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Állítása szerint az elsőfokú bíróság helyesen mutatott rá, hogy a Gt. 45. § (1) bekezdésében írt feltételeknek a keresetlevél benyújtásakor kell fennállnia. A felperesek a társaságnak nem voltak tagjai, illetőleg vezető tisztségviselői, ezért perlési jogosultságuk hiányában az elsőfokú bíróság helyes és a jogszabályoknak megfelelő döntést hozott.

A fellebbezés megalapozatlan.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a per eldöntéséhez szükséges mértékben lefolytatta és az irányadó jogszabályok helyes alkalmazásával helytálló érdemi döntést hozott. A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásával is egyetértett, azokat csak a fellebbezésben foglaltakra tekintettel egészíti ki.

Az elsőfokú bíróság helyesen járt el, amikor elsődlegesen a felperesek perindítási jogosultságát vizsgálta és a Gt. 45. § (1) és (2) bekezdésének alkalmazásával helytállóan helyezkedett arra az álláspontra, hogy a felpereseket az alperes 2009. március 25. napján meghozott taggyűlési határozatai tekintetében a keresetindítás joga nem illette meg.

A Gt. 9. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Ptk. 3. § (1) bekezdése szerint a polgári peres eljárást megindító kérelmet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - csak a vitában érdekelt fél terjeszthet elő. A II. rendű felperes korábbi képviselőével felmerült jogvita következtében a felpereseknek a per megindításához fűződő jogi érdeke kétséget kizáró módon fennállhat, de abban az esetben, ha a per megindítására jogosult személyek körét törvény korlátozza, önmagában a jogi érdekelttség a perindítás jogosultságát nem teremti meg. A Gt. 45. §-ának (1) és (2) bekezdése a gazdasági társaság belső jogviszonyát közvetlenül érintő per tárgyát és a keresetindításra jogosultak körét egyértelműen szabályozza.

A taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezése iránti kereset elbírálásánál a tagsági jogviszony és az ügyvezetői tisztség fennállását a perindítás időpontjában fennálló állapotnak megfelelően a Gt. szabályai alapján kell megítélni.

A Gt. 45. § (5) bekezdése alapján a keresetindításnak a határozatok végrehajtására halasztó hatálya nincs, ezért a gazdasági társaság által meghozott határozatokat mindaddig érvényesnek és hatályosnak kell tekinteni, amíg azokat a bíróság hatályon kívül nem helyezi. A taggyűlési határozat hatályon kívül helyezésének nincs visszaható hatálya, ezért a társaság a bíróság döntésének meghozataláig - belső és a külső jogviszonyában egyaránt - az addig hatályban lévő taggyűlési határozatok szerint működik. Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a perindítást követően meghozott ítéleteknek a per tárgyát képező taggyűlésekre visszamenő hatálya nincs, így a tárgyalás felfüggesztésének a Pp. 152. § (2) bekezdésében foglalt feltételei nem állnak fenn.

A cégnyilvántartás adatai szerint az I. rendű felperes vezető tisztségviselői jogviszonya és a II. rendű felperes tagsági jogviszonya a Gt. szabályai szerint a keresetindítás időpontjában nem állt fenn, ezért az elsőfokú bíróság a kifejtett indokok alapján a felperesek keresetét jogszerűen utasította el.

A Fővárosi Ítéltábla a kifejtett indokokra tekintettel az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése értelmében - a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján, utalással annak helyes indokaira - helybenhagyta.

A felperes fellebbezése sikertelen maradt, ezért a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 239. §-a értelmében alkalmazandó 78. § (1) bekezdése alapján marasztalta a felpereseket a másodfokú eljárásban felmerült perköltség megfizetésére. A Fővárosi Ítéltábla az alperes ügyvédi munkadíjban felmerülő másodfokú perköltségét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdésének alkalmazásával állapította meg.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdésének f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2010. július 12.

. Koday Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bleier Judit s.k.
József s.k.
előadó bíró

Dr. Molnár
bíró

A kiadmány hitelül:
bíróági tisztviselő