

Debreceni Ítéltábla

Bhar.III.275/2010/4. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2010. július 1. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A súlyos testi sértés büntette és más bűncselekmények miatt a vádlott és társa ellen indított büntető ügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 2010. március 11. napján kihirdetett 1.Bf.532/2009/2. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a vádlott büntetését halmazati büntetésnek tekinti.

A harmadfokú eljárásban 6000 (hatezer) Ft, az I. r. vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

A Nyíregyházi Városi Bíróság a 2009. május 26. napján kelt 17.B.1816/2008/21. számú ítéletével I. r. vádlottat súlyos testi sértés büntette miatt 500 napi tétel, napi tételenként 300 Ft, összesen 150 000 Ft pénzbüntetésre ítélte, a felbujtóként elkövetett bűnpártolás vétsége miatt emelt vád alól azonban felmentette. Az elsőfokú ítélet II. r. vádlott vonatkozásában 2009. május 27. napján jogerőre emelkedett.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2010. március 11. napján kelt 1.Bf.532/2009/2. számú ítéletével megváltoztatta a Nyíregyházi Városi Bíróság határozatát és I. r. vádlottat bűnösnek mondta ki 1 rb. bűnsegédként elkövetett bűnpártolás vétségében is, ezért a vele szemben kiszabott pénzbüntetést 10 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra súlyosította. Elrendelte továbbá a ... Városi Bíróság ... számú ítéletével kiszabott 4 hónap fiatakorúak fogházbüntetés utólagos végrehajtását is.

E másodfokú határozattal szemben I. r. vádlott és a védője jelentettek be fellebbezést a bűnpártolás vétsége alóli felmentés és a büntetés enyhítése érdekében.

Az ügyész tudomásul vette a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság ítéletét.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában a védelmi jogorvoslatokat alaptalannak tartva a másodfokú határozat helybenhagyását indítványozta.

Az ítéletábra, mint harmadfokú bíróság a fellebbezésekkel megtámadott másodfokú ítéletet a Be. 393. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülésen bírálta felül. A Be. 387. §-ának (1) bekezdésében rögzítettek tekintetével megállapította, hogy mind az első- mind a másodfokú bíróság a perjogi szabályokat betartva folytatta le az eljárást.

A megyei bíróság által a Be. 352. §-a (1) bekezdésének a/ pontja alapján - csupán az érintett vádlott személyi körülményeit illetően - kiegészített tényállás megalapozott. A Be. 388. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel az iratok tartalma alapján kismértékű pontosítás szükséges a következők szerint:

Az elsőfokú ítéletben I. r. vádlott 1. pontban rögzített előéleti adataiban a ... Megyei Bíróság ítéletének száma helyesen ...

A másodfokú határozat 2. oldal utolsó előtti bekezdésében a jogerő napja helyesen 2009. május 27.

Az ítéletábra osztja a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság álláspontját abban, hogy I. r. vádlott a testi épség elleni bűncselekmény elkövetésén kívül megvalósította, mint bűnsegéd a bűnpártolás vétségét is. Az e körben, a másodfokú bíróság által kifejtett jogi indokokkal a harmadfokú bíróság teljes egészében egyetért. Mindezek alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság törvényesen mondta ki bűnösnek I. r. vádlottat bűnpártolás vétségében [Btk. 244. § (1) bekezdés b/ pont] is, amelyet a Btk. 21. §-a (2) bekezdése szerinti bűnsegéd követett el.

A büntetés kiszabása során az eljáró bíróságok helyesen vették számba a bűnösségi körülményeket, amelyeket az ítéletábra csupán azzal helyesbít, hogy mellőzi a súlyosító körülmények sorából azt, hogy az I. r. vádlott a bűncselekménnyel szükségszerűen együtt járó szenvedésnél nagyobb fájdalmat okozott a sértettnek, mivel ezt sem az orvosi dokumentumok, sem az igazságügyi orvos-szakértői vélemény nem tartalmazza.

I. r. vádlott felfüggesztett szabadságvesztés hatálya alatt állva, igen durva, többszörös csonttörésekkel járó testi épség elleni bűncselekményt követett el és ezzel halmazatban, mint bűnsegéd igazságszolgáltatás elleni bűncselekményt is megvalósított, ezért az ítéletábra a büntetés súlyosításával egyetért. Mind a börtönbüntetés, mind a közügyektől eltiltás mértéke törvényes, annak enyhítésére a harmadfokú bíróság nem látott alapot, mivel az igazodik a feltárt bűnösségi körülményekhez, továbbá a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség fokához is.

A másodfokú bíróság két bűncselekmény elkövetéséért szabott ki büntetést, ezért az a Btk. 85. §-ának (1) és (2) bekezdése szerinti halmazati büntetés. Ennek feltüntetését a megyei bíróság ítélete nem tartalmazza, ezért az ítéletábra ezt rögzítette.

A harmadfokú eljárásban a sértetti képviselő polgári jogi igényt terjesztett elő úgy, hogy az ezt megelőző eljárásokban erre nem került sor. Az ítéletábra álláspontja szerint a harmadfokú eljárásban polgári jogi igény előterjesztésére nincs törvényes lehetőség,

figyelemmel a Be. 387. §-ának (1) és (4) bekezdéseiben, a Be. 388. §-ának (2) bekezdésében, valamint a Be. 398. §-ában írtakra. Leszögezendő, hogy a sértett kizárólag az első fokú eljárásban érvényesíthet polgári jogi igényt. Következik ez a Be. 284., 316., 324., 335. és 380. §-aiból, illetőleg a másodfokú eljárásban a felülbírálat terjedelmét meghatározó 348. §-ának (1) bekezdéséből, mely szerint a másodfokú bíróság a polgári jogi igényre vonatkozó rendelkezésről dönt.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel a harmadfokú bíróság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság ítéletét - a rendelkező részben írt pontosítással - a Be. 397. §-a alapján helybenhagyta.

A harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viseléséről szóló döntés a Be. 381. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Debrecen, 2010. július 1.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Elek Margit sk. a tanács tagja

Záradék:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.Bf.532/2009/2. számú ítélete a harmadfokú bíróság végzésében írt pontosítással jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2010. július 1.

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelélül:

- kiadó -