

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság **Budapesten, 2010. év szeptember hó 7. napján** megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A gazdálkodó szervezet önálló intézkedésre jogosult dolgozója által elkövetett vesztegetés büntette miatt a vádlott ellen indult bűnügyben a Fejér Megyei Bíróság 6.B.265/2009/2. számú ítéletét **megváltoztatja** és a szabadságvesztés próbaidő tartamát 5 (öt) évre **súlyosítja**.

Kötelezi a vádlottat 1.000.000 (egymillió) forint vagyonelkobzás címén történő megfizetésére.

A bűncselekmény helyes megnevezése vesztegetés büntette (Btk. 252. § (1) bekezdés).

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja**.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Fejér Megyei Bíróság a 2009. augusztus 11. napján kelt 6.B.265/2009/2. számú ítéletével a vádlott bűnösségét gazdálkodó szervezet önálló intézkedésre jogosult dolgozója által elkövetett vesztegetés büntetében [Btk. 252.§ (1) bekezdés] állapította meg és ezért őt 2 évi - végrehajtásában 4 évi próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre és 2.000.000 Ft pénzmellékbüntetésre ítélte.

Megállapította, hogy a pénzmellékbüntetést - meg nem fizetése esetén - 10.000 forintként egy nap fogháza kell átváltoztatni.

Rendelkezett a vádlott által őrizetben töltött idő beszámításáról, a lefoglalt mobiltelefon vádlottnak történő kiadásáról, és kötelezte a vádlottat a felmerült 15.000 Ft bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen az ügyész a büntetés súlyosítása, a vádlott és a védő enyhítés végett jelentettek be fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.827/2009. számú átiratában - és képviselője a nyilvános ülésen is - az elsőfokú bíróság által a vádlott beismerő vallomása és az azzal összhangban álló egyéb bizonyítékok (tanúvallomások, okirati bizonyítékok) alapján tényállást és a vádlott bűnösségének megállapítását

megalapozottnak jelölte meg és egyetértett a cselekmény jogi minősítésével is. Az ügyészi fellebbezést fenntartva a vádlottal szemben hosszabb tartamú végrehajtandó börtönbüntetés és közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabását indítványozta, a cselekmény helyes megnevezése mellett.

A **védő** fellebbezésének írásbeli indokolásában az ítéleti tényállást nem vitatta és egyetértett a főbüntetés mértékével, és a végrehajtás felfüggesztésével. A mellékbüntetés enyhítését, illetve részletfizetés engedélyezését kérte arra hivatkozással, hogy a vádlott munkaviszonya megszűnt, az ítéletben írt jövedelemmel már nem rendelkezik, ezért a pénzbüntetés megfizetése veszélyeztetné kiskorú gyermekei eltartását.

A nyilvános ülésen a védő indítványát módosított tartalommal tartotta fenn, arra hivatkozva, hogy a vádlott helyzete anyagilag rendeződött, új céget alapított. A bűncselekmény elkövetését megbánta, tanult a történetekből. A büntetés enyhítését kérte, az ügyészi indítvánnyal kapcsolatban pedig úgy nyilatkozott, hogy a büntetés súlyosítása esetén, a pénzmellékbüntetés összegének felemelése is alkalmas a büntetési célok elérésére.

Az ügyészi fellebbezés az alábbiak szerint részben alapos.

A Fővárosi Ítéltábla a kétirányú perorvoslatok alapján az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárását a Be. 348.§ (1) bekezdésére figyelemmel teljes terjedelmében felülbírálta. Ennek eredményeként megállapította, hogy a Fejér Megyei Bíróság kellő részletességgel a Be. XXIV. fejezetében szereplő különleges eljárási szabályok alapján, az eljárási szabályokat megtartva folytatta le a bizonyítási eljárást, megfelelően teljesítette ügyfelderítési kötelezettségét.

A vádlott az első fokú bírósági tárgyaláson - a nyomozás során előterjesztett tagadásban megnyilvánuló, a gyanúsítás ellen panaszt is bejelentő védekezésével szemben - a cselekmény elkövetését teljes körűen elismerte, és a bűnösségét is beismerte. Ez utóbbi vallomása összhangban állt a tanúvallomásokkal, hanganyaggal, okirati bizonyítékokkal. Az első fokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat helyesen értékelte, ekként az indokolási kötelezettségének a szükséges mértékben eleget tett.

A Fejér Megyei Bíróság által megállapított tényállás - amelyet a másodfokú eljárásban fellebbezés már nem sérelmezett - mentes volt a Be. 352.§ (1) bekezdésében írt hibáktól, hiányosságoktól, megalapozott, és irányadó volt a fellebbezési eljárásban.

A Fejér Megyei Bíróság a megalapozott tényállásból okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére, a cselekmény jogi minősítése és a jogi indokolás is törvényes.

Az első fokú bíróság azonban a bűncselekményt nem a Be. 258.§ (2) bekezdése d/ pontjában foglaltaknak megfelelően nevezte meg ítélete rendelkező részében, ezt a Fővárosi Ítéltábla helyesbítette és a cselekmény megnevezését vesztegetés büntetvére [Btk. 252.§ (1) bekezdés] pontosította.

A büntetés kiszabása körében az enyhítő és súlyosító körülményeket az elsőfokú bíróság helyesen felsorolta és a súlyuknak megfelelően értékelte, ezért a kiszabott 2 év börtönbüntetés arányban áll a vádlott által elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyával, és a büntetlen előéletű vádlott személyi, társadalomra veszélyességével.

Az ítéltábla egyetértett az első fokú bíróság által kifejtett állásponttal, hogy a vádlott kedvező személyi körülményeire, tekintettel a büntetési célok a szabadságvesztés büntetés végrehajtása nélkül is elérhetőek, azonban - a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezésnek részben helyt adva - a korrupciós bűncselekmények rendkívüli elszaporodottsága miatt szükségesnek tartotta a próbaidő tartamának a törvényi maximumban meghatározott időtartamra felemelését, a pénzmellékbüntetés helybenhagyása mellett. Az így kiszabott fő- és mellékbüntetés az első ízben megtévedt vádlottal szemben alkalmas a büntetési célok biztosítására.

A Fejér Megyei Bíróság azonban a törvény kötelező rendelkezése ellenére sem alkalmazott vagyonek Kobzást a vádlottal szemben. A Btk. 77/B.§ (1) bekezdésének e/ pontja szerint vagyonek Kobzást kell elrendelni a vagyonra, amely az adott vagy ígért vagyoni előny tárgya volt.

Jelen esetben a tanú a nyomozó hatósággal egyeztetve, a sorszárok feljegyzése után a saját tulajdonában lévő készpénzt átadta a vádlottnak, amelyet a tettenérés után lefoglaltak és visszaadtak a tulajdonosának. A megyei bíróság tehát a vádlottól nem vonta el azt a pénzösszeget, amely a kapott vagyoni előnyt testesítette meg, holott ezt a Btk. kötelezően előírja, ezért a Fővárosi Ítéltábla kötelezte a vádlottat, hogy vagyonek Kobzás címén az 1.000.000 Ft-ot fizesse meg az állam javára. (BH 2008. évi 320. számú eset II. pont)

Az ítélet egyéb járulékos rendelkezései törvényesek.

A Fővárosi Ítéltábla a kifejtettekre figyelemmel a Fejér Megyei Bíróság ítéletét a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján részben megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 371.§ (1) bekezdését felhívva helybenhagyta.

Budapest, 2010. évi szeptember hó 7. napján

***Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke***

***Dr. Rédei Géza s.k.
előadó bíró***

***Dr. Magócsi István s.k.
bíró***

A Fejér Megyei Bíróság 6.B.265/2009/2. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 1.Bf.306/2009/7. számú ítéletében foglalt változtatás mellett jogerős, a börtönbüntetés kivételével végrehajtható!

Budapest, 2010. év szeptember hó 7. napján

*Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke*

*Kiadmány hitelül:
tisztviselő*